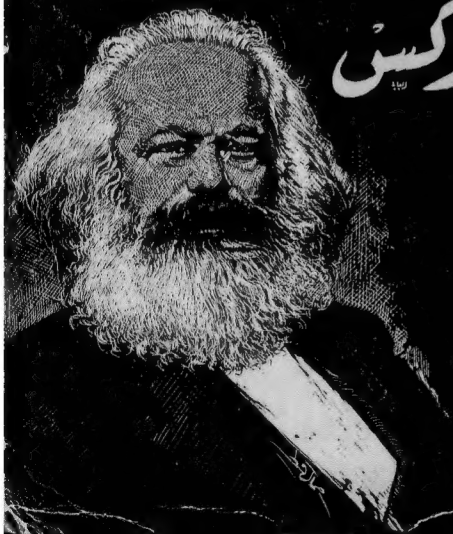


روحیه غارودی



ترجمه جوبرج طرابیشی

کارل ماركس



دارالآداب

کارل مارکس

اهداءات ٢٠٠١

١. صلاح راتب

القاهرة

روحيہ غارودي

کارل ماركس

ترجمہ: جورج طرابیشی

منشورات دارالآداب

الحقوق محفوظة

الطبعة الاولى
ايلول (سبتمبر) ١٩٧٠

مقدمة

يستقطب ماركس وراثته اليوم مشاعر الأمل أو الغضب عند الناس أجمعين . ولقد سبق للفلسفة في الماضي أن نزلت بين البشر . ولكن لأول مرة في تاريخ الفكر الانساني ، دلفت الماركسية فلسفة ، واقتصاداً ، وسياسة ، وتصوراً للعالم ولافاق مستقبله ، إلى رأس وقلب الملايين من الرجال والنساء ، إلى رأس وقلب حتى أولئك الذين كانوا في غابر الزمن عبيداً أو أرقناناً ، وأولئك الذين كان العمل يتلبس حتى الآن بالنسبة إليهم وجه القدر والذين حرموا من نعمة الفكر .

إن فكر ماركس يمثل اليوم ، بهذا القدر أو ذاك من الوضوح ، بحسب أو بسخط ، سؤالاً ، وعداً ، كفاحاً ، بالنسبة إلى البشر جميعاً والطبقات كافة والأمم قاطبة .

لماذا ؟ لأن هدف هذه الفلسفة تغيير العالم ، وليس فقط تغيير الفكرة التي نملكها عنه . إن النظرية والممارسة ، الفكر والعمل ، يشكلان من الآن فصاعداً كلا واحداً غير قابل للانقسام : فقد أزاح ماركس النقاب عن الفلسفة بوصفها تعبيراً عن عمل البشر وصراعاتهم ، ونزع أيضاً قناع الفلسفات التي كانت تزعم أنها تتلحق فوق هذا العمل وهذه الصراعات ، وكشف الممارسات والسياسات التي

أنيطت بتلك الفلسفات ، عن غير دراية منها أحياناً ، مهمة تبريرها أو توجيهها .
لقد أصبح فكر ماركس الوعي الفاعل لعصر بأكمله . فهو يعلمنا كيف
نستخلص قانون التطور التاريخي لعصرنا . ويساعد كلاً منا على أن يمي معنى
حياته ، ومعنى المستقبل الذي يحمله في طوايا نفسه ، ومعنى مسؤوليته تجاه
هذا المستقبل .

إن فكر ماركس يبدو اليوم ، بالنسبة إلى أنصاره وأعدائه على حد سواء ،
خبرة الاختبارات الانسانية قاطبة في القارات الخمس . فهو يستدعي لدى بعضهم
مشاعر الحقد واللغة ، والأضطهاد والمحارق البشرية على نطاق لم يعرفه التاريخ
قط ، ويثير لدى الجماهير الفقيرة التي وجدت فيه منفذاً للنجاة ومعقداً للرجاء ،
من أقصى العالم إلى أقصى ، اندفاعاً معجزة نحو البطولة والتضحية .

وما أخذ هذا الكتاب على عاتقه هو محاولة تفسير تلك الواقعة الماثلة .

أي فكر أوقدت جذوته ، في منتصف القرن الماضي ، تلك الشعلة التي ما
ونت تتماظم ، وأي انسان أمكن له أن يصير ، بعد قرن من الزمن ، الزعيم
الحمي لا للشغيلة في العالم قاطبة فحسب ، بل أيضاً لأولئك الذين تلتصق بهم اليوم
هرطقة بروميتيوس ؟

إن موضوع هذا الكتاب هو محاولة الإجابة على هذا السؤال .

ولست المهمة سهلة . وهذا بسبب طابع فكر ماركس بالذات . فالثورة
(الكوبرنيكية ، الحقيقية في الفلسفة قد تمت على يدي ماركس أكثر منها على
يدي كانط : فالماركسية ، إذ وضعت في مركز العالم الانسان ومعاركه ، وليس
(الذات) الكانطية المجردة فحسب ، وإذا أنزلت الفلسفة من السماء إلى الأرض
لترى فيها لحظة من لحظات عمل البشر وصراعاتهم ، أصبحت قوة فاعلة ، سلاحاً
في أيدي هؤلاء ، وتهديداً في نظر أولئك . ولقد تكونت الماركسية ، وتطورت ،
واشتد ساعدها في مجرى جدال دائم ، محموم ، مأساوي ، وعرضت الكثير من

المصالح والامتيازات للخطر إلى درجة لم يعد هناك بد معها من محاولة خنقها أولاً ، ثم من تشويهها بعد أن استحالت خنقها .

ومحاولتنا إعادة بناء الفكر الحي لماركس إنما تعني إذن تطهيره من كل أشواك المذاهب التحريفية التي حاولت بالتعاقب ، منذ أكثر من ثلاثة أرباع قرن ، أن تتبرج بحظوة الماركسية ، ولكن عن طريق تطعيمها بفلسفات غير مؤذية . وهكذا زعم بعضهم أنه « يحدد فكر ماركس » انطلاقاً من الكانطية الجديدة ، والبرغسونية ، والهيغلية الجديدة ، والفينومينولوجيا ، والوجودية ، بله اللاهوت ، بأمل ترويض الماركسية وتذجينها وقلبها إلى غير ما هي عليه في جوهرها : من مطلب ووسيلة لتغيير العالم إلى مجرد « تأويل » للعالم يصطف إلى جانب تأويلات كثيرة غيره ويترك العالم كما هو .

وفي معرض الرد على أشباه هذه المحاولات حدث للماركسيين الذين وضعوا نصب أعينهم تجنب ماركس ذلك الخضاء لفكره أن تصلبوا وتحشّبوا في النفي والرفض . فلكي يذودوا عن أنفسهم ضد الكانطية الجديدة المنجرّفوا إلى إساءة تقدير أو إلى نفي التراث الثمين للنقد الكانطي الذي أحسن ماركس وفادته ، ولكي يذودوا عن أنفسهم ضد الهيغلية الجديدة أصدروا حكماً بنفي طويل الأمد على هيغل ، ولكي يذودوا عن أنفسهم ضد مشاريع الوجودية أو اللاهوت الذين كافحوا الماركسية باسم الذاتية أو التجاوز ، أو اللذين حاولوا « تكميل » الماركسية بـ « إعارتها » إياها تصورهما عن الذاتية أو التجاوز ، نزعوا أحياناً إلى بتر فكر ماركس عن عدد من أبعاده ، بدلاً من أن يعتمدوا في عملهم منهج ماركس بالذات الذي كان يتطلع إلى أن « يوقف على أقدامها من جديد » الاكتشافات الفعلية ولكن المضلة وإلى أن يجعل منها إحدى لحظات جدل فكره بموجب قانون الدمج الذي يفتح للماركسية الباب لاغتناء لا حدود له .

إن مشروعتنا هذا لا يخلو من مجازفة ، ونحن لا نزعم أننا المنجزناه بلا أي تقصير بالرغم من مساعدة جميع أولئك الذين استشرناهم . بيد أن الرهان كان

أكبر من أن تمتنع عن ركوب المجازفة . ذلك أن المطلوب هو إظهار بطلان المحاولات المتجددة بلا انقطاع من قبل التحريفية لتزوير فكر ماركس ولتجريدته من قوته الهجومية . إن المطلوب وضع حد للتشويشات الدوغمائية ، التي سببها أو شجعها تفسير ستالين ، والتي أرجعت الماركسية إلى سن الطفولة لفلسفة ما قبل نقدية . وإنها مهمة طويلة النفس . ففي مرحلة جديدة من التاريخ يحيا فكر ماركس حياة جديدة . ولقد حالت شروط الكفاح بين ماركس وأخلص تلاميذه لحقبة طويلة من الزمن وبين تطوير الماركسية في جميع أبعادها ، وعلى سبيل المثال بعد الذاتية أو بعد الإبداع الفني ، مع أن فكر ماركس ينطوي على بذور مثل ذلك التطوير . والامكانيات الجديدة التي أتاحتها اليوم التقدم المادي والروحي للاشتراكية تفسح المجال أمام تطوير جديد للبحث الماركسي بحيث يورق ويثمر اكتشافا ماركس الأساسيان: مذهب انساني شامل ومناضل ، ومنهجية لا مثيل لها للمبادرة التاريخية .

ماركس قبل الماركسيّة

شروق شمس الثورة الفرنسية

« لم يحدث قط أن رأينا الانسان ...
يؤسس نفسه على الفكرة ويبني الواقع
تبعاً لها ... كانت إذن مشرقاً رائعاً
للشمس » .

(هيفل: «دروس في تاريخ الفلسفة» - ص ٤٠١) .

أدرك ماركس سن الرجال في منعطف وعمر من التاريخ .
وعندما تسجل طالباً في جامعة برلين ، في خريف ١٨٣٦ ، لم يكن قد بلغ
العشرين من العمر بعد ^(١) .

وشبابه ، كشباب جميع رجال عصره ، موسوم بميسم الملحمة الكبرى
للاثورة الفرنسية والمسيرة العميقة لتأثيرها وأفكارها عبر القارة الأوروبية .
كان والده ، هرشل ماركس ، حسب ما يروي أحد المقرئين إليه ، « فرنسياً

(١) ولد كارل ماركس في ٥ أيار ١٨١٨ . في مدينة تريف .

حقيقياً من القرن الثامن عشر ، يحفظ عن ظهر قلب كلمات فولتير وروسو ،
ويقتبس عن كانط مبدأ سيادة الشخص الانساني وحق جميع أفراد الأمة في
تسيير شؤون الدولة .

وقد قادته هذه المبادئ إلى أن يقيم ، في عام ١٨٣٤ ، مأدبة على شرف
النواب الليبراليين . وكان كارل ماركس آنذاك في السادسة عشرة . وقد سمع ،
في تلك المظاهرات ، نشيد المارسييز ، الذي كان رمزاً لتآلف جميع أنصار
الحرية ولتحالفهم ، وأحس منذ ذلك الحين بأن والده ، الهامي ماركس ، قد
أصبح موضع شبهة الحكومة البروسية التي كانت قد ضمت ، في عام ١٨١٥ ،
مقاطعة موزيل^(١) . وفي ثانوية تريف ، كان مديرها ويكتباخ يلتقي هو الآخر
إلى جماعة الكانطيين المأخوذين بالحرية الفرنسية .

وعندما خطب كارل ماركس ، في عام ١٨٣٧ ، البارونة جيني فون
وستفالن ، سليل أسرة إرلندية نبيلة قديمة من دوقات أرجيل ، فإن من سيكون
حماء في المستقبل ، الارستقراطي لودفيغ فون وستفالن ، الذي سيهدي إليه
أطروحة له لكتوراه ، لن يدخل في قلبه حب شكسبير وهو ميروس فحسب ،
بل أيضاً حب سان سيمون .

وفي جامعة برلين كان الأساتذة المحبون إلى ماركس يوجهونه في الاتجاه
نفسه ، ولا سيما غانز ، الليبرالي ، تلميذ هيجل ، الذي آمن بالفكرة الهيجلية
عن التطور ، من غير أن يسعى إلى إيقاف عجلة التاريخ ليبرر النظام الراهن
ويحضره قيمة مطلقة ، والذي التفت على العكس إلى المستقبل يرى فيه الامتداد
المقلاني للتاريخ . وغداة وفاة هيجل ، بدأ غانز سلسلة محاضرات عن تاريخ

(١) مقاطعة فرنسية على حدود ألمانيا . « العرب »

الثورة الفرنسية ، معلناً فيها عن تحييده للتقدم الديموقراطي ، بل حتى للاشتراكية
السانسيمونية .

وفي عام ١٨٣٧ ، العام الذي كان فيه ماركس يواظب بشغف على حضور
دروس غانس ، كتب هذا الأخير : « لقد لاحظ السانسيمونيون عن حق أن
العبودية لم تختف ، وأنها إذا كانت قد أُلغيت شكلياً فإنها ما تزال قائمة في الواقع
على أكل صورة . فكما قامت المعارضة في غابر الأزمان بين السيد والعبد ، وفيما
بعد بين الشريف والعامي ، ومن ثم بين العاهل وصاحب الإخاذة الخاضع له ،
كذلك يتعارض اليوم البطال والشفيل . وليس عليكم غير أن تروروا المعامل
لتروا بأن أعينكم مئات الرجال والنساء المهزولين البائسين الذين يضحون في خدمة
وصالح رجل واحد بصحتهم وبكل مسرات الحياة مقابل أود حياتهم الهزيل .
أفليس من العبودية الخالصة استقلال الانسان كدابة بحيث لا يبقى له من حرية
غير الموت جوعاً ؟ ألا يمكن أن نوقظ لدى هؤلاء البروليتاريين البائسين الوعي
الأخلاقي ونقودهم إلى المشاركة الواعية في العمل الذي ينفذونه الآن بصورة
آلية ؟ إن واحدة من أعمق نظرات عصرنا هي اعتبار الدولة مسؤولة عن تلبية
حاجات الطبقة الأكثر فقراً وتعداداً ... ولسوف يتكلم التاريخ في المستقبل
أكثر من مرة عن صراع البروليتاريين ضد الطبقات المتوسطة ... »^(١).

هكذا كان ماركس الشاب يعيش ، في أسرته وفي الجامعة ، وضعاً كان
آنذاك وضع ألمانيا ، المتخلفة اقتصادياً ، والمجزأة من وجهة النظر القومية ،
والخاضعة سياسياً للرجعية البروسية .

وفي ألمانيا هذه كانت الثورة الفرنسية ، التي بدأت قبل حوالي نصف قرن
من الزمن ، والتي أنجزتها البورجوازية عقب انتفاضة عام ١٨٣٠ ، تبدو للشبيبة

(١) نقل عن أوغست كورفو : « كارل ماركس وفريدريك إنجلز » - ١٢ - ص ٨٨ .

الليبرالية كأنها حلم مستقبل .

وفي عيد هامباخ ، في مقاطعة البالاتينا ، في ١٧ أيار ١٨٣٢ ، نظم ٢٥٠٠٠ ليبرالي ، ممن استحوذت الثورة الباريسية على مشاعرهم وأفئدتهم ، تظاهرة تأييد للوحدة الألمانية وللنظام الدستوري .

وفي عام ١٨٣٤ أذاعت منظمة مازيني « أوروبا الفتاة » بيانها المشهور ضد « الحلف المقدس » : « إن أوروبا الشعوب الفتاة هي التي ستأخذ محل أوروبا الملوك المعجوز . إنه نضال الحرية الفتاة ضد المبودية المعجوز ، نضال المساواة الفتاة ضد الامتيازات المسنة ، انتصار الأفكار الجديدة على القوانين الهرمة . . . » . وكان غانز ، أستاذ ماركس الم محبوب ، الداعية الأول في برلين ، في عام ١٨٣٧ ، لـ « نادي أصدقاء بولونيا » الذي تأسس بعد سحق الانتفاضة البولونية . وكانت هذه الحركة الليبرالية البورجوازية تسير بمحاذاة حركة أخرى أكثر جرأة ، ديمقراطية واجتماعية ، تتطور معها الفكرة السانسيونية عن ضرورة التحرر الكامل للإنسان عن طريق تنظيم عقلائي للإنتاج وتوزيع عادل للثروات . ومن منظور هذا المثل الأعلى وبعد المبادرات التاريخية الكبرى للشعب الفرنسي ، كان الاستقرار البورجوازي لثورة تموز^(١) يبدو باعثاً على السخرية . وقد كتب غانز في عام ١٨٣٧ : « إذا كان الله قد صنع ثورة تموز من أجل أصحاب دكاكين شارع سان دينيس ، فلنني سأكف عن الاهتمام بالفلسفة والتاريخ لأنه لن يكون في وسمي قياسها بأعمالهم » .

وفي ألمانيا بالذات راح تسارع التطور الاقتصادي ، الذي مهد له السبيل اتحاد ١٨٣٤ الجرمي ، يخلق الشروط لنضالات عمالية متعاظمة الفعالية

(١) ثورة ١٨٣٠ التي أطاحت بهمد الملك شارل العاشر على إثر إلغاءه للبيثاق الدستوري ، ورفعت إلى سدة العرش مكانه لويس فيليب . « المغرب »

أكثر فأكثر .

وإذا كانت الحكومة قد تمكنت بسرعة من سحق الفن المالية في سولنجن وكريفيلن في عامي ١٨٢٣ و ١٨٢٨ في مقاطعة رينانيا ، وفي إكس لاشايبسل وروهروت في عام ١٨٣٠ ، فإن تلك الانتفاضات كانت مسج ذلك إشارة لبدء الصدامات الطبقة الأولى بين البورجوازية والطبقة العامة .

إن وعي هذا التناقض الجديد ، في الوقت الذي كان ما يزال مستمراً فيه الصراع بين البورجوازية والاقطاعيين الألمان ، راح يبرز إلى حيز الوجود في العهد الذي كان ما يزال فيه كارل ماركس مراهقاً . وقد كتب لودفيغ غال ، من أقباغ فوريبه ، في مسقط رأسه ، في تريف ، في عام ١٨٣٥ : « إن أصحاب الامتيازات المالية والطبقات الكادحة يناصبون بعضهم بعضاً ألد العداء بحكم تعارض مصالحهم . ووضع الأوائل يتحسن بقدر ما يتدهور وضع الآخرين ويزداد هشاشة وبؤساً » .

ولم يكن ماركس يملك ، شأن صديقه في المستقبل فريدريك إنجلز ، تجربة مباشرة عن الحياة المالية . فلقد أمكن لإنجلز ، بالرغم من أنه كان « ابن رب عمل » ، أن يرى ويفهم بؤس وسخط البروليتاريا التي عاش بين ظهرانيها شبابه : في الجزء الصناعي من رينانيا ، في وادي نهر الووير ، بين الاكواخ التي كانت يتكسد فيها عمال معامل والده ، والتي كان سكانها من الحاكة ، بما فيهم النساء والاطفال ، يعملون ١٦ ساعة في اليوم ويموتون من البؤس المدقع والسيل . أما ماركس فقد ولد في منطقة زراعية حدث فيها بسهولة أكبر ، نظراً إلى أن البورجوازية لم تكن تخشى فيها بالقدر نفسه الطبقة العامة ، تفاهم بين البورجوازية الليبرالية وزراع كروم الموزيل الذين فيجسوا بتدهور أسعار الحور وطردها من أراضيهم وألقي بهم إلى أحضان البروليتاريا الريفية . وبذلك أعلنت عن نفسها صوات مشاركة : نضال ضد الحكم المطلق والامتيازات ، وضد الممارك الداخلية ،

ونضال من أجل نظام دستوري ومن أجل الحرية .

وإبان السنة التي قضاها كارل ماركس كطالب في بون عام ١٨٣٥ ، أتبع له أن يشهد بعميقه سوط القمع بنهال على الطلاب الليبراليين : تعجس ، اعتقالات ، فصل من الجامعة ، وغيرها من الأعمال التي كانت تتكاثر وتزيح القناع عن الوجه الحقيقي للحلف المقدس الاوروي والرجعية البروسية .

وفي برلين ، وتحمت تأثير غانس وتلاميذه ، راح ماركس الشاب يحس على نحو مبهم بتمزيقات عالم في طريقه إلى الموت ويتناقضات عالم في سبيله إلى الولادة . وقد أشاد الطالب الشاب ماركس ، في سلسلة من الأهمجيات اللاذعة التي تندد بالاضطهاد والبورجوازيين المرائين ، بالمذهب الانساني الكبير لقوته وشيله ، وبالوجوه السامية لفالشتاين^(١) وفاوست .

وتدبر الرسائل والقصائد التي بعث بها إلى خطيبته جيني بفخامة عن المشاعر الرومانسية الساخطة على عالم ناقص بغيض لا يلي صبواته إلى التمرد والقلق وأحياناً إلى الرجاء .

كان يشعر بأنه يمتلك القوة لتحدي العالم : « بإزدراء سأرمي بفقازي في وجه العالم وسأشهد بعيني انهيار هذا القزم المارد ... »

« وأنداك سأشق طريقي ، كإله بين الآلهة ، ثمل بالنصر ، وسط خرائبه ، وسأعطي كلماتي قوة الفعل فأشمر بأني عديل الخالق ... »

« ولكن كيف أحبس في كلمات ... ما هو لامتناه كصبوات الروح ، كما أدت كما هو الكون . »

(١) بطل ثلاثة تراجيدية مشهورة لشيلر . « العرب »

كانت هذه الرومانسة تعبيراً عن التناقضات التي اصطدم بها أكبر دعاة المذهب الانساني البورجوازي، وبوجه خاص غوته. فمن فيرتر إلى فيلمم مايستر، ومن بروميشيوس إلى فارست، عبر غوته عن التناقض الأعظم للمذهب الانساني البورجوازي العظيم : فتعميم تقسيم العمل، الميل إلى أن يجعل من شمولية البشر نظاماً أوحد، كلية عضوية تعمل كما لو أنها رجل واحد، قد بسط إلى ما لا حدود قدرة النوع الانساني على الطبيعة وولد الحلم البروميشيوسي بقوة الانسان الفائقة المطلقة. ولكن نظام التملك الفردي للثروات وللسلطة المهيمنة على الطبيعة، قد بعثر وشتت في الوقت نفسه الأثنيات والمطامع وأقام بينها التعارض، في سياق من فوضى شبيهة بفوضى المصادمات الدموية في الأدغال، مفضياً بذلك إلى سحق وتشويه العدد الأكبر. إن النظام الذي فتح لمطامع الانسان آفاقاً لا غور لها هو نفسه الذي حكم على غالبية البشر بحياة لا تليق بكرامة الانسان.

ولهذا أرحى واللحن المتنافر الحشن^(١) للجدل الهينغلي باشمزاز عتيق لماركس في ذلك العصر: فما لم يكن قادراً على القبول به هو «تصالح» الفكرة مع الواقع. كتب إلى والده^(٢): «لقد بت أفنش عن الفكرة في الواقع بالذات. وإذا كان الآلهة قد خلقوا في غابر الأزمان فوق الأرض، فإنهم قد أصبحوا الآن مر كهذا...»
«لقد شمريت، أنا المسافر الجلد، عن ساعدي، وانهمكت في تطوير فلسفي وجدلي للألوهية كما تتجلى كمفهوم في ذاته، كدين، كطبيعة، كتاريخ. كان اقتراحي الأخير البدء بالنظام الهينغلي... وهذا العمل يلقي بي، كإنذار كاذب، في أحضان العدو».

هوذا ماركس إذن يقرأ «هينغل من أوله إلى آخره»^(٣)، جاعلاً منه، على

(١) رسالة ماركس إلى والده (١٠ تشرين الثاني ١٨٨٧).

(٢) المصدر نفسه - «مؤلفات ماركس الفلسفية» - منشورات كوست - م - ص ١٠.

(٣) المصدر نفسه - ص ١٢.

حد تعبيره ، « صنمه المعبود » ، هو الذي أبفضه كل البفض حتى ذلك الحين .

والواقع أن مار كس لن يصبح ، في أي لحظة من اللحظات ، هيغلياً حقيقياً : أولاً لأنه لا يقبل بتصالح « الفكرة » مع الواقع ، وثانياً لأنه ، حتى بعد أن يتعمق في المذهب الهيغلي ، لن يرى أبداً في الفكرة المطلقة اكتمال النظام القائم وتكريسه ، وإنما سيرى فيها المشروع البعيد لنظام مستقبلي تقع على الإنسان مهمة تحقيقه عن طريق الممارسة والعمل والنضال . إن المذهب الهيغلي ليس في نظره صحيحاً ، وإنما ينبغي عليه أن يصير صحيحاً . إنه ليس واقعاً ، بل برنامج . « كما أن برومبشوس » ، بعد أن مرقق نار السجاء ، شرع يبني بيوتاً وأقام على الأرض ، كذلك تتمرد الفلسفة ، بعد أن تعانق العالم بأسره ، على عالم الظاهرات . هذا هو اليوم وضع الفلسفة الهيغلية «^(١) .

(١) ميغا ، م ١٩ ، ج ١ ، ص ٦٤ .

الحلم الفاروسي

« آت الأوان لإقامة البرهان بالأعمال
على أن كرامة الانسان لا تقل شأنًا عن
عظمة الإلهة » .

(« فاروس » ، الفصل الأول ، المشهد الأول)

كانت فلسفة هينغل بالنسبة إلى ماركس ، كما بالنسبة إلى كل الشبيبة الهينغلية ،
وعداً بأعجاز الحلم الفاروسي عن « معرفة إلهية » . فمن طريق « العلم المطلق » ،
تصبح أنا الانسان المتناهية معادلة للقدرة اللامتناهية لإله من الآلهة .

مع كانط كانت ثنائية الانسان والإله ، الطبيعة والانسان ، ما تزال قائمة .
ومع هينغل تم تجاوز المأساة الكانطية . فهينغل في نقده الديني لا يرى في المسيح
إلهًا فأنس بقدر ما يرى فيه إنسانًا تألّه . وما الدين في نظره إلا « الانسان المرفوع
من الحياة المتناهية إلى الحياة اللامتناهية » .

إن هذا الطموح البرومينيومي يميز المذهب الانساني الهينغلي ، فلسفة الثقة
بالذات والكبرياء . فما الأخلاق إلا تألّه الانسان . وما العلم إلا الفعل الذي يلاقي

به الانسان نفسه في كل شيء ، في عالم شفاف كل الشفافية للعقل .

وبموجب هذه الفلسفة يتحد الانسان على نحو لا يقبل انقصاً بكلية الكائن : فلا وجود لشيء خارجاً عنه ، ولا وجود لشيء يستعصي على تشريع فكره الجدلي المستقل في ذاته ، لا الإله المتعالى ، ولا العالم الخارجى .

هذا هو الحدس المركزى في المذهب الهيغلي وهذا هو مفتاحه .

وعندما جعل ماركس والشبان الهيغليون من هذا المطمح العظيم نقطة إنطلاق تفكيرهم ، فإن ساوكرهم هذا كان ، هنا أيضاً ، ساوكر ورثة الثورة الفرنسية ، لأن فلسفة هيغل كانت ، كما سيكتب ذلك كارل ماركس عما قريب ، « النظرية الألمانية للثورة الفرنسية » .

كانت البورجوازية الفرنسية المنتصرة ، التي أزلت العقبات من طريق تطور معجز للقوى المنتجة ، ومهدت السبيل لانطلاقة رائمة للعلوم والتقنيات ، كانت تشمر بأنها قادرة على تحقيق الأمنية الديكارتية : أن يصبح البشر سادة الطبيعة وملاكها . وبالأصل ، كان نضالها ضد « الحق الإلهي » وضد التبشير الدينى المتعالى للنظام الاقطاعي وللحكم الملكى المطلق قد قادها إلى إخلال الانسان محل الإله .

أما في قطر ما كان ممكناً فيه للثورة أن تنجز عملياً ، بسبب التأخر لاقتصادي والتجزئة السياسية ، فقد نظر الألمان ، على الصعيد الفلسفي ، ما فعله وصنعه الآخرون .

إن هايني ، في « مساهمته في تاريخ الدين والفلسفة في ألمانيا » ، يقيم عن وعي هذا التوازن : فالمفكرون الألمان ، في رأيه ، ولا سيما فيخته وكانط وهيغل ، قد أنجزوا على الصعيد الفكري ثورة شبيهة بثورة دانتون وروبسبير على الصعيد السيامي . وكان يرى أن عمل الثورة الفرنسية والفلسفة الألمانية ينبغي أن يكتمل ويُنجز في ثورة أعمق وأكمل ، لا على الصعيد الفكري والسيامي فحسب ، بل

أيضاً على الصعيد الاجتماعي ، ثورة تحول المجتمع تحويلاً جذرياً بدءاً من الحياة الاقتصادية إلى الحياة الدينية .

وبعد هايني بسنوات عدة ، فوه النجاز في عام ١٨٤٧ بأهمية إرث الفلسفة الألمانية بالنسبة إلى الماركسية : « لولم توجد سابقاً الفلسفة الألمانية ، ولا سيما فلسفة هيغل ، لما وجدت قط الاشتراكية العلمية » (١) .

والواقع أن فلسفة هيغل جاءت ، تحت شكل أكثر مثالية وعمقا ، بتصور عن العالم مطابق لروح عصره ولصبوات الشيئية الألمانية : الفكرة الكبرى عن وحدة المادي والروحي ، عن علمها المتبادل ، عن صيرورتها المتضامنة ، والفكرة الكبرى عن سيادة العقل القادر على أن يتفلسف وبسيطر على كليات العالم الواقعي في تناقضاته وحركاته .

وصحيح أن النظام الهيغلي كان يفضي إلى تصالح نهائي مع العالم على علته وإلى تكريس « عقلائي » للنظام البورجوازي ، كما كانت نظرية « الحق الإلهي » تكرر في الماضي النظام الاقطاعي والحكومات الملكية المطلقة .

ولكن إذا كان التأويل المحافظ لـ « اليميني » الهيغلي بشدد اللاهجة على النظام وعلى سياسة الجهود التي كان في مستطاعه أن يبررها ، فإن حركة « اليسار » الهيغلي كانت تستطيع بسهولة أن تعارض النظام الهيغلي المتكون والناجز بالنتيج الهيغلي المتكون ، وأن تكتشف في هذا المنهج الجدلي لاستكشاف الصيرورة وتناقضاتها أفضل سلاح نقدي ضد النظام الحاضر ، منهجاً قادراً ، كما سيكتب ذلك ماركس الشاب عما قريب ، على « إرغام العلاقات الاجتماعية القديمة المتجمدة

(١) فريدريك النجاز : « الثورة الديمقراطية البورجوازية في ألمانيا » . مقدمة ١٨٤٧ .
المنشورات الاجتماعية - ص ٧٣ .

على الدخول إلى حلبة الرقص بعزفه لحنها الجدلي الخاص « (١) ».

ولقد كان « جبر الثورة » هذا يسحر ألباب الهيغلين الشباب بالرغم من أنهم كانوا ما يزالون يتصورونه على نحو تأملي ونظري محض . ولقد كانت صبواتهم السياسية تتنكر عن طوعية في إهاب فلسفي نظراً إلى قوة « الحلف المقدس » والرجعية البروسية .

كتب المجاز ، رفيق ماركس ، في أحد مقالات شبابه : « كان السؤال المطروح : من الله ؟ وكان جواب الفلسفة الألمانية : انه الانسان . »

بيد أن المجاز سرعان ما أضاف بأنه إذا كان الانسان إلهاً ، فما يزال عليه أن ينظم عالماً جديراً به .

وهذا الموقف هو من السمات المميزة للهيغلين الشباب . فقد وجدوا لدى هيغل إجميل تأليه الانسان ، تمجيد رغبتهم الفاضلية في أن يصبح الانسان إلهاً . كتب ماركس في عام ١٨٤١ ، في تقديمه لأطروحاته للدكتوراه : « إن الفلسفة لا تخفي ذلك . إنها تلبس بمجاهرة برومبيوس بمقيدته : « إني ، بكلمة واحدة ، أكره الآلهة جميعاً ! وهذه العقيدة تجعله يناصب العداء جميع آلهة السماء والأرض التي لا تعترف بالوعي الانساني إلهاً أسمى . إنها لعقيدة لا تطيق منافساً ... »

« إن برومبيوس يحتل ، في التقويم الفلسفي ، المكانة الأولى بين القديسين والشهداء » (٢) .

ولكن إذا كان هيغل قد جاء بمثل هذا الوعد وأمكن له أن يبعث تلك الآمال ، فإن نظامه ما كان يستطيع على المدى الطويل أن يرضي الهيغلين

(١) ماركس : « سامة في نقد فلسفة الحقوق الهيغلية » للمؤلفات الفلسفة - ١٢ - ص ٨٩ .

(٢) كارل ماركس : « المؤلفات الفلسفية » - ١٢ - ص ١٤ (منشورات كومت) .

الشباب لأن الواقع التاريخي كان قد شرع منذ ذلك الحين بتجاوزه وبتقويضه من كل جوانبه .

كان النظام الهيفلي ، بعد أن رفع الأنا إلى مستوى الروح المطلق ، أي الله ، وبعد أن وحد في الهوية بين الله وكنية الكائن ، كان قد انقاد إلى أن يعتبر أن الطبيعة هي الله المنبسط في المكان وأن التاريخ هو الله المنبسط في الزمان . وهكذا كانت في الإمكان إعادة بناء الطبيعة والتاريخ على نحو نظري تأملي وبصورة نهائية .

والحال أن تقدم علوم الطبيعة كان يمزق ويلسف إرباً إرباً تأملات « فلسفة الطبيعة » ، تماماً كما كان تمرد الكاثوليكين في ليون وحركة الشارتيين الانكليز وفورة حاكة سيليزيا^(١) تمزق وتنسف إرباً إرباً تأملات « فلسفة التاريخ » . وكانت هذه الرعود الأرضية الأولى للبشرة بصراع طبقي جديد تشير إلى أن ملكوت البورجوازية ليس ملكوت العقل ، وإلى أن هذا الملكوت قد لا يكون أبدياً ، وإلى أن التاريخ لم ينته ويكتمل .

وكانت أول أصبع اتهام جدية وجهت إلى النظام الهيفلي هي كتاب شتراوس « حياة يسوع » الصادر في عام ١٨٣٥ .

فانطلاقاً من مشكلة لاهوتية : ما السبيل إلى التوفيق بين الصفة الشخصية والتاريخية للمسيح والوحي وبين التصور الهيفلي عن الله المتحد في الهوية بكنية الكائن ؟ فجر شتراوس في الواقع مجمل النظام الهيفلي الذي كان يقوم على أساس وحدة الهوية ، داخل العقل الجدلي ، بين الله والطبيعة والتاريخ .

(١) الكاثوليكون عمال صناعة الحرير في ليون ، قاموا بثورة مشهورة عام ١٨٣١ ، والشارتية حركة عمالية انكليزية بين ١٨٣٨ و ١٨٤٨ كانت تطالب بالإصلاح السياسي . وفي عام ١٨٤٤ قام الحاككة الألمان في سيليزيا بحركة اضطرابات وانتفاضات واسعة ضد ظلم أصحاب المعامل « المغرب »

وقد كانت لهذا الكتاب أصداء عميقة تجاوزت من بعيد النيات الأولى لمؤلفه: فقد قاد « الهيفيلين اليساريين » ، بفصله الفلسفة عن الدين ، إلى الإلحاد ، كما قادم ، بفصله المنطق عن التاريخ ، وإرجاعه بالتالي إلى التاريخ واقعه الخاص واستقلاله الذاتي ، إلى ألا يقصروا بعد الآن مهمة الجدل على « فهم ما هو كائن » كما كان يريد هيفل ذلك ، وإلى أن « يمدوا نحو المستقبل حركة الفكرة الجدلية التي وقفها هيفل على الحاضر » (١) .

إن المذهب الهيفلي لن يعود من الآن فصاعداً في نظر الهيفيلين الشباب حلاً ، وإنما سيمسي برنامجاً - وهنا يكن أول انعطاف كبير في الفلسفة بعد هيفل - وسيصبح شعارهم يومذاك : « تحقيق الفلسفة » . إن الفلسفة لن تعود ، كما كان شأنها لدى هيفل ، انسجاماً وتناغماً مع الذات ، تصالحاً مع العالم ، وإنما ستمسي تمرداً على العالم .

تلك هي نقطة انطلاق ماركس الشاب ، كما تشهد على ذلك « الملاحظات التمهيدية » لأطروحته للدكتوراه ، بين عامي ١٨٣٩ و ١٨٤١ : « إن الفكر النظري ، الذي أصبح حراً في ذاته ، يتحول إلى طاقة عملية ، ويخرج كإرادة من مملكة أشباح آميتي » (٢) ، ويتلفت نحو الواقع المادي الموجود بدونه ...

«... إن صيرورة -العالم- فلسفة هي في الوقت نفسه صيرورة - الفلسفة - عالماً ...

» ... إن الفلسفة بتحريرهم المسالم من اللافلسفة ، يحررون الفلسفة التي قيدتهم ، بوصفها نظاماً محددًا ، بالأغلال » (٣) .

(١) أوضحت كودو : « ماركس والإنجاز » - م - ١٤٠ ص (المنشورات الجامعية الفرنسية) .

(٢) السكان الذي تذهب إليه الأرواح قبل مثولها بين يدي الإله أرزو ريس . «العرب»

(٣) كلول ماركس : « المؤلفات الفلسفية » - م - ١٠ ص ٧٥-٧٧ (منشورات كوست) .

عندئذ يبدأ النقد ، أي كما كتب ماركس : « الفعل الذي تلتفت عن طريقه الفلسفة نحو الخارج » .

وليس الهدف بعد إلا إحداث الثورة في الوعي ، تدمير القيم القديمة في العقول قبل تدميرها مادياً .

وتبقى المثالية : فتمرد الواقع ضد فلسفة تزعم انها تؤيد مرحلة من تطورها ينعكس على نحو عجيب في رأس أصحابنا الهيفلين الشباب كتمرد للفكرة ضد العالم الذي هو صورة لها .

لقد قادهم هيفل إلى تخوم أرض الميعاد ، ولكن في الفكر فقط . وتبقى الفكرة الهيفلية ، ولكن كبرنامج . ولسوف يترك هذا الوهم التأملي بصماته المميقة حتى على « مخطوطات ١٨٤٤ » التي سيعتمد فيها ماركس فكرة « الانسان الشامل » في شكلها التأملي مقياساً ومعياراً للحكم على « الاستلابات » الراهنة ولتحديد الهدف النهائي : الشيوعية .

نهر النار : فيورباخ^(١)

« ينبغي على الفلسفة ألا تبدأ بذاتها ،
وإنما بنقيضها » أي اللافلسفة ... إن
الفكر يصدر عن الكائن ، وليس الكائن
الذي يصدر عن الفكر .

(فيورباخ : « أطروحات مؤقتة لإصلاح الفلسفة » ،
١٨٤٢ . الأطروحات ٥٣ ر ٤٥) .

أنجز ماركس في عام ١٨٤١ أطروحته للدكتوراه في الفلسفة حول « الخلاف
في فلسفة الطبيعة بين ديموقريطس وأبيقور » . وهذه الأطروحة التي استندت
إلى « الدروس في تاريخ الفلسفة » لهيغل ، لم تشاطر مع ذلك عداء هيغل لنزعة
أبيقور المادية . فقد أقر ماركس لأبيقور بالفضل في إنقاذ إمكانية الحرية
الضرورية للعمل ، بالتعارض مع نزعة ديموقريطس الحتمية ، ولكنه أنحى عليه
باللائمة لأنه عارض الضرورة بالحرية من غير أن يبين علاقتها الجدلية . لقد أظهر
ماركس ، منذ ذلك الحين ، أن مشكلة الحرية لا يمكن أن تحل إلا إذا جرى

(١) نهر النار : الترجمة الحرفية لاسم فيورباخ . « المربع »

تعميق تلك الصلة الجدلية بين الضرورة والحرية ، وبتمبير أكثر عينية ، الصلات بين الانسان والعالم ، بدلاً من النظر إلى الانسان في عزله واستقلاله الذاتي المجرد .

لقد أكد ماركس في تلك الأطروحة ، ضد سائر الهيغليين الشباب ، أنه يعتبر الحركة الجدلية حركة ملازمة للواقع وغير منفصلة عنه . ولكنه حاول في الوقت نفسه ، وضد هيغل ، أن يحل التاريخ العيني محل التجريد التأملي .

وفي ١٥ نيسان ١٨٤١ منحه ماركس لقب دكتور في الفلسفة . وبعد ذلك ببضعة أشهر ، ظهرت « ماهية المسيحية » لودفيغ فيورباخ ، أكبر حدث فلسفي منذ وفاة هيغل . وفي مجرى العامين التاليين نُشرت « الأطروحات المؤقتة لإصلاح الفلسفة » (١٨٢٤) و « مبادئ فلسفة المستقبل » (١٨٤٣) .

وقد أكد فيورباخ أولاً في هذه الكتب ، ضد هيغل ، تعارض الفلسفة والدين ، العقل والايان ، متابعاً بذلك ومعقداً نقد شارومس .

وفضح ثانياً ، من خلال تعميمه لهذا النقد ، ادعاء هيغل الرامي إلى توحيد الفكر والمادة ، الانسان والعالم ، عن طريق إرجاع كلية الواقع إلى الفكر المطلق . « إن الطريق الذي سارت فيه حق الآن الفلسفة التأملية ، من المجرد إلى العيني ، من المثالي إلى الواقعي ، هو طريق بالاتجاه الماكس ... فالكاكن ، الذي تبدأ به الفلسفة ، لا يمكن أن ينفصل عن الوعي ، كما لا يمكن أن ينفصل الوعي عن الكائن »^(١) .

إن الطبيعة لها وجودها المستقل عن الوعي . وخارج الطبيعة والانسان ، لا وجود إلا لتصورات خيالية ووهمية .

وهكذا تم عكس النظام الهيغلي : فحيثما يقل هيغل « الفكر » يقل فيورباخ

(١) لودفيغ فيورباخ : « أطروحات مؤقتة » - الأطروحتان ٣٣ و ٣٧ .

« المادة » ، وحيثما يقل هيغل « الله » يقل فيورباخ « الانسان » . وليس الله هو الذي يُستلب في الانسان ، لكننا الانسان هو الذي يُستلب في الله .

وبلخص فيورباخ فكرته في صيغة يتبناها ماركس بحرفيتها في « نقد فلسفة الحقوق الهيغلية » : وضع المسند مكان المسند إليه ، والمسند إليه مكان المسند^(١) . فالكاثن هو المسند اليه ، والفكر هو المسند . وهذا معناه ، في نظر فيورباخ ، أن الفكرة انعكاس للعالم وليس العالم انعكاساً للفكرة .

ولقد كان تأثير هذه الحاجة ، هذا القلب ، عظيماً للنسابة على الهيغلين الشباب . وكتب انجاز يقول : « لقد صرنا جميعاً ، في لحظة من اللحظات ، فيورباخيين »^(٢) .

وكان صوت ماركس يدوي عالياً يومذاك : « انني أنصحكم ، أنتم أيها اللاهوتيون والفلاسفة التأمليون ، بأن تتخلصوا من مفاهيم الفلسفة القديمة التأملية وآرائها المسبقة » ، إذا كنتم تريدون الوصول الى الأشياء كما هي في الواقع ، أي الى الحقيقة . وليس أمامكم من طريق آخر الى الحقيقة والحرية غير « نهر النار » هذا (فيور - باخ) . إن فيورباخ هو مطهر عصرنا »^(٣) .

إن حماسة ماركس الشباب هذه للقلب الذي قام به فيورباخ يجب ألا تقودنا إلى المجازفة الخطرة في اتجاه معاكس ، خالطين بين قلب فيورباخ للنظام الهيغلي وقلب ماركس للمنهج الهيغلي .

إن تراث فيورباخ يؤلف بلا أدنى شك مرحلة حاسمة في تطور الفكر ما بعد

(١) المصدر نفسه - الاطروحة ٥٣ .

(٢) فريدريك انجاز : « لودفيغ فيورباخ » - في « الدراسات الفلسفية لماركس وانجاز » - المنشورات الاجتماعية - ص ٢٣ .

(٣) ميغا ، ١ م ، ج ١ ، ص ١٧٥ .

الهينغلي . فقد كان الهينغليون الشباب على سبيل المثال، ولا سيما برونو باور وكارل ماركس ، يعارضون حتى ذلك الحين اللاهوت المسيحي بهينغل . أما فيورباخ فقد حدد فلسفة هينغل ، على العكس ، بأنها اللاهوت المسيحي الذي فك الجدل لفزه ، وكتب بين صلة الغربى الوثيقة بين المثالية المطلقة والدين : « إذا لم نهجر فلسفة هينغل ، لا نكون قد هجرنا اللاهوت »^(١) .

وفكرة فيورباخ الأساسية هي فكرة الاستلاب .

وما الاستلاب إلا اضطراب الانسان الى أن ينظر الى ما هو في الحقيقة من صنع يده وثمره إبداعه وكأنه واقع خارجي متعال عليه ، واقع أجنبي .

في « ماهية المسيحية » يحدد فيورباخ الاستلاب على النحو التالي : « إن الإنسان يحول الذاتي ، أي يجعل مما ليس له وجود إلا في فكره ، في تصوره ، في تخيلته ، شيئاً له وجوده خارج فكره وتصوره وتخيلته ... هكذا يسلخ المسيحيون عن جسد الإنسان الفكري ، الروح ، ويجعلون من هذا الفكر المدوخ ، المحروم من الجسد ، إلههم » . ويضيف في درسه السابع واصفاً هذه العملية المعكوسة : « أن نستخلص الله من الطبيعة ، فهذا كأننا نريد أن نستخلص الأصل من الصورة ، من النسخة ، أن نستخلص الشيء من فكرة هذا الشيء » .

إن العالم المادي هو بأمره « استلاب » للفكر ، من منظور المثالية الهينغلية . أما لدى فيورباخ فإن « الاستلاب » هو تعالي الله : « ان الانسان يسقط ماهيته خارجاً عنه ... وتعارض الالهي والانساني تعارض وهمي ... وكل تعينات الكائن الإلهي هي تعينات للكائن الانساني »^(٢) . وبكلمة واحدة : ليس الله هو الذي خلق الإنسان على صورته ، وإنما الإنسان هو الذي خلق الآلهة على

(١) فيورباخ : « أطروحات مؤقتة » - الأطروحة ٥٢ .

(٢) فيورباخ : « ماهية المسيحية » (١٨٤٢) . المدخل . الفصل الثاني . ماهية الدين .

على صورته (١) .

يقول فيورباخ : إن الانسان في نظر هيغل استلاب لله . ومن الواجب أن تمسك الصيغة : فانه هو استلاب للانسان . إن الانسان هو المسند اليه ، والله هو المسند . وليس الانسان هو الفرد ، وإنما هو النوع الانساني ، والله هو المثل الأعلى الذي يسقطه خارجاً عنه ، في السماء . وهذا « الاستلاب » هو نتيجة انقسام الانسان على ذاته . والسبيل إلى التغلب عليه المعرفة التي تحمل تعالي الله كما تحمل لدى هيغل خارجية الشيء .

وبذلك يكون هدف التاريخ قد تغير : فلقد كان بالنسبة إلى هيغل تحقيق الله في الانسان ، وصار في نظر فيورباخ تحقيق الانسان في الانسان عندما يكف هذا عن إسقاط نفسه في الله . إن هدف فيورباخ هو تحرير الانسان من الدين ، تحقيق وحدة الانسان مع الانسان . وهذا المذهب الانساني هو ما يسميه فيورباخ بالشيعوية : فانسان الدين المنقسم على نفسه سيستعيد وحدته في الشيوعية .

إن هذه « الشيوعية » الفلسفية لا ترتبط بالنضال من أجل المصالح الطبقية للبروليتاريا ، كما لا ترتبط بتحويل جذري للمجتمع البورجوازي : فهي تنزع فقط إلى أن تحمل ، في وعي البشر ، مذهباً انسانياً يزعم أنه مادي وملحد محل الدين التقليدي .

إن المسألة ليست إذن سوى مسألة « قلب » للنظام الهيغلي . والحال أن قلب النظام الهيغلي لا يبدل شيئاً من طبيعته : فقلب النظام المثالي إلى نظام مادي يعني بناء مذهب مادي دوغمائي ، مناظر لمثالية هيغل الدوغمائية . إن شبح هيغل يتسلط على مادية فيورباخ التي هي مذهب هيغلي فاقد لجنسيته .

(١) حول أصل الاستلاب ومعناه لدى هيغل ، انظر : روجيه غارودي : « موت الله » دراسة عن هيغل) ، ص ٦٧-٦٩ .

والجلد الذي ينسب هيفل إلى الفكر المطلق مسقط ههنا ، في شكل دوغمائي ، على الطبيعة . إن ميتافيزيقا هيفل تصبح انتروبولوجيا ، والانسان الواقعي هو انسان ديني مستلب .

إن هذه الانتروبولوجيا هي ، في نظر فيورباخ ، حقيقة الدين . وفيورباخ لا يتوصل الى التحرر من اللاهوت ، لكنه يحسد له تبريراً إنسانياً : فالانسان في نظره إنما هو النوع الانساني ، والله هو مثله الأعلى . وتصلح الانسان مع سائر البشر في الحب هو المذهب الانساني المتحقق . وهكذا يكون فيورباخ قد أحل ديناً محل دين آخر عن طريق تأليه الحب ، أي الحوار بين « الأنا » و « الأنثى » .

اتنا نضل إذن مع فيورباخ سجناء الأيدولوجيا . فنحن لم نخرج مما كان ماركس يسميه « قصص الفكرة الهيغلية » ، حتى ولو قلبناه . والنظام المثالي الهيغلي ، المقابو الى نظام مادي النزعة ، يظل مثله على لاهوت .

إن القلب الحقيقي لمن طبيعة مختلفة ، وماركس هو وحده الذي سينجزه . وهذه العملية ستحتاج منه لا الى قلب القفص ، النظام ، فحسب ، بل أيضاً الى تحطيمه ، وإلى الاطاحة به برمته ، وإلى الانتقال الى عالم البشر الواقعي ، عالم عملهم وصرعاتهم .

وكما سيلاحظ ذلك المجاز فيما بعد في كتابه عن « لودفيغ فيورباخ » ، فإن الانتقال من انسان فيورباخ المجرد الى البشر الواقعيين ، الأحياء ، غير ممكن إلا إذا نظرنا إليهم من خلال عملهم في التاريخ .

ولن يتوصل ماركس الى ذلك فوراً ، بل إنه سيقوم بانعطافة طويلة ليصل إلى مبتغاه .

فقد بدأ بتطبيق منهج فيورباخ لا على نقد الدين فحسب ، وإنما على نقد

الدولة أيضاً .

وقد فعل ذلك في « مخطوطات ١٨٤٣ » التي يطلق عليها عادة اسم « نقد فلسفة الحقوق الهيجلية » .

فالدين الذي نقده فيورباخ ليس سوى الشكل النظري للاستلاب . والحال أن للاستلاب أشكالاً عملية . ومن هنا فإن ماركس يجمع على الانتقال من نقد السماء الى نقد الأرض ، من الاستلاب الديني الى الاستلاب السيامي (مخطوطات ١٨٤٣) ، ومن الاستلاب السياسي الى الاستلاب الاقتصادي (مخطوطات ١٨٤٤) .

ومن الخطأ الجلل إرجاع فكر ماركس الى هذه الحركة وحدها ، الى هذا الانتقال من استلاب الى آخر ، ديني ، وسياسي ، واجتماعي ، واقتصادي ، كما يفعل ذلك على سبيل المثال الأب كالفيز في كتابه « فكر ماركس » ^(١) . فكل فكر ماركس حق الآن هو فكره قبل الماركسية ، أي فكر تأملي ، يفتش للشيوعية عن أساس فلسفي ، ولما يعثر بعد على أساسه التاريخي ، أساسه الطبقي ، العلمي .

إن « مخطوطات ١٨٤٣ » عن « نقد فلسفة الحقوق الهيجلية » ليست إلا مرحلة من مراحل انتقال ماركس الى المادية والى الجذرية السياسية .

ومنهج هذا الكتاب مقتبس عن فيورباخ ، وهو قائم على أساس من تطبيق مادي النزعة لنظرية الاستلاب .

كان فيورباخ قد نقد المسيحية من وجهة نظر مادية ، أي أنه أظهر أن تصور الله والحاجة إليه هما إسقاط سماوي للواقع الأرضي للانسان ، الانسان في

(١) صدر بالعربية الجزء الأول من هذا الكتاب ، بترجمة الدكتور جمال الأتاسي .

واقعه المحسوس ، الطبيعي .

وقد عمم فيورباخ برهانه فاعتبر الفلسفة البهغمية ، المثالية والتأملية ، الشكل الأخير للاهوت ، وكتب يقول : « إن الفلسفة التأملية هي اللاهوت الحقيقي »^(١).

ينبغي إذن على الفلسفة ، وقد أصبحت مادية ، أن تنطلق من الطبيعة لا من الفكرة . ويتابع فيورباخ تقاليد الماديين الانكليز والفرنسيين فيعلن : « إن الواقع المنطور إليه في واقعه الحقيقي هو الواقعي بوصفه موضوع الحواس ، أي المحسوس . ولا فارق في الهوية بين الحقيقي والواقعي والمحسوس . والموضوع لا يكون معطى حقاً إلا عن طريق الحواس »^(٢).

وقد انتقد ماركس أصلاً هذا المذهب الطبيعي وهذا المذهب التجريبي ، من نقطة الانطلاق . فقد كتب يقول : « إن النقطة الوحيدة التي أفرق عندها عن فيورباخ هي أنه يعلق ، في رأبي ، أهمية أكبر مما ينبغي على الطبيعة وأهمية أقل مما ينبغي على السياسة . والحال أن الفلسفة الراهنة لا يمكن أن تتحقق كامسلة التحقق إلا إذا تحالفت مع السياسة »^(٣).

إن فيورباخ يرى أن البيئة المنتجة للانسان هي الطبيعة ، لا المجتمع . وبالمقابل فإن ماركس ، حتى إذا لم يكن قد توصل بمدى استخلاص احدى الافكار الأساسية التي سيعرضها في « مخطوطات ١٨٤٤ » ، الفكرة القائلة بأن العلاقة بين الانسان والطبيعة ليست مباشرة بل تمر عن طريق المجتمع ووساطة العمل ، أقول إن ماركس قد تجاوز منذ ذلك الحين الأشكال الطبيعية والتجريبية والميكانيكية النزعة للمذهب المادي .

ونظر ألى أن الرابطة بين الانسان والطبيعة رابطة مباشرة في نظر فيورباخ ،

(١) لودفيغ فيورباخ : « مبادئ فلسفة المستقبل » - الفقرة ٥ .

(١) المصدر نفسه - الفقرة ٣٢ .

(٣) ماركس - رسالة إلى روج - ١٣ آذار ١٨٤٣ .

لذا فإنها لا تتكون عن طريق العمل وإنما عن طريق التأمل. ومثل هذا المذهب المادي لا يسمح بحل المشكلات التاريخية والاجتماعية . ولسوف يكتب ماركس في اللحظة التي سينشئ فيها الخطوط الكبرى للمذهب المادي التاريخي في عام ١٨٤٥ : « إن فيورباخ ، بقدر ما هو مادي ، لا يولي أهمية لتدخل التاريخ ، وهو ليس بمادي ، وذلك بقدر ما لا يأخذ التاريخ بعين الاعتبار . إن التاريخ والمذهب المادي منفصلان لديه انفصلاً كاملاً »^(١).

وهكذا كان فيورباخ لا يتصور تجاوز الاستلاب الديني ، على سبيل المثال ، إلا في شكل قواصل طبيعي صرف ، حب عام للانسان كنوع ، في حين لم يكن من سبيل الى التغلب على الاستلاب ، في نظر ماركس ، غير التدخل الفعال من قبل الانسان لتبديل بيئته .

ما كان في وسع فيورباخ إذن أن يجد مفتاح مشكلة اليسار الهيفلي : تحويل الفلسفة الى أداة للعمل السياسي والاجتماعي . « ينطلق فيورباخ من واقع أن الدين يجعل الانسان أجنبياً عن ذاته . . . وفحوى عمله حل العالم الديني وإرجاعه الى أساسه الزمني . وهو لا يدرك أن الشيء الرئيسي يظل بانتظار الإنجاز حتى بعد إنجاز ذلك العمل . فلئن كان الأساس الزمني ينسلخ عن ذاته ويقم في القيوم كملكة مستقلة ، فإن هذه الواقعة لا يمكن أن تجد تفسيرها إلا في تمزق ذلك الأساس الزمني وتناقضه الباطني . ينبغي إذن أن نفهم أولاً ذلك الأساس من خلال تناقضه حتى يمكن تثويده فيما بعد عن طريق إلغاء التناقض »^(٢) .

بيد أن عمل فيورباخ أتاح إمكانية الاندفاع الأولى نحو المذهب المادي ونحو نقد الاستلابات ، وهذا ما أتاح بدوره للهيفلين الشباب إمكانية الانتقال الى

(١) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - ترجمة جورج طرابيشي - دار دمشق - ص ٤٦ .

(٢) ماركس - « الأطروحة الرابعة عن فيورباخ » - في « دراسات ماركس وإنجلز الفلسفية

- للنشورات الاجتماعية - ص ٦٢ .

المادية والى الجذرية السياسية والى الشيوعية « الفلسفية » . وقد أقر المنحاز عن طوعية بهذا الدّين : فليس بين جميع المنظرين الألمان للاشتراكية والشيوعية « من لم يأت الى الشيوعية عن طريق فيورباخ الذي بدد التأمل الهيفلي »^(١).

وقد كتب ماركس الى فيورباخ في ١١ آب ١٨٤٤ : « لقد أعطيت الاشتراكية - لا أدري ان كان ذلك عن قصد - أساساً فلسفياً » .

وهذا الاتجاه أيضاً أنشأ موسى هس على سبيل المثال ، الذي سيكون له في ١٨٤٣-١٨٤٤ تأثير كبير على تطور فكر ماركس ، تصوراً عن شيوعية بدائية قائماً لا على أساس فكرة صراع الطبقات والثورة البروليتارية ، وإنما على أساس الفكرة الفيورباخية المفارقة بأن المسألة الجوهرية هي مسألة إلغاء الاستلاب . ولكن الاستلاب الأساسي في نظر هس ليس الدين ، وإنما هو الاستلاب الذي يولده نظام الملكية الخاصة .

إن هذا التصور التأملي عن الشيوعية سيسم بمسحه عدة مقاطع من « مخطوطات ١٨٤٤ » .

لقد اكتفى ماركس في « نقد فلسفة الحقوق الهيفلية » بأب طبق على نقد الدولة المنهج الذي طبقه فيورباخ على نقد الدين .

ولكن احتكاكات ماركس الأولى بالواقع اليومي والدراسات التاريخية التي تشهد عليها « دفاتر كروزناخ » أفاحت له منذ ذلك الحين أن يتجاوز أفق فيورباخ في نقده لهيفل .

فلقد كان على ماركس الشاب ، بعد أن قدم أطروحته للدكتوراه وصار معاوناً ثم رئيساً لتحرير الصحيفة الليبرالية الكبيرة « الجريدة الرنانية » ، أن يعالج مشكلات ما كان لتكوينه الفلسفي وحده أن يمكنه من حلها . فلقد وعى

(١) انجلز : « وضع الطبقات الكادحة في انكلترا » - المقدمة - المنشورات الاجتماعية -

ماركس ، من خلال تحليله المداولات التي شهدها « الديتت الرينساني » بين أيار ونومر ١٨٤١ ، في مقال له عن حرية الصحافة ، وعى أن النواب البورجوازيين يعبرون لا عن المصلحة العامة كما كانوا يزعمون ، وإنما عن المصالح الخاصة لطبقته . وفي مقال آخر يصدد قانون عن مركات الغابات ، اكتشف ماركس الشاب أن القانون يعبر عن مصالح خاصة ، وإن لم يكن قد رأى فيه بعد الانعكاس الحقوقي الصراع بين العلاقات الاجتماعية الاقطاعية القديمة التي تسمح بالتقاط الخشب في الأراضي المشاعة القديمة وبين شهوات الملاك الرأسماليين الجدد . وانطلاقاً من منظور حقوقي وأخلاقي ، لا من منظور تاريخي واجتماعي ، اعتبر حق العرف والمادة حق البؤس والشقاء .

وبهذه الروح تطرق في عام ١٨٤٣ الى « نقد فلسفة هيجل في الدولة » . فقد كانت المشكلة المطروحة تحديد طبيعة الدولة وعلاقتها بـ « المجتمع المدني » ، أي بمجمل المصالح الاقتصادية والاجتماعية .

وكان موسى هس قد توسع في منهج فيورباخ ليدرس بواسطته التنظيم السياسي والاجتماعي ، ويبين أن البشر ، الذين يستلبون صفاتهم النوعية في الدولة كمواطنين ، محكوم عليهم ، في المجتمع المدني ، بوضع أفراد معزولين وأتانيين .

ولقد فضح ماركس الشاب تضليل الدولة لدى هيجل الذي برر النظام الملكي ومؤسساته من اللحظة التي اعتبر فيها الدولة البروسية نظاماً عقلانياً ، تجسداً وارتقاء لـ « المنطق » . ولئن كانت الدولة هي ناظم المجتمع في مجمله وخالقه على حد ما يرى هيجل ، فإن الملكية الخاصة في شكلها البورجوازي في كل شكلها الوراثي تكون قد بُررت « عقلانياً » مع سائر المؤسسات السياسية الرجعية .

ويقلب ماركس المخطط الهيجلي ، عن طريق نقد دقيق لكل فقرة على حدة ، مقيماً البرهان على أن الدولة ليست هي التي تولد المجتمع المدني ، وإنما المجتمع المدني هو الذي يولد على العكس الدولة . والدولة لا تحلق فوق المصالح الطبقة ، وإنما هي على العكس التعبير عنها . ويكتب ماركس قائلاً : « إن النظام السياسي

هنا هو النظام السياسي للملكية الخاصة « (١) .

وبين ماركس ، عن طريق تعميم ذلك « القلب » ، أن منهج هيجل التأملي لا يمكن علاقات المجتمع المدني ، والدولة فعصب ، بل أيضاً علاقات الذات والموضوع . يكتب ماركس بصدد الفقرة ٣٦٢ من « فلسفة الحقوق » التي يزعم فيها هيجل أن الأسرة ونظام الملكيات هما من نتاج الدولة وليس العكس : « في هذه الفقرة يمكن كل سر فلسفة الحقوق والفلسفة الهيجلية بوجه عام » (٢) .

وهذا يعني أن ماركس لا يرفض الدور الخلاق الذي ينسبه هيجل إلى الدولة تجاه المجتمع المدني فعصب ، بل أيضاً الدور الخلاق الذي ينسبه هيجل إلى المفهوم بالنسبة إلى الواقع المحسوس . إن مؤلف ماركس هذا يمثل إذن مرحلة هامة في الانتقال من المثالية إلى المادية وفي تكوين المادية التاريخية .

ولسوف يتكلم ماركس بعد خمسة عشر عاماً عن حصيلة هذا المسمى . فبعد أن أعاد إلى الأذهان أن وظيفته كمحرر في « الجريدة الرينانية » قد وضعته « للمرة الأولى في موقف حرج مازمة إياه بأن يقول كلمته بصدد ما يعرف بالمصالح المادية » ، أضاف : « إن أول ما شرعت به لوضع حد للشكوك التي كانت تساورني كان إعادة نظر نقدية في « فلسفة الحقوق الهيجلية » ... وقادتي أبحائي إلى هذه النتيجة : إن العلاقات الحقوقية — وكذلك أشكال الدولة — لا يمكن أن تفهم لا في حد ذاتها ولا من منظور التطور العام المزعوم للفكر الإنساني ، وإن جذورها كامنة على العكس في شروط الوجود المادي ، تلك الشروط التي أجعلها هيجل ، مقتدياً في ذلك بالانكليز والفرنسيين في القرن الثامن عشر ، تحت اسم « المجتمع المدني » ، وإن تشريح المجتمع المدني ينبغي أن نبعث عنه بدوره في الاقتصاد السياسي » (٣) .

(١) ماركس : « نقد فلسفة هيجل في الدولة » - المؤلفات الفلسفية - ج ٤ - ص ٢٢٢ - منشورات كوست .

(٢) المصدر نفسه - ص ٢٦ .

(٣) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - المنشورات الاجتماعية - المقدمة - ص ٤ .

إن هذه الاستنتاجات المنهجية ، التي هي بمثابة خطوة أولى نحو المادية التاريخية ، تتجاوز من بعيد استنتاجات ماركس السياسية المؤقتة : فقد كان ماركس لا يفكر البتة آنذاك ، حتى بعد أن أقام البرهان على أن نظام الملكية الخاصة ، وما ينجم عنه من حرب بين الجميع ضد الجميع ، يمنع الانسان من أن يعيش حياة جماعية منسجمة مع « طبيعته الحقيقية » ، أقول : كان لا يفكر البتة آنذاك في التغلب على هذا الاستلاب عن طريق الصراع الطبقي والثورة البروليتارية ، وإنما فقط عن طريق إقامة « ديمقراطية حقيقية » ونظام حكم جمهوري وانتخابي كبديل عن النظام الملكي .

وكان تجاوز هذه المنظورات السياسية الحالية ، التي هي في أساسها منظورات الراديكالية (الجذرية) البورجوازية ، يتطلب الانتقال الى وجهة نظر طبقية مغايرة . والخطوة الحاسمة ، التي ستقود ماركس الشاب الى عتبة الماركسية ، هي تفهمه بأن البروليتاريا هي وحدها القادرة ، بنضالها وثورتها ، على إلغاء الاستلاب بإلغائها الملكية الخاصة .

ولسوف يخطو ماركس هذه الخطوة لا عن طريق تعميق نظري محض ، وإنما عن طريق احتكاك عميق بالبروليتاريا .

تراث فيخته وهرطقة بروميشيوس

« إن الانسانية تنبذ الصدفة العمياء
وسلطة القدر ، وتمسك بين يديها
بمصائرهما » .

(فيخته - « تقرير واضح كالنهار »)

إن أحد الأخطاء التي يمكن أن تقود الى تأويل دوغاني ولا نقدي للفلسفة
الماركسية هو الخطأ المتمثل في إرجاع تراث الفلسفة الالمانية الى هيغل وفيرباخ ،
وفي التهوين من أهمية ما تعلمه ماركس من كانط وفيخته ، وما أخذه عن فكرهما
في صياغته لتصوره الخاص عن العالم .

والحال أن رسالة ماركس الى والده في ١٠ تشرين الثاني ١٨٣٧ تبين لنا منذ
ذلك الحين أن أفكاره الفلسفية الأولى قد وجدت قوتها المعنوي في « كانط
وفيخته »^(١) . وليست المسألة مسألة « نزوة » فكرية عارضة ، لأن النجل سيعيد

(١) كارل ماركس : « المؤلفات الفلسفية » - منشورات كوست - ٤م - ص ١٠ .

الى الأذهان مرة أخرى في أواخر حياته، في ١٨٩١، أن فيخته هو أحد مصادر الاشتراكية العلمية : « اتنا ، نحن الاشتراكيين الألمان ، لفخرون بأن أصولنا تعود الى سان سيمون وفورييه وأوين فحسب ، بل أيضاً الى كانط وفيخته وهيجل »^(١).

وقد سلط أوغست كورنو ، في مؤلفه الكبير عن كارل ماركس ، الضوء على المفاهيم الأساسية التي اقتبسها ماركس عن الفلسفة الكلاسيكية الألمانية : وحدة الواقع الروحي والواقع المادي وتفاعلها المتبادل ، الهابطة الجذرية للفكر في التاريخ ، فكرة الصيرورة ، التناقض كمحرك لهذه الصيرورة^(٢).

لقد دمج فيخته الانسان بالعالم على نحو أعمق مما فعله أي مفكر آخر . فقد كان يرى ان الانسان لا يستطيع أن يمي ذاته ولا أن يطور نفسه كاملاً التطوير إلا عن طريق بنائه لمستقبل هذا العالم . وقد بذل ماركس قصارى جهده ، ابتداء من أبحاثه الأولى ، ليضفي طابعاً عينياً على هذا التصور للعالم . فقد كتب الى والده في ١٠ آذار ١٨٣٧ : « بتحرري من المثالية التي طعمتها بعناصر فيثية وكانطية ، توصلت الى البحث عن الفكرة في الواقع بالذات . والآلهة الذين أقاموا في غابر الأزمان فوق الأرض أصبحوا الآن مركزها » .

إن الوسط الذي أنشأ فيه ماركس تصوره عن العالم وسط مشبع بفكر فيخته .

فما يسارعى الانتباه ، على سبيل المثال ، أن مفهوم « الممارسة » الذي سيعطيه ماركس دلالة عليية ، تاريخية ، اجتماعية ، مادية ، هو بلا مراء من أصل فيثي . فقد كان فون سييزكوفسكي في « مقدماته التمهيدية لفلسفة التاريخ » ، في عام ١٨٣٨ ، قد أنشأ فلسفة للممارسة تقتبس عن فيخته الفكرة الرئيسية القائلة إن

(١) « مؤلفات ماركس واتينج » الطبعة الروسية - م ١٥ - ص ٦٢٥ .

(٢) أوغست كورنو : « كارل ماركس وفريدريك إنجلز » - م ١ - ص ٣٤ - ٣٥ .

العمل يحدد المستقبل بمعارضته الكائن ، أي العالم الراهن ، بالمثل الأعلى الذي ينبغي عليه أن يحققه ، أي بوجود الكينونة .

وهكذا أخذت الفلسفة ، مع فون سيز كوفسكي ، وتحت شكل طوبائي ، صفة سلاح في النضال السيامي ، بالرغم من أن أهداف هذا النضال كانت ما تزال تحددها مبادئ العقلانية البورجوازية . وكان هذا التقدم بمثابة تجاوز أولي للفلسفة الهيغلية التي لم تكن قد سلطت الضوء حتى ذلك الحين إلا على قوانين تطور التاريخ في الماضي . وكانت فلسفة فون سيز كوفسكي في العمل تدعو إلى تطبيق تلك القوانين على بناء المستقبل .

إن هذا الانتقال من الفلسفة التأملية إلى فلسفة العمل يحد تعبيره على نحو أوضح أيضاً لدى موسى هس الذي يربط ربطاً وثيقاً بين الأولوية التي ينسبها فيخته إلى النشاط والشخص الإنساني وبين تصور فيورباخ عن الاستلاب وضرورة تجاوزه ، حتى لا يعود الفرد منفصلاً عن المجتمع ، على اعتبار أن الاستقلال الذاتي الواقعي للإنسان لا يتحقق إلا في الشيوعية .

ويتخطى برونو باور بدوره هيغل ليتبنى فكرة فيخته القائلة إن الوعي لا يتقدم إلا من خلال انتصاره الدائم اللامنتقطع على الواقع الذي خلقه ، وبذلك يكون قد نبذ أيضاً المظاهر المحافظة في التصور الهينلي عن الفكر . بيد أن هذا النقد كان محصوراً في النطاق الفكري المحض ، فلبث بالتالي مجرداً وعاجزاً ؛ فقد كان الفكر ، المنفصل عن العالم ، المعارض للكينونة بوجود الكينونة ، هو محرك التاريخ في نظر باور .

والجديد الذي سيأتي به ماركس ، بالنسبة إلى جميع هذه التصورات المثالية والطوبائية عن الشيوعية ، يتمثل أولاً في فكرة الاتحاد الوثيق الذي لا يقبل انفصاً بين الفكر والعالم . ولقد كان ماركس يقر بفضل فيخته الذي نبذ ، في معرض دفاعه عن مبدأ الاستقلال الذاتي للشخص الإنساني ، كل سلطة دينية وأرسى المقدمات ، الملعدة والبروميشوسية ، لمذهب إنساني بورجوازي عظيم ،

مذهب ستاقي الشيوعية لتكون بديله التاريخي من وجهة نظر طبقية جديدة .

كان ماركس يعتبر كانت وفيخته ممثلين للمذهب الانساني البورجوازي الكبير الذي كان ينص مبدأه الاسامي على المعاملة الدائمة للانسان كفاية ، وليس كوسيلة البتة ، وهذا بالرغم من أن تلك الفرضية كانت ما تزال عندهما مجردة ، خارجية عن التاريخ .

وتعريف ماركس للفلسفة الألمانية لا ينطبق على أحد انطباقه على فيخته :
« إنها النظرية الألمانية للثورة الفرنسية » .

لقد بدت الثورة الفرنسية لفمخته كمحاولة من شعب عظيم لتأسيس حياته السياسية على العقل ، وليس على التقاليد والهيبة كما كانت الحال في الماضي . وكان طموحه أن ينظم في مذهب متكامل الفلسفة الضمنية لتلك الثورة التي أزاحت التناقب عن مظاهر الوجود الديناميكية : الدور الأولي للشاطر الانسان الحر والخلق ولاستقلال العقل الذاتي . كتب يقول^(١) : « إن نظامي هو نظام الحرية الأول . وكما أن الأمة الفرنسية حررت الانسان من الأغلال المادية ، حررها نظامي من « الشيء في ذاته » ، من التأثيرات الخارجية ، ومبادئها الأولى تجعل الانسان كائناً مستقلاً بذاته . ولقد شهد « مذهب العلم »^(٢) النور إبان السنوات التي كانت فيها الأمة الفرنسية ، بما تملكه من طاقة ، تعقد لواء النصر للحرية السياسية ... وفتح الحرية هذا ساهم في توليد « مذهب العلم » ... وفيما كنت أكتب كتاباً عن « الثورة » انبجست في^٣ ، كنوع من مكافأة ، العلامات الأولى ، الإرهاصات المسبقة الأولى لنظامي » .

إن فلسفة فيخته تنطوي ، وإن في شكل مضلل ، مثالي ، ميتافيزيقي ، على مصدر الموضوعات الفلسفية الثلاث الكبرى التي ينبغي على الماركسيين ،

(١) فيخته - رسالة إلى باغينس - نيسان ١٧٩٥ .

(٢) كتاب فيخته الاسامي . « للعرب »

تبعا لتعليمات ماركس، أن « يجعلوها تقف على أقدامها » : نظرية الحرية، نظرية الذاتية ، نظرية الممارسة .

(١) : إن الحرية هي المفتاح الإسماعي لنظام فيخته ، ومصدر كل عمل وكل واقع . ولقد اكتشف ماركس في وقت مبكر جداً البعد التقدمي العميق الذي ينطوي عليه ذلك التوكيد لعظمة الانسان وذلك التصور المتفائل عن العالم . ففي « ملاحظات عن تنظيم الرقابة البروسية » ، في عام ١٨٤٣ ، يشيد ماركس بـ « أبطال الأخلاق المثقفين الذين كانهم على سبيل المثال كانط وفيخته وسبينوزا . إن جميع هؤلاء الأخلاقيين ينطلقون من فكرة وجود تناقض مبدئي بين الأخلاق والدين ، باعتبار أن الأخلاق تقوم في أساسها على الاستقلال الذاتي وأن الدين يقوم في أساسه على تهيئة الفكر الانساني » .

إن فيخته يعلن ، ضد جميع التصورات التقليدية عن اللاهوت ، وعن النظام الاقطاعي والملكي ، أن الحرية هي الحق في عدم الاعتراف بأي شريعة غير الشريعة التي يضعها الانسان لنفسه ، وأن هذه الحرية يجب أن توجد في كل دولة .

ويرى ماركس في هذا الموقف الثورة الكوبرنيكية الحقيقية في الأخلاق والسياسة : فالقانون ما عاد يدور حول الله أو حول الملك، وإنما حول الانسان، كل انسان . ويكتب ماركس في افتتاحيته للمعد ١٧٩ من « الجريدة الرينانية الجديدة »^(١) في عام ١٨٤٢ ، مشيراً إلى « قانون جاذبية الدولة » هذا الذي يشبه اكتشافه باكتشاف كوبرنيك : (بدأ مكينايلي وكامبانيا أولاً ، ثم سبينوزا وهوبز وهيغو غروتيوس فيما بعد ، ووصولاً إلى روسو وفيخته وهيغل ، بدأوا ينظرون إلى الدولة بأعين بشرية ويستخلصون منها القوانين

(١) يلسب غارودي خطأ هذا النص إلى افتتاحية المعد ١٧٩ من « الصحيفة الرينانية الجديدة » . والواقع أن المعد ١٧٩ هو رقم افتتاحية « صحيفة كولونيا » الرجعية التي رد عليها ماركس .
« للمرب »

الطبيعية للعقل والتجربة ، لا للاهوت تماماً ، كما فعل كوبرنيك ^(١) .

إن الفكرة المحورية في نظام فيخته هي فكرة الانسان الخلاق ، فكرة أن الانسان هو ما يفعله . فلأول مرة في تاريخ الفلسفة تكون قد وضعت علامة استفهام حول أولوية الماهية ، حول « تعريف » قبلي مسبق ، لاهوتي أو انثروبولوجي ، للانسان ، لصالح النشاط الحر الخلاق . ونحن نجد هنا بلاريب المبدأ الأولي للوجودية ^(٢) : إن الوجود في الانسان يسبق الماهية ، كما نجد موضوعه تلميذ فيخته ، لوكييه ، التي كثيراً ما ردها الوجوديون : الانسان هو ما يعمل ، وهو يصنع نفسه بمعله ، ولا ماهية له غير ما يفعله . ولكن الماركسية تنقيد بتعاليم فيخته ، بصدده هذه النقطة ، أكثر مما يتقيد الوجوديون ، لأن العلاقة بين الماهية والوجود علاقة جدلية في نظر العقلاني فيخته (بخلاف موقف اللاعقلاني ككير كنارد ، أي الوجودية) . فإن يوجد الانسان ، فهذا معناه ، في نظر فيخته ، أن يعمل ، أن يخلق . وهذا العمل ، هذا الخلق ، يتجاوز باستمرار حدود ما هو مخلوق سابقاً وخاضع لقوانين المعرفة ، حدود التفكير الذي يأتي في المرتبة الثانية بالنسبة إلى عمل الانسان وخلقه اللذين يأتیان في المرتبة الأولى . بيد أن الوجود الخلاق للانسان لا يلقي عمله السابق ، فهذا العمل السابق يشكل جملة الشروط التي تفرض نفسها على خلق الانسان وتقاسومه ، تماماً كما تشكل ماهية للانسان ، ماهية غير قبلية ، ولا حتى ثابتة ، وإنما في صيرورة ، في اغتناء دائم . إن عقلانية فيخته ، التي تضفي صلابة وواقعية على الأثر العقلاني الذي يتركه الخلق الانساني في خط محوره ، قد اكتشف ، في شكل مجرد على الأقل ، ما سيصبح ، من خلال تجسده العيني في الممارسة الاجتماعية والتاريخية ، مبدأ

(١) ماركس - المؤلفات - الطبعة الروسية - ١٩٨٠ - ص ١١١ .

(٢) نسلند في هذا التحليل إلى دراسة غير منشورة للسيد جيو عن « المقدمات الفيختية للوجودية » . (رسالة إلى مؤتمر الفلسفة العالمي في مكسيكو ، ١٩٦٣) .

المادية التاريخية بالذات : « إن البشر يصنعون تاريخهم الخاص ، ولكنهم لا يضعونه على نحو متعسف ، في الشروط المختارة من قبلهم ، وإنما في شروط معطاة مباشرة وموروثة عن الماضي »^(١) .

إن الماركسية إذ تدمج اكتشاف فيختهو « توقفه على قدميه » ، في منظورها المادي تدمج في الوقت نفسه وتتجاوز موضوعة قيمة من موضوعات الوجودية ، لكنها مطورة من قبل هذه الأخيرة على نحو أحادي الجانب يبتذل المادية الماركسية وحدها بل أيضاً العقلانية الفيختية : إن الوجود الانساني ليس معطى ، ولكنه فعل .

إن الوجود ليس معطى ، لا في شكل « طبيعة » كما يزعم التجريديون والمادية ما قبل الماركسية ، ولا في شكل « ماهية » كما كانت تزعم العقلانية الدوغالية والجدل ما قبل الماركسي .

ولأن الوجود فعل ، خلق ، فإن هناك تاريخاً ، انشاقاً لما هو جديد . ولأن هذا الخلق عقلي ، ولأن الحرية لا تتعارض لا مع العقل ولا مع الضرورة ، فإن ذلك التاريخ ليس تعسفياً ، وإنما له معنى .

ولا ريب في أن تصور فيخته عن التاريخ ، شأنه شأن تصور الحرية الذي يؤسسه ، مثالي وميتافيزيقي . مثالي من حيث الهدف الذي ينسب إلى التاريخ : تحقيق الحرية والعقل . وميتافيزيقي من حيث الوسائل المقترحة لذلك التحقيق : تمحرك التطور الانساني هو في نظر فيخته تقدم عقلي صرف للوعي .

ولكن هذا لا يبدل شيئاً من حقيقة أن فيخته يموذ إليه الفضل في اعلان هرطقة برومبئوس ضد جميع أنواع اللاهوت وضد جميع أشكال الاضطهاد السياسي أو الديني أو الميتافيزيقي . فقد كتب يقول : « إن الإنسانية تبتذل الصدقة العبياء وسلطة القدر ، وتمسك بين يديها بمصائرهما ، وتخضع هذه المصائر

(١) كارل ماركس : « ١٨ برومير لويس بوناپرت » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٣ .

لأفكارها الخاصة ، وتجنز بحرية ما عقدت العزم على أن تفعله «^(١) .

(٢) - إن تصور الذاتية لدى فيخته يثبتها عن تصوره للحرية . وماركس في « الأسرة المقدسة »^(٢) يعارض مذهب شتيرن الفردي الأثافي بالأنا الفيختية المجردة . ومثل هذا التمييز ضروري حتى لا نقترف خطأ مضاداً في تفسير دلالة « أنا » فيخته . فلا الأنا التي ينطلق منها ، ولا الأنا التي ينتهي إليها قابلتان لأن نخلط بينهما وبين « أنا » المذهب الفردي الأثافي .

إن « الأنا » التي هي الهدف المثالي في نظام فيخته هي الذات التي حققت ، في ذاتها وخارج ذاتها (في الطبيعة وفي المجتمع) ، عالماً شفافاً كل الشفافية للعقل ، وكفت بالتالي عن أن تكون فرداً خصوصياً .

وأنا فيخته في كلتا الحالتين هي قانون العقل أولاً في شكل بذرة ، في شكل وعد ، ثم في شكل مثل أعلى ، في شكل كلية عقلانية . فأننا فيخته ، في مبدئها كما في غايتها ، لا تعزل نفسها في خصوصيتها المحسوسة وتنمى ذاتها فيها بإعجاب ، وإنها هي مطلب أو تحقيق الشمولية العقلانية . إنها فعل المساهمة في التاريخ الشامل . وهذه الأنا مسكونة افتراضاً من قبل الانسانية قاطبة . انها صورة الانسانية قاطبة ، لا في ثقافتها الماضية فحسب ، وإنها من خلال ما هي مدعوة لأن تصيره في كلية تاريخها . وفيخته ، بدلاً من أن يلقي الانسان مذهباً فردياً وجودياً بكل ما ينطوي عليه ، من شتيرن الى هيدجر ، من عزلة ووحدة وعجز ويأس و « تصنع » عبثي لا ضرورة له ، أقول إن فيخته بدلاً من هذا بتصور الأنا على أنها فعل الانتقال من الخاص الى العام ، من المتناهي الى اللامتناهي .

(١) فيخته : « تقرير واضح كالثوار إلى الجمهور المريض عن الطبيعة الحقيقية للفلسفة » -

ص ٨٨ .

(٢) ماركس : « الأسرة المقدسة » - في « المؤلفات الفلسفية » - منشورات كروست - ص ٢٠٠ -

ص ٢١٤ و ٢٥٠ .

وينوه ماركس في « الأيديولوجيا الألمانية »^(١) بهذا الانتقال من الفردي الى العام لدى فيخته : « إن القديس ماكس »^(٢) يعترف بأن الآثا تتلقى من العالم الفيختي « صدمة » . وأن يكون الشيوعيون قد عقدوا العزم على أن يخضعوا لرقابتهم هذه « الصدمة » التي تصبح في الواقع (إن لم ترد الى مجرد جملة فارغة) « صدمة » بالغة التعقيد ومتنوعة التحديد ، فإن القديس ماكس يجد في ذلك فكرة أجراً مما ينبغي ليتوقف عندها .

إن ما يميز تصور الآثا لدى فيخته هو تجاوزها الدائم . ففي كل لحظة تطرح الآثا حدودها ، وفي الوقت نفسه تتخطاها كما لو أن اللانهاية تدعوها : فحاضرها لا يتحدد أبداً إلا بدلالة مستقبلها التنامي . إن الآثا هي دوماً مشروع : فما كنته وما أنا كائن عليه لا يتخذ كل معناه إلا بدلالة ما سأكونه . ليس الوجود إذن معطى ، بل خلق . إنه أبداً في سبيله الى أن يصنع نفسه . ولكن العدم ، بعكس ما تزعمه الوجودية ، ليس هو الحرية ، بل هو على النقيض من ذلك « اللا أنا » ، في حين أن الحرية جزء لا يتجزأ من الكينونة الحقيقية ، أي من فعل الخلق .

إن الوجود لدى فيخته ليس ، كما لدى كبير كفارد وذريته الوجودية ، خلوة منفردة ويائية للذاتية والتعالى ، وإنما هو الفعل الحر والخلق . ولهذا تنفتح نظرية الحرية هذه ونظرية الذاتية هذه على نظرية للممارسة .

(٣) - إن الممارسة لدى فيخته لها أولاً بعد تاريخي : فما دامت كل ذات خصوصية هي بالقوة الذات المطلقة ، فإن مضمون حياة الذاتية والتاريخ الانساني هو تلك الوحدة التناقضية . وما يفعل ويُنجز في العالم إنما هو الانتقال من الفردي الى الشمول الانساني ، الارتفاع من المتناهي الى اللامتناهي ، تحول

(١) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - في « المؤلفات الفلسفية » - منشورات كوست - م ٨ - ص ٤٤ ، والنص المشطوب الوارد في الطبعة الروسية - م ٣ - ص ٢٥٤ .

(٢) يقصد ماكس شتورز . « العرب »

الضرورة الى حرية .

وما مهمة الفلسفة ، التي هي أممى تعبير عن وعي الذات ، غير أن ترفع كل انسان الى مستوى حياة انسانية عقلانية وحررة في كل لحظة من لحظاتها . ويعلمنا « مذهب العلم » أن هدف وجودنا توطين ملكوت العقل فينا وخارجاً عنا ، في الطبيعة وفي المجتمع .

إن فيخته يتجاوز مفهوم كانط عن العقل العملي . فلقد كان « حقل » العقل العملي لدى كانط هو حقل الصراع بين الواجب الذي يكتشفه كل فرد في خلوة وعيه وبين الطبيعة (التي يؤلف جسدنا جزءاً منها) . أما فيخته فيذهب الى أبعد من ذلك : فهو يدرج في العقل العملي كل نشاط الانسان الخلاق . فالعقل نظري عندما يبتدع تصوراً عن الأشياء، وهو عملي عندما يخضع الأشياء لفاهيمه، عندما يشكلها أو يخلقها تبعاً لقانونه .

يوجد إذن لدى فيخته ، في شكل مجرد وجنيني ، فكرة وحدة النظرية والممارسة ، وفكرة الحرية بوصفها ضرورة واعية .

ومثالية فيخته هي فلسفة للعمل . والواقع الأصيل يكن ، في نظره ، في الفعل ، لا في الكينونة . ولهذا فإنه لا يتصور التاريخ ككلية منتهية مكتملة . وهو لا يحتاج ، كي يجعل مفهوماً الفعل الذي يساهم كل منا عن طريقه في المشروع الجماعي للنوع الانساني لنفي حدوده الخاصة وتجاوزها اللامتناهي ، أقول : لا يحتاج الى الوقوف في منتهى التاريخ والى مثول جماع الكينونة أمام وعيه . فكل منا قادر ، بفضل مساهمته في العمل المشترك ، على « حدس فكري » ليس هو ، كما لدى كانط ، الفعل الإلهي الفرضي الذي يدرك المطلق بوصفه إدراكاً شاملاً للكينونة ، وإنما هو الفعل الانساني الصرف الذي يدرك المطلق بوصفه إدراكاً للحرية وللفعل الخلاق . وهكذا نكون قد تخلصنا من الخيار بين الدوغماية والريسية ، إذ نكون قد أعدنا ، وإن في شكل مثالي – هذا صحيح – توطيد وحدة النظرية والممارسة .

وفي هذه الوحدة الجدلية ، التناقضية ، تعرف البصيرة اللا أنا ، وتؤكد الإرادة الأنا. والتناقض عصي على التسوية لأن حله محال على اللانهاية. وهذا العالم هو صورة الحرية الشكلية وتمبيرها، ميدان صراع الكينونة واللا كينونة، التناقض الباطني المطلق .

إن الدين نفسه ليس في نظر فيخته ، وعلى الأقل في فلسفة مؤلفه « مذهب العلم » ، غير وعد ووصف للفسيادة المثالية للحركة التقدمية التي لن تنتهي إلا بالانتصار النهائي للممارسة. ولما كانت المعركة بلا نهاية ، فإن الحدس الفكري هو دوماً في نضال ولن يذوق أبداً طعم الظفر. إنه الكشف عن معنى ما يظل أبداً تناقضاً مطلقاً ، الإدراك لدلالة كل ما هو معطى ظاهري وكل ما هو محدد ، إدراكه كنفى مؤقت للنشاط الخلاق. ونظرية المعرفة هذه تضع حداً، من منظور مثالي النزعة ، لأسطورة « الشيء في ذاته » الذي لا يمكن بأي صورة من الصور أن 'يعرف' والذي ينتصب ، من الخارج ، كحد مطلق للمعرفة ولنشاط الانسان . والمطلق الذي كان كائن يقذف به خارج العالم الانساني يتعد بحركة التاريخ ، بمسيرة التقدم ، بالمجهود الذي يقرض من الداخل كل حد . وهكذا لا يعود الفيلسوف قابلاً للانفصال عن رجل العمل ، عن ذلك المناضل الذي ضربت لنا عنه حياة فيخته العديد من الأمثلة . وما الممارسة في خاتمة المطاف ، في نظر فيخته ، بالرغم من مفرداته الكانطية ونزعتة المثالية ، سوى التزام الانسان بجماع شخصيته في مجهود جماعي لصنع التاريخ ولتحويل الطبيعة ولبناء المجتمع .

إن فيخته لم يسلط الضوء على « الجانب الفعال من المعرفة » فحسب ، بل وضع أيضاً في المقدمة نشاط الانسان، ولا سيما تحول الذاتي الى موضوعي بواسطة النشاط الانساني . لقد اكتشف العلاقات الجدلية بين الذاتي والموضوعي ، الجدل الأساسي للتطور التاريخي والاجتماعي ، بالرغم من أن الطبيعة هي في نظره، تبعاً للتضليل المثالي النزعة ، من صنع الأنا ، وبالرغم من أن الذات ، تبعاً للتضليل

المتافيزيقي ، تقف خارج التاريخ والزمن ، وبالرغم من أن صيرورة التوضع^(١) تختلط بالاستلاب .

إن فيخته ، بتجاوزه ثنائية كانط الميتافيزيقية ، التي تحفر هوة لا قرار لها بين الطبيعة والفكر ، يرى في العقل العملي تنوعاً للصمود الوثيد الذي يرفع الانسان ، بدءاً من المادة الهامدة الى مستوى الكائن الحي ، ثم الى مستوى الكائن المفكر ، الى مرتبة وعي العمل الذي يتمكن الانسان بفضلها من إرغام الحدود التي تفرضها « اللأنا » على الحرية على التقهر الى ما لا نهاية .

ولقد أدرك فيخته أيضاً - حتى ولو كان قد مثل هذه الفكرة في شكل مشتط من المثالية تغدو معه الطبيعة كلها موضوعاً تتخذ الأنا مستنداً لنشاطها - أدرك أن العامل الأهم في التطور التاريخي ليس الطبيعة كما كانت تصور المذاهب المادية « التأملية » القديمة ، وإنما « الطبيعة الثانية » التي يخلقها الانسان ويوضع فيها قواه الذاتية والتي تشكل بالنسبة الى الانسان ، كما نوه ماركس بذلك في « الأيديولوجيا الألمانية » ، الوسط الدائم التحول الذي هو حقل نشاط الانسان وعمله وممارسته .

ويتخطى فيخته كانط من جانب آخر أيضاً : فالعقل العملي عنده لا يملك صفة أخلاقية فحسب ، وإنما أيضاً صفة اجتماعية . فالانسان مقدر عليه أن يحيا في المجتمع . وهو لا يكون انساناً بكل ما في الكلمة من معنى ، ويكون عرضة لتناقض داخلي ، إذا عاش منفرداً منعزلاً . إن الفرد ليس انساناً إلا بين سائر الناس .

كتب فيخته : « إن الانسان الذي ينطوي على نفسه وينعزل يتخلى عن مصيره ، ويفقد اهتمامه بالتقدم الاخلاقي . فالانسان الذي لا يفكر إلا في ذاته ، لا يفكر من وجهة النظر الأخلاقية حتى في ذاته » ، لأن الفأية المطلقة للفرد

(١) أي صيرورة اكساب الصفة الموضوعية . « المغرب »

لا تكن ذبه هو نفسه ، وإنما تكمن في الانسانية قاطبة . إن الإنسان لا يؤدي واجبه بمحصره نفسه في مرتفعات التجريد والتأمل الخالصين وبعيدته حياة النساك كما قد ينجح الى الكثيرين ممن يرون في ذلك فضيلة . انه لا يؤدي واجبه بواسطة أحلام ، بل بواسطة أفعال ، أفعال منجزة في المجتمع ولحساب المجتمع » (١).

إن أخلاق فيخته تتعارض إذن مع أخلاق كانط ، كما تتعارض الرغبة في بناء الانسانية في التاريخ عن طريق مجهود يستند الى الطبيعة كما يتجاوزها مع المجهود الذاتي في سبيل قداسة فردية .

إن « نفي النفي » ، أي فعل التجاوز لطبيعة هي بمثابة تحديد أولي للأنا ، هو فعل جماعي : فالانسانية قاطبة تسهم في هذا المجهود : إن تحقيق المطلق ، أي الحرية اللامحدودة ، فينا وفي العالم ، هو مشروع النوع الانساني .

ثم إن فيخته ، بتجاوزه ثنائية كانط ، قد وضع حداً للتصور الزهدي للأخلاق الكانطية : فالجسد له ضرورته المزدوجة ، أولاً لأن فاعلية الذات على الأشياء تعبّر عن نفسها من خلاله ، وثانياً لأنه يحمل تواصل كل امرئ مع الجميع ممكناً .

وهكذا يتجاوز فيخته في آن واحد الفردية والزهدية الكانطيتين .

وينجم عن ذلك أن ما من حق من الحقوق يتحدد بدلالة الفرد ، وإنما فقط بدلالة المجتمع . فليس هناك ، على سبيل المثال ، حق مطلق للفرد في الملكية ، وإن كان ذلك لا يعني البتة أن فيخته تصور مجتمعاً اشتراكياً . فهو إنما يكافح فقط نظام الحكم الاقطاعي المطلق، والتدابير الاقتصادية التي يدعو اليها لا تتجاوز البتة ما تصوره وحققته الثورة الفرنسية ، بما في ذلك تحويل الملكيةات تبعاً

(١) فيخته : « دروس في الأخلاق » ، ٤ ، ص ١٨ .

لمقتضيات المصلحة القومية مثلاً فعل اليعاقة .

بيد أن فيخته يعتبر مع ذلك ، بمقتضى نظريته عن الدولة والتعاقد ، وبالرغم من السلطات الواسعة التي يقر بها للدولة ، أن كل انسان يثن تحت نير اليوس والجوع يكون ، حكماً ، متحرراً من كل واجب اجتماعي . وهكذا يتجاوز فيخته تصور الحرية الشكلية وينزع نحو المطالبة بحقوق واقعية .

وبديهي أنه بظل ، كتمليذ للثورة الفرنسية ، أسير تصور تاريخي بورجوازي عن الملكية ، وهو ينسب اليها ماهية ميتافيزيقية : فالملكية هي الحقل الضروري لممارسة الحرية والمادة اللازمة للعمل . ولكنه يرفض ، تحت دفع حركة التاريخ التي وضعت اشارة استفهام جذرية حول الملكية في شكلها الاقطاعي ، أن يوحد في الهوية بين الملكية وبين امتلاك ثروات معينة . وهنا أيضاً يعارض الشيء بالفعل ، مؤكداً بذلك من جديد الفكر الذي تستلمه فلسفته كلها . فالمعمل يظل جوهر الملكية : فبموجب النظرية الفختية عن الحقوق لا يمكن أن تعود لي فرعاً ملكية هذه القطعة من المادة إلا بقدر ما تنطبق عليها حريقي .

ولا ريب في أنه يتوجب علينا أن نفرض النظر ونسقط من حسابنا ذلك الجزء من فلسفة فيخته ، الذي يتحول معه التين البروميشومي كما عهدناه في « مذهب العلم » الى ذات وديعة طبيعة تملن أن الفلسفة « تمازف بأن كل شيء ضروري وصالح ، وقصالحنا مع كل ما هو موجود ، مثلاً هو موجود ، لأنه لا بد أن يكون الأمر كذلك بدلالة النفايات الأخيرة »^(١).

ولا ريب أخيراً في أننا نكون قد نبذا الماركسية جذرياً فيما لو زعمنا ، كما فعل لاسال ، أننا نريد احلال فلسفة فيخته محل المادية الجدلية كاساس للاشراكية .

(١) فيخته : « السمات المميزة لعصرنا » - ١٨٠٥ .

بيد أن هذا لا ينفي الواجب المطروح على كل فيلسوف ماركسي في أن
يستخلص من فكر فيخته « نواته العقلانية » ، وأن « يوقف على قدميه » ذلك
التفكير العظيم بصدد فعل الانسان الخلاق ، وأن يدمج بالفكر الماركسي « اللحظة
النقدية » لا ليتوقف عندها ولا ليبقى أسيرها ، وانما لكي لا يحرم ذلك الفكر
من بعد الذاتية ، وأن يتمثل أخيراً الموضوعات القيمة في فلسفة الوجود كما
عبّرت عن نفسها في منظور فيخته العقلاني .

الماركسيّة : ثورة في الفلسفة

المصادر الثلاثة

« إن ماركس هو الوريث الشرعي
لخير ما أبدعته الانسانية في القرن التاسع
عشر: الفلسفة الألمانية، الاقتصاد السيامي
الانكليزي ، الاشتراكية الفرنسية » .

(لينين : المؤلفات الكاملة - ١٩٢٠ م - ص ٣)

ارتسمت معالم قطيعة ماركس مع الهيفيلين الشباب منذ أواخر عام ١٨٤٣ .
ومقالة ماركس عن « المسألة اليهودية » لها دلالتها من ذلك المنظور . فالفكرة
المحورية في هذه المقالة هي ، كما في « نقد فلسفة الحقوق » ، تحليل المجتمع
البورجوازي والدولة السياسية ، وازدواج الانسان بين فرد أثافي ومواطن مجرد .
ولكن هذا التحليل كان يفتح على استنتاجات عملية : مما السبيل الى ضمان
التحرر الانساني ؟ وكان الجواب متعارضاً كل التعارض مع جواب الهيفيلين
الشباب ، ولا سيما برونو باور ، من كانوا يزعمون أنه يكفي ، كي يتحرر الانسان ،
أن 'تبدد أوهامه الدينية وأن 'يبدل النظام السيامي . فبالنسبة الى ماركس لم
يكن التحرر الانساني الحقيقي تحرراً دينياً وسياسياً فحسب ، بل كان أيضاً
اجتماعياً . « ان التحرر السيامي هو من جهة أولى ارجاع الانسان الى بعده

كمضو في المجتمع البورجوازي ، كفرد أناني ومستقل ، وإرجاعه من الجهة الثانية إلى بعده كمواطن ، كشخص أخلاقي .

« أما التحرر الإنساني فلا يتحقق إلا عندما يتعرف الإنسان قواه الذاتية وينظمها بوصفها قوى اجتماعية ، ولا يعود يفصل نفسه بالتالي عن القوة الاجتماعية في شكل قوة سياسية ^(١) » .

إن ماركس ينتقل هنا من المذهب الديمقراطي البورجوازي إلى المذهب الشيوعي ، بافتراضه أن إلغاء الملكية الخاصة هو الشرط الضروري للتحرر الإنساني .

ولكنه إذا كان قد حدد بذلك لنفسه هدفاً جديداً ، فإنه لم يحدد بعد وسائل بلوغه .

ولقد كان ما يزال في الإمكان ، في تلك المرحلة ، أن ينصرف ماركس في تيار الطوبائية إذا لم يحدد ما القوى الفعلية القادرة على تحقيق الشيوعية .

ويصدد النقطة الثانية هذه كانت القطيعة مع الهيفيليين الشباب أكثر جذرية أيضاً . فمنذ عام ١٨٤٠ كان الهيفيليون الشباب قد بدأوا يخسرون مواقعهم الأدبية الواحد تلو الآخر : فقد اتضح أن سلاح النظرية الخالصة عاجز أمام عنف الدولة وقمعها . وكان قد بات في حكم المستحيل ممارسة مهنة الصحافة بالذات في ألمانيا . وهكذا أشاح برونو باور وأصدقائه عن الواقع اللامعقول ، وتغنوا بالوعي الفردي كملجأ للنقد مقدس ولا تلتك خرمته . وقد قادهم هذا الموقف إلى نزعة فوضوية فردية عبرت عن نفسها بأكثر الصور جذرية (وأكثرها لا فاعلية) في « الأوحده وملكيته » ، كتاب شتيرز ، أحد أسلاف الوجودية .

(١) ماركس : « المسألة اليهودية » - في « المؤلفات الفلسفية » - م ١ - ص ٢٠٢ .

وقد اختار ماركس وعسدد من الهيغلين الشباب (ولا سيما روج وهس) طريقاً آخر : لقد أمكن لقوة الدولة المادية أن تقتصر لأن الفلسفة ، التي بلغت معزولة في أوساط بعض المثقفين ، لم تستطع أن ترد على العنف بالعنف . وهكذا أصبحت المهمة المفروضة من الآن فصاعداً على الفلسفة هي أن تصل إلى الجماهير . وقد استخلص ماركس صراحة هذه النتيجة منذ مستهل عام ١٨٤٤ : « إن القوة المادية لا يمكن أن تُصرع بغير القوة المادية . ولكن النظرية تنقلب هي الأخرى إلى قوة مادية ، ما إن تتلفها الجماهير »^(١) .

ولكن حتى تتمكن النظرية من الجماهير ، فلا بد أن تأتي بحجوب لمشكلاتها ، لا بد أن تكون لا طوبائية بين الطوبائيات بل تعبيراً عن الصبوات العميقة للجماهير : « إن النظرية لا تتحقق أبداً في شعب من الشعوب إلا بقدر ما تتحقق حاجات هذا الشعب ... ولا يكفي أن يسمى الفكر إلى التحقيق ، بل ينبغي أيضاً أن يسمى الواقع إلى الفكر »^(٢) .

والحال أن ذلك النفي الجذري للملكية ، الشرط الضروري للتحوري الانساني ، يتجسد بنوع ما في طبقة محددة : « عندما تطالب البروليتاريا بنفي الملكية الخاصة ، فإنها لا تفعل من شيء غير أن تجعل مبدأ المجتمع ما جعله المجتمع مبدأ البروليتاريا ، أي ما يتجسد في هذه الأخيرة بغير إرادتها ، كنتيجة نافية للمجتمع »^(٣) .

وغني عن القول بعد ذلك أن الاستنتاج يفرض نفسه بنفسه : « كما تجسد

(١) ماركس : « مساهمة في نقد فلسفة هيغل في الدولة » - في « المؤلفات الفلسفية » - ص ٩٦ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٩٨ . (ونشر بالتناسبة إلى أن الاشتقاق القوي للتحقيق (Réalisation) والواقع (Réalité) واحد - (المرب) .

(٣) المصدر نفسه - ص ١٠٦ .

الفلسفة في البروليتاريا أسلحتها المادية ، تجد البروليتاريا في الفلسفة أسلحتها الفكرية ... ولا يمكن للفلسفة أن تتحقق بدون إلغاء البروليتاريا ، والبروليتاريا لا يمكن أن تُلغى بدون تحقيق الفلسفة^(١) .

وللتقدم في هذا الطريق كان لا بد أيضاً من امتلاك القدرة على مخاطبة الجماهير . وكانت مخاطبة الجماهير تقتضي النشر في الخارج لتجنب الرقابة البروسية والقمع ، كما كان الموسويون الفرنسيون ينشرون مؤلفاتهم ، قبل قرن من الزمن ، في أمستردام أو لندن .

وكان يتوجب بعد ذلك الاطلاع على الصبوات العميقة للبروليتاريا لدى البروليتاريين الأكثر وعياً وفعالية حتى يتحقق الاندماج بين النظرية الأكثر تقدماً والممارسة الأكثر تقدماً .

كان ماركس يعني تمام الوعي أن تحول الفلسفة الجندري يستدعي تبديلاً طبقياً وتبدلاً في المنظور الطبقي ، وأنه لا سبيل آخر إلى بلوغ عالم جديد . وقد كتب في رسالة منه إلى روج في أيار ١٨٤٣ : « إن العالم البورجوازي يؤلف المضار السياسي للحيوانية ، العالم الفاقد إنسانيته ... فلندع الموتى يدفنون الموتى ويروثونهم . وبالمقابل فإن الجدير بأن يكون موضع رغائبنا هو أن نكون أول من يدخل حياً في حياة جديدة : هذا ما ينبغي أن يكونه قدرنا » .

ولم يكن ماركس ليتردد لحظة واحدة في اختيار المكان الذي يسمه أن يكتشف فيه الممارسة الثورية الأكثر تقدماً : إنها باريس . وقد أطلق على مجلته اسم « الحوليات الفرنسية - الألمانية » معلناً أن المطلوب هو أن يتعلم الألمان كيف « يتكلمون الفرنسية » ، أي كيف يسلكون مسلك الثوريين . وتنتهي

(١) المصدر نفسه - ص ١٠٧ .

« المساهمة في نقد فلسفة الحقوق » بهذا التوكيد : عندما تتوفر جميع الشروط الداخلية ، فإن يوم الانبعاث الألماني سيكون بشيره صباح الديك الفولي^(١) .

كانت باريس تبدو آنذاك وكأنها قلب الحركة الثورية . فقد كتب المنحاز يقول : « إن فرنسا تنفرد وحدها في امتلاك مدينة كباريس » ، تلك المدينة التي أدركت فيها الحصار ذروة تفتحها ، والتي تلتقي عندها وشائج التاريخ الأوروبي ، والتي تصدر عنها أحياناً تلك الشحنات الكهربائية التي تهز العالم ؛ تلك المدينة التي يجمع سكانها ، كما لا يجمع أي شعب آخر ، حب المتعة وحب المبادرة التاريخية ، تلك المدينة التي يعرف قاطنوها كيف يحيون حياة أبيقوري أئينا الأكثر رقة وكيف يموتون ميتة الاسبارطين الأعظم بسالة^(٢) .

إن هذه الغنائية تليح لنا أن نفهم مقدار حماسة ماركس عندما جاء ، في عام ١٨٤٤ ، ليقیم في شارع فانو وليدير شؤون « الحزب الفرنسي - الألماني » .

وإنما في باريس غداً ماركس الشاب ماركسياً .

ففي باريس لم يستخلص القانون التاريخي اصراع الطبقات وضرورة الثورة البروليتارية لإقامة الشيوعية فحسب ، ولكنه كف أيضاً وبوجه خاص عن أن يعطي الشيوعية « أساساً فلسفياً » ، ليعطيها أساساً تاريخياً هو الأساس المتمثل في علم لا ينتظر حقيقته من تفكير تأملي ، بل ينتظر البرهان على صحته من ممارسة تجريبية ومناقشة .

إن « مخطوطات ١٨٤٥ » ، في تمقيدها والتباسها ، تليح لنا أن ندلف ، إن

(١) أي الفرنسي . « العرب »

(٢) المنحاز : « رحلة من باريس إلى بيرن » - في « مؤلفات ماركس والمنحاز » الطبعة الروسية - ٥٢ - ص ٥٠٠ (تشرين الأول ١٨٤٨) .

صح التعبير ، إلى مخبر فكر ماركس الذي كان ما يزال ، حتى في ذلك العهد مرتعاً ترعى فيه جنباً إلى جنب الخلفاء العنيدة للتأمل الفلسفي الهيبلي وأولى متطلبات الاقتصاد والتاريخ العلمية .

وفي « مخطوطات ١٨٤٤ » تلك تلتقي ، لأول مرة ، المصادر الثلاثة الرئيسية للماركسية : الفلسفة الألمانية والاقتصاد السياسي الانكليزي والاشتراكية الفرنسية .

وتسلط على المؤلف بأكمله فكرة واحدة ، فكرة استلاب العمل وتجاوز هذا الاستلاب عن طريق الشيوعية . وموضوعه الاستلاب معروضة في « المخطوطات » بكل امتدادها : الديني ، والسياسي ، والاقتصادي . وصحيح أن المرض يشوبه شيء من عدوى التأمل ، ولكن صيرورة « قلب القلب »^(١) قد بدأت : فبعد « المخطوطات » ستفقد مقولة الاستلاب شموليتها الفلسفية ، التي كانت ما تزال مشوبة بالتأمل ، لتصبح ، على نحو أكثر تواضعاً ولكن أكثر نجعاً من وجهة النظر العلمية ، مفهوماً نوعياً في كل منهج للبحث وفي كل علم ، وعلى سبيل المثال مفهوم « صنمية البضاعة » في الاقتصاد السياسي .

فماذا سيجد ماركس في باريس ، من وجهة نظر المصادر ؟

قبل كل شيء ، تجربة ثورة اجتماعية كبيرة ، تجربة الثورة الفرنسية التي بدأت في عام ١٧٨٩ وأنجزت في عام ١٨٣٠ . وقد درس ماركس الثورة الفرنسية في مصادرها بالذات ، رجلاً وكتيباً . وقد فكر حتى بكتابة تاريخ للجمعية الوطنية الثورية المعروفة باسم جمعية « الميثاق القومي » . وقد انهمك

(١) إن المقولات الفلسفية والاجتماعية التي ورثها ماركس عن مفكري عصره كانت مقلوقة ، وكانت إحدى مهامه أن يجعلها تقف على قدميها ، أنت يقلب ما هو مقلوب ليستقيم .
« الحرب »

على نحو محموم في قراءة مؤرخي عصر عودة الملكية الفرنسيين : أوغستان تييري ، مينيه ، تير ، غيزو ، من درسوا نضالات البورجوازية الفرنسية في العصر الوسيط ضد الإقطاع - وهذا كذا يهرروا المطالب الليبرالية لبورجوازية عصرهم - وسلطوا الضوء على الدور الأساسي لصراع الطبقات في التاريخ . وقد اعترف ماركس على نحو حاسم بحسن صنيع أولئك المؤرخين بإقراره لهم بالفضل في اكتشاف صراع الطبقات : « لا يعود إلى الفضل لا في اكتشاف وجود الطبقات في المجتمع ، ولا في اكتشاف صراعهما فيما بينها . فلقد قام مؤرخون بورجوازيون قبلي بحقبة طويلة بوصف التطور التاريخي لصراع الطبقات ذلك ، وعبر اقتصاديون بورجوازيون عن التناحر الاقتصادي . والجديد الذي فعلته كان :

١ - إقامة البرهان على أن وجود الطبقات غير مرتبط إلا بمراحل محددة من التطور التاريخي للانتاج .

٢ - على أن صراع الطبقات يقود بالضرورة إلى دكتاتورية البروليتاريا .

٣ - على أن هذه الدكتاتورية نفسها لا تشكل إلا مرحلة الانتقال نحو إلغاء الطبقات كافة ونحو مجتمع بلا طبقات ... » (١) .

وكانت الإقامة في باريس تعني أيضاً بالنسبة إلى ماركس ، وبوجه خاص ، تمثيل تجربة ثورية : تجربة المارك المخاضة منذ نصف قرن من الزمن بقيادة للبورجوازية ، ومنذ بضع سنوات ، وعلى وجه التحديد منذ معارك ١٨٣١ - ١٨٣٤ و ١٨٣٩ ، تجربة المارك التي خاضتها البروليتاريا لحسابها الخاص وعن وعي طبقي حتى منذ ذلك الحين ، وتجربة المذاهب الاشتراكية والشيوعية التي

(١) كارل ماركس : رسالة إلى جوزيف ويدمسار في ٥ آذار ١٨٥٢ - في « دراسات فلسفية » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٥١ .

كانت تتناسزها تأثيرات متنوعة ، مذاهب كابيه وتبودور ديزامي وبلانكي وبرودون^(١) .

وفي باريس أقام كارل ماركس اتصالاً مع الصناع اليدويين الألمان الثوريين ومع الجمعيات السرية الفرنسية . وتشير بعض تقارير الشرطة إلى اشتراكه في اجتماعات البروليتاريين الثوريين في فانسين ، إحدى ضواحي باريس .

وقد وعى ماركس آنذاك الصفة الانسانية لأولئك المناضلين : « ينبغي أن يكون المرء قد عرف الدراسة ، والظلم إلى التعلم ، والطاقة الأخلاقية ، والرغبة التي لا تمل ولا تكل في التطور ، وسائر الصفات التي تحفز العمال الفرنسيين والانكليز ، حتى يستطيع أن يكون فكرة عن نبل هذه الحركة الانسانية^(٢) » .

وكانت الجمعيات السرية المعادية لسياسة « الحلف المقدس » الرجعية قد نمت وتكاثرت في جميع أرجاء أوروبا . وكانت جمعية « الكاربوناري » تتمسك بالمثل الأعلى اليقيني ، وكانت الروابط البلانكية تمثل الشكل الفرنسي للكاربونارية . وكان ماركس ينبذ التصورات التآمرية للأقليات الناشطة ، ولكنه كان يشيد لدى أولئك الشيوعيين ، بالنقد الجذري لوضع الأمور القوائم وبالرغبة في الإطاحة بها عن طريق العنف . ومنذ الثورة الفرنسية ، وابتداء من بابوف (الذي أطلق عليه ماركس اسم « مؤسس أول حزب شيوعي نشيط^(٣) ») إلى بلانكي (الذي كان ماركس يعتبره « رأس وقلب الحزب

(١) بصدد مصدر الماركسية هذا ومختلف تياراته ، انظر : روجيه غارودي : « المصادر الفرنسية للاشتراكية العلمية » - منشورات الأمس واليوم - الطبعة الثانية - باريس ١٩٤٩ .

(٢) ماركس : « الأمرة المقدسة » - المؤلفات الفلسفية - المجلد الثاني - ص ١٤٩ .

(٣) ماركس : « المؤلفات الكاملة » - الطبعة الألمانية - م ٤ - ج ١ ، ص ٣٠٨ .

البروليتاري في فرنسا^(١) » ، كانت تقاليد الثورة العنيفة مستمرة بلا انقطاع : إن الشعب لا يستطيع أن يحرر نفسه إلا إذا ثار .

وكان ماركس يتردد أيضاً على الاشتراكيين الباريسيين ويدرس مؤلفاتهم : وصحيح أنه كان يرى أن من قبيل الوهم إيمانهم بإمكانية تحويل المجتمع البورجوازي عن طريق إصلاحات متعاقبة وأملهم في الحصول على تنازلات من الطبقات الحاكمة بفضل قوة حججهم وحدها ، ولكنه كان يعتبر تقدمهم للمجتمع البورجوازي نافعاً ومفيداً . وهكذا اجتمع ببرودون ولوي بلان ، بهابني وهرفيتش ، بياكونين وبير لورو .

وكان أهم لقاءاته بالإنجليز الذي ربطته به صلة صداقة دامت طيلة حياتهما .
والتقاء طريقهما هذا جدير بأن تتوقف عنده .

كان الإنجاز ، ماركس ، قد جاء إلى الشيوعية انطلاقاً من الفلسفة الكلاسيكية الألمانية ، ولا سيما هيجل . وكان إنساناً لرجل صناعي ، وكان لإقامته في إنكلترا ، في مغازل والده ، نفس الأهمية التي كانت لإقامة ماركس في باريس : فهو لم يمر لا إنسانية النظام الرأسمالي ، والبؤس والانهطاط اللذين كان هذا النظام يفرضهما على الشغيلة في بلاد أكثر تقدماً من بلاده من الزاوية الاقتصادية ، فحسب ، بل وعى أيضاً وبوجه خاص عظمة النضال الذي كانت تحمضه الطبقة العاملة والذي كان يتمثل آنذاك في الحركة الشارتية . وكان ، في « رسائله من ووبرثال » ، قد فضح استقلال أرباب العمل في بارمن وإلبرفيلد . وقد وجه أيضاً ، في كتابه عن « وضع الطبقات الكادحة في إنكلترا » ، قرار اتهام عنيف إلى أكثر رأسماليات العصر تقدماً ، ورأى في الحركة الشارتية ، التي كانت تعطي المطالب شكلاً سياسياً ، أمل الثورة التحريرية ؟ « كنت في مانشستر قد اصطدمت وجهاً لوجه ، إن جاز التعبير ، بحقيقة أن الواقع الاقتصادي ... يمثل ...

(١) نقل عن روجيه غارودي : « المصادر الفرنسية للاشتراكية » - ص ٢١٨ .

عاملاً تاريخياً حاسماً ، وأنه يشمل الصراعات الطبقة الراحنة ، وأن هذه الصراعات تشكل ، في البلدان التي تكون قد أدركت فيها ذروة تطورها بفضل الصناعة الكبيرة ، العنصر الحاسم في تكوين الأحزاب ، وبالتالي في التاريخ السياسي برمه^(١) .

وهكذا فإن تجربة النضالات العمالية والمشاركة في هذه النضالات والتبدلات الطبقة وتبدلات المنظور الطبقي هي التي أتاححت لإنجاز ، كما لماركس ، الانتقال لا من المذهب الجندري الديمقراطي البورجوازي إلى المذهب الشيوعي فحسب ، بل أيضاً من مذهب شيوعي « فلسفي » ، ما يزال يقوم على أساس من التآمل ، إلى تصور تاريخي وعلمي . وقد عبر ماركس وإنجاز عن هذه التجربة المشتركة في إحدى الصيغ المشهورة من « الأيديولوجيا الألمانية » : « إن وجود أفكار ثورية في عصر محدد يفترض بالأساس وجود طبقة ثورية^(٢) » .

وأول مساهمة لإنجاز في « الحوليات الفرنسية - الألمانية » وفي إنشاء الاشتراكية العلمية جاءت في شكل « مسودة في نقد الاقتصاد السياسي » وصفها ماركس بأنها « مسودة عبقرية » . وقد أوضح إنجاز فيها أن جميع مقولات الاقتصاد السياسي ليست سوى مظاهر متنوعة للملكية الخاصة التي تنجم عن تناقضاتها بالضرورة أزمت و ثورة اجتماعية .

وفي عام ١٨٤٤ كان ماركس ، من جانبه ، يلتهم التهاماً مؤلفات الاقتصاديين ، مؤلفات جانت باتيست ساي ، وسكاريك ، ودستوت دي تراسي ، وبواغويير ، ومؤلفات كبار الاقتصاديين الانكليز في ترجماتها الفرنسية : آدم سميث ، ريكاردو ، ماك كولوخ ، جيمس ميل .

ومن تعاليم الاقتصاديين الكلاسيكيين استخلص ماركس الفكرة المحورية عن الدور الحاسم للعمل . ففي العمل يعطى الانسان طابعاً موضوعياً لقدرة

(١) إنجاز : « مساهمة في تاريخ رابطة الشيريين » - ص ٣٥ .

(٢) ماركس وإنجاز : « الأيديولوجيا الألمانية » ، الطبعة العربية - ص ٤٨ - ٤٩ .

الحلاقة الذاتية . والبضاعة وقيمتها ليستا إلا عملاً إنسانياً متبولراً . ولكن
ماركس ، بالتعارض مع هيجل والاقتصاديين البورجوازيين في آن واحد ،
وعلى ضوء التجربة ومذاهب الاشتراكيين ، أدرك أن ما يحمل العالم ، المخلوق
من قبل الإنسان ، أجنبياً بالنسبة إلى الإنسان ومعادياً له ، ليس تخوضه ، وإنما
التموضع اللا إنساني للإنسان في نظام يسوده تقسيم العمل والملكية الخاصة
لوسائل الإنتاج . فعمل الإنسان عمل مستلب . والملكية الخاصة هي نتيجة
استلاب العمل هذا .

وكا أن فيورباخ يرى أن كل ما يعطى لله ، على الصعيد الديني ، يؤخذ من
الإنسان ، كذلك وعى ماركس أنه كلما تراكم الرأسمال ، على الصعيد
الاقتصادي ، ازداد فقر الشغل إنسانياً بحكم ذلك الاستلاب .

وهكذا شرع ماركس ، بعد أن غرق من السنين الثلاث الكبرى ،
الفلسفة الألمانية والاقتصاد السياسي الأنكليزي والاشتراكية الفرنسية ، شرع
في صياغة نتائج أبحاثه في « مخطوطات ١٨٤٤ : الاقتصاد السياسي والفلسفة » .
وكان حجر الزاوية في فكره آنذاك مفهوم استلاب العمل الذي كانت تلتقي
عنده المنابع الثلاثة .

استلاب العمل

« إن الاستلاب الديني يتم في ميدان الوعي وضمير الانسان ، ولكن الاستلاب الاقتصادي هو استلاب الحياة الواقعية . ومن هنا فإن إلفاءه يتناول كلا المظهرين » .

(ماركس - « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ٨٨) .

إن مشكلة الاستلاب لدى ماركس هي مشكلة علاقة النشاط الانساني بالأشياء والمؤسسات التي خلقها .

يمكننا أن نميز أربعة مصادر رئيسية لمفهوم الاستلاب .

١ - المصدر الاقتصادي . فالاستلاب في نظر الاقتصاديين ، هو نقل ملكية ما إلى شخص آخر . والشكل الأكثر شيوعاً للاستلاب في مجتمع بضاعي هو البيع .

٢ - المصدر الحقوقي . إن مصطلح الاستلاب يشير لدى نظري الحق

الطبيعي إلى خسارة الملكية الأصلية وانتقالها إلى المجتمع بالتعاقد الاجتماعي .
وبهذا المعنى يستخدم روسو الكلمة في « العقد الاجتماعي » .

٣ - المصدر الفلسفي . إن الاستلاب في نظر فيخته هو الفعل الذي تطرح به
الذات الموضوع . فالموضوع ، أي اللا أنا في كليتها ، استلاب للفكر ، للأنا .

٤ - المصدر اللاهوتي . إن الاستلاب من وجهة نظر لاهوت الأديين يعبر
عن خلق الله للعالم . وفي تقاليد الأديين يرتبط ذلك المصهور بمفهوم « الانبثاق »
و « السقوط » .

ولقد اقتبس ماركس عن هيجل وفيورباخ مفهوم الاستلاب ، وأدخل عليه
في الوقت نفسه تحويلاً عميقاً .

إن الاستلاب لدى هيجل يكون عندما لا يعود الفكر يتعرف عمله في ما
خلقه وعندما يعتبر نتاجه الذاتي واقعاً أجنبياً . وهذا التصور عن الاستلاب
تصور مثالي نموذجي ، كشأنه عند فيخته . فهو يحدد مسيرة المثالية الأساسية
التي ترى أن الفكر هو الأول وأنه يولد الطبيعة كالحظة من لحظات صيرورته .
والمشكلة التي يطرحها هيجل على نفسه هي مشكلة جميع اللاهوتيين : « كان على
الفكر أن يخلق نفسه ، ثم أن يخلق شيئاً آخر غير ذاته ^(١) » . ومن وجهة
النظر هذه تصبح الطبيعة نفسها ، والمادية ^(٢) بوجه عام ، شكلاً من أشكال
الاستلاب : « إن استلاب وعي الذات هو الذي يطرح المادية ^(٣) » .

ولقد أعطى فيورباخ الاستلاب دلالة مادية النزعة . فلم يعد الفكر المطلق
(أي الله) هو أصل الاستلاب ، بل على العكس الإنسان . وعندما طبق

(١) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - المؤلفات الفلسفية م ٧ - ص ١٠٦ - منشورات
كوت .

(٢) المادية هنا هي صفة ما هو مادي ، وليست النزعة للمادية كملعب . « للمرب »

(٣) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٣٤ .

فيورباخ مفهوم الاستلاب على النقد الديني ، اعتبر أن الانسان حين « يستلب » صفاته الذاتية ويجردها من كل تحديد يسقطها خارج نفسه وينسبها إلى الله (على سبيل المثال الحب الانساني المرفوع إلى درجة كماله المطلق والصائر بالتالي صفة من صفات الله) . والله ليس إلا إسقاطاً تخيلياً لماهية الانسان التي تصبح أجنبية غريبة عن الانسان (مستلبة) ومسيطرة عليه .

وماركس الذي طبق ، كما رأينا ، على نقد الدولة والسياسة المنهج الذي طبقه فيورباخ على نقد الله والدين ، لا يأخذ على فيورباخ هذا القلب المادي النزعة للفكر الهينلي ، وإنما يأخذ عليه مسلكه كميثافيزيقي وإحلاله طبيعة أبدية للانسان محل الروح المطلق : « إن خطأ فيورباخ لا يكن في أنه عبر عن تلك الواقعة [الاستلاب] ، وإنما في أنه أضفى عليها طابعاً مثالياً وجعلها مستقلة بدلاً من تفسيرها بصفتها نتاجاً لمرحلة تاريخية محددة وقابلة للتجاوز من التطور »^(١) .

وبهدف تصحيح هذا الخطأ يقتبس ماركس عن هيجل الأفكار الأساسية عن الإنسان المتطور إليه على أنه خالق نفسه ، وعن الصيرورة ، وعن التاريخ ، وعن جدل ذلك الخلق . وقد استطاع ماركس أن يضع يده دفعة واحدة على ما هو أساسي في « فينومينولوجيا الفكر » ، على الفكرة المركزية الماثلة في الفصول عن السيد والعبد والثقافة^(٢) :

« إن عظمة « فينومينولوجيا » هيجل ونتيجتها النهائية - جدل السلبية كبدأ محرك وخلق - تكمن من جهة أولى في أن هيجل يفهم إنتاج الانسان لنفسه على أنه صيرورة ... على أنه استلاب وحذف لهذا الاستلاب ... وفي

(١) ماركس : « الأيدولوجيا الألمانية » - ص ٧٢ - ص ١٤ .

(٢) هيجل « فينومينولوجيا الفكر » - ترجمة جان هيبوليت - من ص ١٥٤ إلى ص ١٦٦ .

أنه يدرك ماهية العمل ويتصور الانسان ... على أنه نتاج عمله الذاتي^(١) .
وبما يسترعي الانتباه أن ما يقدره ماركس أعظم التقدير لدى هيجل هو ،
على وجه التحديد ، اللحظة « الفيضالية » في فكره .
إن التاريخ قاطبة هو ذلك الخلق المتواصل للانسان من قبل الانسان في
تطوره الجدلي . فتح « نفي النفي » ... وجد هيجل التعبير المجرد ، المنطقي ،
التأملي ، عن حركة التاريخ^(٢) .

وهذا الاكتشاف الحاسم العظيم لهيجل ينبغي أن يجعلنا ننسى حدوده .
والحد الأول أن « العمل الوحيد الذي يعرفه هيجل ويعترف به هو العمل
المجرد للفكر^(٣) » ، وليس العمل العيني ، المحسوس ، المادي ، ممارسة البشر
الواقعية التي يشكلون ويحولون عن طريقها الطبيعة والمجتمع ووجودهم
بالذات .

والحد الثاني هو أن « هيجل يأخذ بوجهة نظر الاقتصاد السياسي الحديث .
 ويفهم العمل على أنه ماهية ... الانسان . وهو يرى فقط الجانب الإيجابي من
العمل وليس جانبه السلبي . فالعمل هو الصيرورة الذاتية للانسان داخل
الاستلاب أو بوصفه إنساناً مستلباً^(٤) » .

هنا تكمن عقدة جميع تناقضات الفلسفة الهيجلية والاقتصاد الكلاسيكي .
ومن غير الممكن حل هذه العقدة من وجهة النظر الطبقيّة للبورجوازية . وحل
هذه المشكلة الفلسفية والاقتصادية لا سبيل إلى العثور عليه إلا انطلاقاً من وجهة
نظر طبقة أخرى : البروليتاريا .

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ١٣٢ .

(٢) المصدر نفسه - ص ١٢٨ .

(٣) المصدر نفسه - ص ١٣٣ .

(٤) المصدر نفسه - ص ١٣٣ .

لماذا ؟

إن ماركس يقول لنا إن « هينغل يأخذ بوجهة نظر الاقتصاد الحديث » (أي الاقتصاد البورجوازي ، وبوجه خاص اقتصاد آدم سميث وريكاردو) . ويقول أيضاً (وهذا شكل آخر للفكرة نفسها) : « إن الفيلسوف - الذي هو بذاته شكل مجرد للإنسان المستلب - يعتبر نفسه مقياس العالم المستلب »^(١). وكذلك : « إن الاقتصاد السياسي لم يعبر إلا عن قوانين العمل المستلب »^(٢).

إن ماركس يتابع بصورة متوازية نقد الاقتصاد السياسي الانكليزي ونقد الفلسفة الكلاسيكية الألمانية ونقد هينغل ، التي تجمع بينها جميعاً صفتها المشتركة التالية : التعرّك ضمن نطاق الاستلاب . والحال أن هذه الصفة المشتركة هي صفة طبقية : فخاصة المجتمع البورجوازي أن يكون مستلباً ، ووجهة النظر البورجوازية هي وجهة نظر الاستلاب . ولهذا كان « حل الألفاظ النظرية من مهام الممارسة »^(٣).

فلم تكون وجهة نظر البورجوازي الطبقية مستلبة بالضرورة ؟

لقد اكتشف ماركس في الاقتصاد الكلاسيكي مصدر هذا الاستلاب. فالنظرية الاقتصادية البورجوازية ليست إلا تنظيمًا للظواهر كما تتجلى للرأسمالي . « إن الاقتصاد السياسي يرى ما يظهر »^(٤). إن خيرة المدافعين عن النظام البورجوازي يظنون - وليس في الوسع أن يكون الأمر على غير هذا النحو - سبحانه الظواهر^(٥). فما قوام هذا الظاهر الذي يقول لنا ماركس عنه : « إن ظاهراً

(١) المصدر نفسه - ص ١٣٠ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٦٧ .

(٣) المصدر نفسه - ص ١٠٦ .

(٤) ماركس : « الرأسمال » - الكتاب ٢ - ١٢ - ص ١١٦ .

(٥) المصدر نفسه - الكتاب ٤ .

علاقات الانتاج هو وحده الذي يتمكس في دماغ الرأسمالي»^(١).

ان ماركس يضرب مثالين أخاذين على ذلك : خلط آدم سميث بين الرأسمال الدائم والرسمال المتحول « و » الرأسمال الثابت والرأسمال المتداول « ، و خلط ريكاردو : « إن ريكاردو يخلط بين القيمة وبين سعر الكلفة »^(٢). والرهـم الذي هو السبب في هذا الخطأ صفة مميزة لوضع الرأسمالي . وماركس يحدده على النحو التالي: « اننا نفهم لماذا حافظ الاقتصاد السياسي البورجوازي غريباً على الخلط الذي وقع فيه سميث ، وأعاد الكرة طوال قرن كامل من الزمن ، ومن جيل إلى جيل .. فهذا الاقتصاد لا يميز البتة ذلك الجزء من الرأسمال المنفق في الأجور عن ذلك الجزء من الرأسمال المنفق في المواد الأولية ... وبذلك يكون قد قلب رأساً على عقب ، ودفعه واحدة ، الأساس الضروري لفهم الحركة الواقعية للانتاج الرأسمالي ، ومن ثم الاستغلال الرأسمالي »^(٣) .

وبالفعل ، إن محاسبة رب العمل لا تلاحظ وجود فارق في الطبيعة بين هذين البندين من سعر الكلفة : الأجور المدفوعة أو المواد الأولية المشتراة . « إن القيم - الرأسمال المسلفة للانتاج في شكل وسائل انتاج ووسائل معاش تعاود ظهورها بالصفة نفسها في قيمة النتاج . وابتداء من هذه اللحظة تصبح صيرورة الانتاج الرأسمالي لغزاً لا مفتاح له ، ويفيب عن الأنظار تماماً أصل فضل القيمة المتضمنة في النتاج .

» وفي الوقت نفسه تكتمل الصنمية الخاصة بالاقتصاد البورجوازي ، تلك الصنمية التي تجعل من الطابع الاجتماعي ، الاقتصادي ، المطبوعة به الأشياء في التقدم الاجتماعي للانتاج ، طابعاً طبيعياً تابعاً من الطبيعة المادية لتلك

(١) المصدر نفسه - الكتاب ١ - ص ٢٠ - ص ٢٢٠ .

(٢) ماركس : « مراسلات ماركس - إنجلز » - ص ٧ - ص ١٣٥ - رسالة ٢ آب ١٨٦٢ .

(٣) ماركس : « الرأسمال » - الكتاب ٢ - ص ١ - ص ٢٠٢ - ٢٠٣ .

الأشياء» (١١) .

وهكذا لا يكون العمل قد مُيز عن أي بضاعة أخرى . فهو لا يظهر في الاقتصاد السياسي البورجوازي كما في محاسبته رب العمل إلا في الشكل الذي يتلبسه في ظل النظام الرأسمالي : لا ككفشاط خلاق للإنسان ، وإنما ككفشاط يستهدف الحصول على المال ليس إلا . « إن الاقتصاد السياسي يتصور نظام البشر الاجتماعي ، أو ماهيتهم الإنسانية الناشطة ، وإسهامهم المتبادل في حياة النوع ، في الحياة الإنسانية الحقيقية ، في شكل تبادل وتجارة... إن الاقتصاد السياسي يعتبر إذن الشكل المستلَب للعلاقات الاجتماعية الشكل الأساسي ، الأصلي ، الموائم لقدر الإنسان » (١٢) .

وليس في الإمكان أن يكون الأمر على غير هذا النحو بدون الخروج من الشروط الخاصة بالنظام البورجوازي الذي من شأنه أن يولد باستمرار ذلك الوهم . وليس في الإمكان الاقتلات من هذا الوهم ، من هذا الظاهر ، بدون الأخذ من الخارج بوجهة نظر طبقية أخرى ، وجهة نظر طبقية لا ترى في النظام البورجوازي نظاماً أبدياً وطبيعياً ، بل نظاماً مرحلياً انتقالياً : فلقد وجدت أنظمة أخرى كان فيها للعمل دلالة أخرى ، ولسوف يوجد نظام آخر يكون فيه للعمل دلالة أخرى .

وقد أخذ هينغل هو الآخر في أحاييل ذلك الوهم لنفس الأسباب الطبقية ، وأضفى عليه طابعاً فلسفياً : فهينغل يعتبر الشكل التاريخي الذي يتلبسه استلاب العمل في شروط النظام الرأسمالي الشكل الأبدي الأوحد لتموضع عمل الإنسان ، مع أن هذا التموضع قابل تماماً في شروط اجتماعية أخرى لأن يكون غير مستلَب .

(١) المصدر نفسه - ص ٢٠٨ .

(٢) ماركس : « ملاحظات عن قراءة جيمس ميل » - ص ٣٥٦-٣٧٧ .

« إن الاقتصاد السياسي ينطلق من واقعة الملكية الخاصة . ولكنه لا يفسرها » (١) . ذلك أن الاقتصاد السياسي الذي ينطلق من « معطيات » اختبارية يحظر على نفسه في الوقت ذاته أن يكتشف ، فيما وراء ما يعتبره « وقائع » أو « أشياء » ، العلاقات الانسانية التي قولدها وتعتبر عنها . إن الاقتصاد السياسي البورجوازي يحكم على نفسه بالزعة الوضعية ، بإنشاء قوانين تطرح نفسها على أنها علاقات دائمة بين ظاهرات (٢) .

إن نظرية الاستلاب الماركسية ليست نظرية عن الأوهام فحسب ، وإنما أيضاً منهج نقدي للزعة الوضعية .
إن ماركس ، بفضل وجهة النظر الطبقة التي يتبناها والتي تجعله يقف خارج النظام الرأسمالي ، يتملص من أوهام الاستلاب . وقوام منهجه البحث ، فيما وراء « معطيات » التجربة المزعومة ، عن العلاقات الانسانية المختبئة وراء ظواهر الأشياء .

وهو يطبق المنهج نفسه على نقد المذهب المثالي الهيغلي .
فاستلاب الفيلسوف له نفس الجذور الطبقة لاستلاب الاقتصادي .

إن تقسيم العمل والسيطرة والاستغلال الطبقيين تلعب دوراً حاسماً في تكوين التضليل المثالي . فبدءاً من اللحظة التي ترسّى فيها أسس تقسيم للعمل اليدوي وللعمل الفكري « يمكن للوعي حقاً أن يتصور أنه شيء آخر غير وعي الممارسة القائمة ، وأنه يمثل فعلاً شيئاً ما دون أن يمثل شيئاً ما فعلياً » (٣) .

ذلكم هو الجذر الاجتماعي للمثالية .

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ٥٥ .

(٢) سنرى فيما بعد ، في الفصل المكرس للاقتصاد السياسي كيف تجاوز ماركس هذا التصور الرضمي للعلم .

(٣) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٢٧ .

إن الانفصال بين الفكر الناظم والانتاج المادي يخلق ، في كل مجتمع طبقي ، لا وهم استقلال الفكر الذي يخلق فوق الواقع المادي والعمل العملي فحسب ، بل أيضاً وهم أولوية الفكر .

إن الفكر يكون أسير التوهم بأنه القوة العليا الناطمة للعالم ، بالنسبة الى طبقة ما عادت على تماس مباشر مع الأشياء ، طبقة تمارس عملها على العالم بواسطة رموز الفكر واللغة لتعقل الشغل ، وبواسطة أوامر لتوجه تنفيذه .

وهنا أيضاً يكون التوازي بين الفلسفة والاقتصاد السياسي أخذاً . فالظاهر المتولد عن التجربة الطبقيّة يفرض نفسه كواقع أخير . وكما أن المال ، الذي هو التعبير الأكثر تجريداً وشمولية عن البضاعة ، يصبح ، في ظل النظام الاقتصادي البضاعي ، « الماهية النوعية المستتلة للبشر ... القوة المستتلة للإنسانية »^(١) و « القوة الإلهية التي تثبت الحركة في المجتمع قاطبة » ، كذلك يحدد العقل ، في المجتمع البورجوازي وفي التصور المجرد للفكر الذي تم إنشاؤه انطلاقاً من هذا المجتمع ، يحدد أكمل تعبير له ، كحرك للكون قاطبة ، كتحرك للطبيعة والتاريخ ، في نظام « المنطق » الهيغلي : « إن الفكر الفلسفي ليس إلا فكر العالم المستلب الذي يدرك نفسه بنفسه ذهنياً ، أي تجريبياً ، بدون الخروج من استلابه الذاتي . إن المنطق هو مال الفكر ... الفكر المستلب »^(٢) .

وهكذا يتضح لنا مدى أهمية النقد الماركسي : فهذا النقد ما عاد وقفاً على عالم الفكر ، وهو لا يتطلع الى تغيير الفكرة التي يملكها الانسان عن العالم مع ترك العالم كما هو . ولكنه يتطلع الى تغيير العالم نفسه مع الأوهام التي يولدها . وهذا المنق العميق « يكون حل الألفاظ النظرية من مهام الممارسة » . هذا هو قوام « الثورة الكوبرنيكية » الحقيقية التي قام بها ماركس على صعيد الفلسفة .

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ١٢٢ .

(٢) المصدر نفسه - ص ١٢٩ - ١٣٧ .

وهذه الثورة الكوبرنيكية لم تكن ممكنة ما لم تتغير وجهة النظر الطبيعية :
والماركسية هي فلسفة العمل قبل كل شيء لأنها فلسفة الشغيلة ، فلسفة أولئك
الذين لا تعني الطبيعة بالنسبة إليهم خلقاً أو استلاباً للفكر ، وإنما تمثل مادة
العمل ^(١) .

عندما يفكر الانسان بالعالم كما هو محسوس ومعاش في ممارسة العامل اليومية ،
لا في تأملات الأيديولوجيا وحدها ، تنطرح المشكلات بمصطلحات مادية . « إن
أولئك العمال الشيوعيين والسوقيين ، ممن يعملون في ورشات مانتشستر وليون على
سبيل المثال ، لا يتصورون أنه سيكون في وسعهم ، عن طريق « الفكر المحض » ،
أن يتخلصوا من أرباب علمهم ومن يؤسهم الذاتي العملي . إنهم يعلمون أن الملكية
والرأسمال والمال والعمل المأجور ، الخ ، ليست أموراً من إبداع الخيال ، وإنما
فعلاً وحقيقة منتجات واقعية وعملية للنهب الذي هم ضحيته ، وأنه ليس في الإمكان
بالتالي إلغاؤها إلا بصورة عملية ومادية ، كنها يصبح الانسان انساناً في الوجود
اليومي كما في الفكر والوعي » ^(٢) .

وهكذا يتغير الوهم الزاعم أن تغيير الوعي يكفي لقلب العالم رأساً على
عقب ، كما يتغير الاعتقاد بسيطرة الفكر .

« إن المسألة بالنسبة الى المادي العملي ، أي الشيوعي ، هي إحداث ثورة في
العالم القائم ومهاجمة حالة الأشياء كما وجدها وتبديلها عملياً » ^(٣) .

ومن اللحظة التي يتضح فيها أن الأوهام الفلسفية تنجم عن تناقضات العالم
القائم ، يصبح من البديهي أن تلك الأوهام لا يمكن تبديلها عن طريق النقد

(١) المصدر نفسه - ص ٦٢ .

(٢) ماركس : « الأسرة المقدسة » - المؤلفات الفلسفية - م ٢ - ص ٩٢ .

(٣) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ١٢ .

الفلسفي وحده ، وإنما عن طريق القلب العملي للحالة الاجتماعية التي ولدت تلك الأوهام .

إن العامل لا يتعامل مع الرموز فحسب ، وإنما مع الأشياء . وجهة نظره هي وجهة نظر الممارسة لا الاستلاب^(١) . إذن فالفلسفة لا تستطيع الانتقال من الصراعات المثالية الى الصراعات الواقعية إلا بانتقالها الى وجهة نظر الطبقة العاملة بدلاً من وجهة نظر البورجوازية .

وعن هذا الطريق وحده يمكن أن « يقف على قدميه » من جديد العالم المقالوب للواقع البورجوازي وللфكر البورجوازي .

إن الاستلاب ليس مجرد ظاهرة روحية ، وإنما له أساسه الموضوعي في شروط حياة الشغل بالذات .

ويميز ماركس في « مخطوطات ١٨٤٤ » ثلاث لحظات أساسية في استلاب العمل .

١ - استلاب نتاج العمل . فمع تقسيم العمل ، وعندما يدخل نتاج ما في دائرة التداول عن طريق البيع ، يفلت من منتجه الخاص ، ويصبح بضاعة ، أي يخضع لقوانين أجنبية عن قوانين خلقه الذاتي ، قوانين السوق للشخصية .

إن استلاب العمل حالة خاصة من استلاب البيع العام هذا . إنه بيع قوة العمل ، التي أصبحت بضاعة ، وصارت كالبضاعة لاشخصية ومفصلة .

وعندما لا يعود الانسان ، أي الشغل الذي أصبح عبداً أو قنأً أو بروتيتارياً مع ولادة الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، أقول : عندما لا يعود الانسان

(١) هذا لا يستبعد البتة أن العامل الفرد قد يقع ، هو الآخر ، نتيجة اندماجه بمسار الاقتصاد الرأسمالي وتحت ضغط الأيديولوجيا الطبقيّة السائدة ، ضحية الأوهام التي يولدها الاستلاب . وسواء أكان واعياً أم لا واعياً ، فإنه دوماً ضحية الاستلاب . وإدراكه الواعي يجره لا من الاستلاب ، وإنما من الأوهام التي يولدها .

مالكاً لوسائل الانتاج هذه، تنقسم عروة الرابطة العضوية بين الغاية الواعية التي يرسمها لنفسه في عمله وبين الوسائل التي يستخدمها لإدراك هذه الغاية . وبذلك ينفصل الخالق عن نتاج عمله الذي لا يعود يخصه، بل يخص مالك وسائل الانتاج : صاحب الرقيق ، أو المولى الاقطاعي ، أو رب العمل الرأسمالي . ومن ثم فإن عمله لا يعود يحقق غاياته الذاتية ومشاريعه الشخصية، بل يحقق غايات شخص آخر . وهكذا يكف الانسان ، في عمله ، عن أن يكون انساناً ، أي ذلك الذي يطرح غايات ، ليصبح وسيلة ، لحظة من لحظات عملية الانتاج الموضوعية، وسيلة لإنتاج بضائع وفضل قيمة .

« إن استلاب العامل في نتاجه يعبر عن نفسه بموجب قوانين الاقتصاد بالطريقة التالية : كلما زاد إنتاج العامل ، قل استهلاكه ، وكلما خلق قيمة وكست قيمته ... إن العمل ينتج روائع للأغنياء، ولكنه ينتج العري للعامل ... إنه يستبدل العمل بآلات ، ولكنه يحكم على جزءه من العمال بعمل بربري ويحول الجزء الآخر الى آلات ... »^(١) .
إن الاستلاب هنا نزع ملكية .

٢- استلاب فعل العمل . ففي جميع أنظمة الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، لا يكون العامل منفصلاً عن نتاج عمله فحسب، بل أيضاً عن فعل عمله بالذات . ورب العمل لا يفرص عليه غايات عمله فحسب، بل أيضاً وسائله وطرائقه . أما حركات العامل ووثاقه فإنها مفروضة هي الأخرى من الخارج حسب الموضع المخصص له في عملية الانتاج ، مرسومة سلفاً في شكل متجرد نهائياً من كل صفة انسانية ، وبإيقاع جنوني في غالب الأحيان ، بحيث يصبح العامل ، على حد تعبير ماركس ، « زائدة لحية في شبكة فولاذية من الآلات » .
إن الاستلاب هنا فقدان للشخصية .

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ٥٩ .

٢٠ - استلاب الحياة النوعية ^(١) . فجعل وسائل الانتاج الموجودة في عصر تاريخي محدد ، وبجعل الوسائل العلمية والتقنية للثقافة والقدرة اللتين تمثلهما الوسائل الأولى ، هي ثمرة عمل وفكر جميع الأجيال السابقة . وعندما يعمل انسان من الناس ، تتمثل في نشاطه الانسانية السالفة قاطبة . وعمله هو التعبير عن « الحياة النوعية » للانسان ، عن جميع إبداعات النوع الانساني المتراكمة . والحال أنه عندما تكون وسائل الإنتاج ملكية خاصة ، فإن كل ذلك الميراث ، الذي يتمثل فيه العمل الخلاق للانسانية السالفة قاطبة ، للانسانية من حيث انها « كائن نوعي » كما يقول ماركس ، يصبح متمركزاً في أيدي حفنة ضئيلة من الأفراد من يتحكمون في مقدرات جميع الاختراعات والاكتشافات المتراكمة خلال ألاف السنين من العمل والعبقرية الانسانيين .

إن الملكية الخاصة هي إذن الشكل الأعلى للاستلاب . وسوف يقول ماركس في « الرأسمال » : « لقد أصبحت للقوة الاجتماعية قوة خاصة لبعض الأفراد » . وما الرأسمال إلا القدرة المستلبة للانسانية ، قدرة تسمح للبشر بقوة أجنبية ولا انسانية .

إن الاستلاب هنا مجرد من الانسانية .

إن الكينونة الحقيقية للانسان ، فعله الخلاق (أفعاله الخلاقة المتراكمة تاريخياً) قد تباينت في ملك ^(٢) . « كلما تضاءلت كينونتك ، كثر ملكك » ، وكلما نمت حياتك المستلبة ، رامت المزيد من كينونتك المستلبة ^(٣) . هذه هي « أخلاق المجتمع البورجوازي » .

(١) نسبة إلى النوع الانساني قاطبة . « للمرب »

(٢) يعتمد روجيه غارودي هنا التعارض ، القائم في اللغات اللاتينية ، بين فعلي الكون والملك . « للمرب »

(٣) انظر القسم الثالث من هذا الكتاب ، فصل « فضل القيمة وإفطار الطبقة العامة » .

إن عمل العامل الحي ، المتبلور في بضاعة ، يصبح ، بين يدي مالك رسائل الانتاج ، علاميتاً ، مقراكماً في شكل رأسمال ، في شكل ملك صار أجنبياً عن الكائن الذي أنتجه ، متعالياً عليه ، مهيمناً عليه ، مرغماً إياه على الانصياع لقانونه الذي لا وجه له ولا روح .

هذه العلاقة بين العمل الميت والعمل الحي ، بين الكون والملك ، هي القانون العميق للمجتمع الرأسمالي ولصيرورته . فكلما تماظم ذلك الملك بين يدي الرأسمالي ، ازدادت فقراً كينونة العامل الذي انتج الملك . هذا ما أثبتته ماركس في «الرأسمال» تحت اسم « القانون العام للتراكم الرأسمالي » .

وانطلاقاً من هذا تتحول العلاقات بين البشر إلى علاقات بين أشياء . وبحكم قوانين المزاخمة والسوق حيث لا تقوم المقارنة إلا بين الأشياء وقيمها البضاعية وحيث يصبح مصير البشر منوطاً بتواجه الأشياء هذا ، يتحول البشر وأعمالهم ومشاريعهم وعلاقاتهم المتبادلة الى لحظات في التطور الموضوعي للأشياء . إن الانسان المستلب في قوانين الملك غير الانسانية فاقد لكيانيته ، لماهيته القائمة على النشدان الواعي لغايات يحققها في عمله . إنه الانسان وقد استحال إلى شيء ، الى موضوع .

وهذا الاستلاب يتطور على جميع مستويات الحياة ، ويحرد الانسان على جميع المستويات من انسانيته ، ويقسم المجتمع . فالاستلاب على الصعيد الاقتصادي هو ما سيطلق عليه ماركس اسم «صنمية البضاعة» . ففي غاب الشهوات المتصادمة في حقل المزاخمة الرأسمالية يُكتب النصر لعدد ضئيل من كبريات المشاريع المفارسة المستبدة .

وعلى الصعيد السياسي يتمثل الاستلاب في تضليل الدولة ، عندما تكون المساواة المعلن عنها في القوانين قناعاً مرائياً يحجب اللامساواة الفعلية القائمة بين المالكين واللامالكين .

وتصبح الحرية آنئذ أسطورة كاذبة في نظام يحكم فيه المال على جميع أولئك

الذين لا يملكون بالتجارة بأنفسهم أو المتاجرة بقوة عملهم .
وعلى الصعيد الفكري يتمثل الاستلاب في عالم البشر المزدوجين . فبدءاً من
اللحظة التي يكشف فيها المشروع ، بحكم الاستلاب ، عن أن يكون لحظة
واقعية في إبداع حقيقي ، يكف في الوقت نفسه عن أن يكون لحظة في تطور
عملي ليصبح تعويضاً وهمياً عن واقع يفلت مني ، عن عالم يشوهني .

إن الفكر عندما يلبس في دوامة الاستلابات لا يعود ما هو عليه في ماهيته ،
بل يمسي وسيلة لاختلاق وسائل جديدة . أو هو يهرب ، إذا ما حاول الإفلات
من تلك الدوامة التي أصبحت هي العالم الواقعي ، إلى أوهام ما وراء العالم وكل
ما ينطوي عليه من عجز الأحلام الطوباوية .

إن الاستلاب نقض الإبداع . ولهذا كان استلاب العمل جذر الاستلابات
الأخرى كافة ، إن لم يكن الاستلاب الأرواح . فهو الذي يفسد ويشوه العمل
الحلاق ، أي ماهية الإنسان في منبعها بالذات .

وقد ولد هذا الاستلاب ، كما نوه ماركس بذلك مراراً عدة ، مع الملكية
الخاصة لوسائل الإنتاج ، وبالتالي لن يزول إلا بزوالها .

هذا هو أساس الاخلاق الماركسية كما يلخصها ماركس في أحد مقاطع
مخطوطات ١٨٤٤ :

« إن الشيوعية ، التي هي إلغاء للملكية الخاصة لوسائل الإنتاج ، تلك الملكية
التي هي استلاب للإنسان ، هي ، من هنا بالذات ، تملك واقعي لماهية الإنسان
من قبل الإنسان ومن أجل الإنسان . إنها إعادة تملك للإنسان الكامل ، الواعي ،
اللامتخلي عن أي شيء من كل الثروة التي راكمها التطور السالف للإنسان
الاجتماعي ، أي الإنسان الانساني . فالإنسان يملك كينونته الشمولية بطريقة
شمولية ، أي كإنسان كلي » (١) .

(١) ماركس : مخطوطات ١٨٤٤ - ص ٨٧ .

وكي يتحرر الانسان من الاستلاب لا يكفي ، كما هي الحال لدى هينل أو فيورباخ ، أن يعي الاستلاب : بل ينبغي أولاً تحويل العالم الذي يولد الاستلاب ، أي النظام القائم على الملكية الخاصة لوسائل الانتاج . إن التحرر من الاستلاب ليس إذن مسألة تخص النقد الفلسفي وحده ، وإنما هو رهن بصراع الطبقات .

وهكذا تأخذ البروليتاريا على عاتقها مطامح الفلسفة . وقد أصبح هذا البديل التاريخي ممكناً عندما اتخذ الاستلاب طابعاً عاماً شمولياً مع الانتصار الكامل للرأسمالية في أواسط القرن التاسع عشر . فقد دخل كل شيء آنذاك في دائرة التبادلات والمخاطات كل قيمة الى قيمة بضاعية .

والحال أن الطبقة العامة في مثل هذا العالم مقصية جذرياً ، بحكم وضعها التاريخي ، عن الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، وهي لا تملك شيئاً يخصها وحدها دون سواها غير قوة عملها .

إنها تتكلم كما أوضح ذلك ماركس ، وبخلاف كل طبقة أخرى ، باسم ما هو انساني محض ، لأنها مقضي عليها بالوجود العاري للانسان ، بماهيته الأعمق غوراً التي هي العمل على وجه التحديد ، فعل تحويل الطبيعة ، فعل الخلق والإبداع ، والمتجردة في الوقت نفسه من الصفات الانسانية المحضة لهذا العمل ، لأنها لا تستطيع أن تفعل شيئاً بقوة عملها غير أن تبيعها لملك وسائل الانتاج ، أي أن تستلبها لحساب تلك القوة الأجنبية .

إن الفارق بين الطبقة العامة وبين سائر الطبقات الاجتماعية فارق جذري . فالفلاح الفقير على سبيل المثال ، أو الصانع اليدوي الفقير ، أو صاحب الدكان ، حتى إذا كانت شرطه الاجتماعي أشد بؤساً من شرط هذا العامل أو ذاك ، تكون مطالبه مرتبطة بوسائل الانتاج التي يملكها وتملكه : قطعة أرضه أو حانوته .

وهذا يعني أن مطالبه تأتي من الخارج . إنه مستلب لحساب ملكيته . وهذا

الملك يميل عليه سلفاً بنوع ما سلوكه ، في حين أن نضال البروليتاريا هو في جوهره العميق مجرد مطالبة بالوجود ، بالكيونة ^(١) .

وبالفعل ، وما دامت قوة عمل البروليتاريا لا تسمح لها بأن تعيش إلا إذا أفلحت في بيعها للمالك وسائل الانتاج ، فإن كل إمكانياتها في الوجود والكيونة مرتبطة بالصراع الطبقي ضد الرأسمال .

إن الانسان في البروليتاريا لا يمكن أن يكون إلا إذا حطم قوانين الملك الحديدية .

هذا هو ما يمكن أن نسميه ، بلغة الفلسفة القديمة ، الدلالة « الاونطولوجية » المطلب البروليتاريا الثوري .

وهذا المعنى العميق نقول عن الطبقة العاملة إنها الطبقة الثورية حتى النهاية . ونضالها الطبقي يضع في قفص الاهتمام النظام الاجتماعي قاطبة ويميد النظر في الوقت نفسه في دلالة مصير الانسان ، مصير البشر أجمعين .

إن الشيوعية ليست تعميماً للملك داخل الاستلاب كما كان يتصور ذلك « المذهب التقسيمي » ، البدائي والفج ، الذي كان مذهب سيلفان ماريشال في فرنسا على سبيل المثال .

إن الشيوعية ليست تعميماً للملك داخل الاستلاب ، كما ينوء بذلك ماركس بتركيز شديد في « مخطوطات ١٨٤٤ » ، ولكنها تحقيق لكيونة الانسان ، لكيونة البشر أجمعين ، لأن تحطيم بني المجتمع الطبقي المستلبة هو وحده الطريق الى التحرر الصادق الحقيقي وهو وحده الذي يتيح امكانية تفتح لا محدود لكل انسان ، بما في ذلك المستغلون السابقون المستلبون هم أيضاً لحساب ما يملكونه ، بينما يعاني الشغيلة من الاستلاب لحساب ما نزعته ملكيته منهم .

(١) انظر كتاب اندريه غورز : « أخلاق التاريخ » - منشورات سوي - باريس ١٩٥٩ .

إن طريق الحرية والروحانية الأصيلة يمر بدكتاتورية البروليتاريا في نظر
ماركس .

والمبدأ الأول للأخلاق الماركسية في عصرنا هو إسهام الإنسان بكل قواه
وطاقاته في النضال الطبقي للبروليتاريا التي تتحد أهدافها الطبقية مسح تحرر
الإنسان الشامل .

الممارسة وقلب المفاهيم التأملية المقلوبة

« لم يفعل الفلاسفة من شيء غير
تأويلهم للعالم بصور مختلفة ، مع أن
المطلوب تحويله » .

(ماركس : « الأطروحة الحادية عشرة عن
فيورباخ »)

إن فكر ماركس الشاب ، في المرحلة التي تمثلها « مخطوطات ١٨٤٤ » ، لم
يكن متحرراً من الفلسفة التأملية . فقد كان نقد المجتمع البورجوازي وتصور
الشيوعية ما يزالان يقومان على أساس من التأمل : فالمجتمع الراهن والمجتمع
المقبل 'يُحا' كان بالإحالة إلى تصور فلسفي معين عن الإنسان . فالمجتمع البورجوازي
لا يلسج مع الطبيعة « الحقيقية » للإنسان ، مع « ماهيته » . وستكون الشيوعية
« البعث الحقيقي للطبيعة »^(١) . ومهمة الثوري تقوم هي أيضاً على أساس من

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ٨٩ .

التأمل : إلغاء التناقض بين الواقع وماهيم الانسان عن طريق « تحقيق المذهب الانساني » بفضل الشيوعية . وهذا معناه أن ماركس ما كان يتصور بمد الثورة الاجتماعية والثورة الشيوعية على نحو علمي بوصفها مرحلة تاريخية في تطور البشرية .

إن نظرية الاستلاب وتجاوزه تتسم بطابع لاهوتي وتأملي . وللوصول الى الاشتراكية العلمية كان لا بد من « إعادة قلب » حقيقة لتلك المفاهيم الفلسفية . ومما زاد في وعي ماركس لهذه الضرورة أن بعض رفاقه في أوساط الهيغلين الشباب ، ولا سيما موسى هس ، اتجهوا نحو تصور أخلاقي وطوباوي محض ، تصور « الاشتراكية الحقيقية » الذي ندده ماركس بقوة .

لقد عاد هس ، ومن بعده كارل غرون ، الى مذهب فيورباخ « الانساني » ، وأحلا محل البشر الواقعيين وتناحراتهم الطبقة الانسان بوجه عام وتجريد الانسان ، ونقدا فقدان الانسان لصفته الانسانية في المجتمع البورجوازي نقداً وعظياً ، وناديا بـ « اشتراكية حقيقية » ستتحقق لا عن طريق صراع الطبقات والثورة الاجتماعية ، بل عن طريق إصلاحات تأتي نتيجة لانتشار التعليم . وكان لهذا المزيج من التأمل والأخلاق والطوباوية والاصلاحية دلالة طبقية . فليست البروليتاريا هي التي ستحقق الاشتراكية بموجب تلك التصورات . والبديل عن هذه الثورة الواقعية هو « الاشتراكية الحقيقية » التي هي ، كما كتب ماركس ، « الفلسفة الألمانية المتنكرة في إهاب الاشتراكية »^(١).

ولقطع الصلات نهائياً بهذه « الشيوعية الفلسفية » لم يكن يكفي أن تعطى مكانة الصدارة لـ « الممارسة » بمد أن أعطيت الى « الاستلاب » .

إن « الممارسة » لا تسمح البتة بالإفلات من شباك المثالية والتأمل ، إذا ما فهمت ، كما فعل ماركس ذلك في « مخطوطات ١٨٤٤ » ، على أنها وحدة الاستلاب

(١) ماركس : « المؤلفات الفلسفية » - ٩٢ - ص ١٣٠ - منشورات كوست .

وتجاوزه ، لا على أنها بكل وضوح عمل ونضال طبقي . وإذا لم تكن المسألة غير مسألة خلق الانسان لذاته بمعنى قريب من المعنى الهيغلي ، فإن « فلسفة الممارسة » لا تعدو أن تكون في هذه الحال أكثر من صورة جديدة من صور المثالية الألمانية التي كان لها الفضل ، منذ كانط وفيخته ، في تشديد اللمجة على الجانب الفعال من المعرفة . وقوام هذه الصورة الجديدة إحلال العمل محل المعرفة ، والذات الفاعلة محل الذات العارفة ، بدون التخلي عن الفرضية الأساسية لتلك المثالية : لا موضوع بدون ذات .

إن « مخطوطات ١٨٤٤ » تنطوي (وليس هذا هو السبب الوحيد لتعقيدها والتباسها) على بداية « إعادة قلب » لمفومي الاستلاب والممارسة المركزيين ، وعلى مجهود لتحريرهما من أصولها التأملية . فـ « مخطوطات ١٨٤٤ » تصور الثورة الاجتماعية على أنها نتيجة التناقض بين الواقع البورجوازي و « ماهية الانسانية الحقيقية » (أساس تأملي) ، وتصورها في الوقت نفسه على أنها نتيجة تطور الملكية الخاصة بالذات (أساس تاريخي وعلمي) .

إن « إعادة قلب » مفاهيم الاستلاب والممارسة والانسان الشامل والشيوعية ستعجز عندما تنبدي ضرورة الثورة بوضوح وجلاء (وبصورة مستقلة عن كل تأمل حول « الماهية الحقيقية » للانسان) كضرورة تاريخية ناجمة عن التناقض بين وضع القوى المنتجة وعلاقات الانتاج . وأذاك فقط سيتم تجاوز مرحلة فلسفة التاريخ القائمة على أساس من تصور تأملي عن « ماهية الانسان » ، والراحة تحت سيطرة غائية خارجية لا « معنى » التاريخ الميتافيزيقي .

فكيف تم لدى ماركس هذا التجاوز و « إعادة القلب » هذه ؟
إن المصادر الثلاثة الرئيسية للفكر الماركسي تتلاقى جميعاً عند مفهوم « الممارسة » تلاقياً عند مفهوم الاستلاب .

فمن كانط الى فيخته وهيغل أبرزت الفلسفة الألمانية دور المبادرة الانسانية : لا الجانب الفعال من المعرفة فحسب ، بل أيضاً قدرة الانسان على خلق ذاته بذاته .

ولقد أضفى الاقتصاد السياسي الانكليزي، من آدم سميث الى ريكاردو، دلالة عينية على ذلك النشاط الحلاق ، على تلك الممارسة : دلالة العمل، خالق كل قيمة، عن طريق تحويل الطبيعة وتأنيسها ، باعتبار أن المجتمع هو في جوهره مجتمع عمل .

وقد أنشأت الاشتراكية الفرنسية ، وبوجه خاص سان سيمون ، فكرة أن المجتمع هو « في حالة فعل » أي أنه عضوية جماعية عاملة معبرة عن وحدة الانتاج المادي والانتاج الروحي .

وهناك فكرة أخرى اقتبست عن الاشتراكيين الفرنسيين : فكرة أن هذه الممارسة هي ممارسة طبقة ، ممارسة البورجوازية في عهد الثورة الفرنسية ، ثم البروليتاريا من بعدها . وهذه البروليتاريا تكافح من الآن ، إن لم يكن بوعي واضح لرسالتها التاريخية الخاصة ، فعلى الأقل تحت شعارات وفي سبيل أهداف طبقية منذ انتفاضة الكانوتيين اللينيين .

وماركس لن يتجاوز التصور التأملي عن الاستلاب إلا بعد المحيازه إلى وجهة نظر طبقية ، وجهة نظر البروليتاريا . والممارسة التي تتغلب على ذلك الاستلاب ، الممارسة الثورية ، هي ممارسة طبقة : البروليتاريا .

وهذه الممارسة هي في آن واحد عمل ، لأن الثورة الشيوعية غير ممكنة إلا بدءاً من درجة محددة من تطور القوى المنتجة، وصراع طبقي لأنها تتطلب تبدالاً في علاقات الانتاج . والاستلاب لن يعود في فكر ماركس من الآن فصاعداً ازدواج الانسان وانقسامه على نفسه ، بل سيصبح انقسام المجتمع وتناحره الطبقي ، وسيأخذ تجاوز الاستلاب أكثر فأكثر وجه النضال الثوري العيني للبروليتاريا .

بل إن تعبير « الاستلاب » بالذات سيندر أكثر فأكثر استخدامه (من دون أن يسحب من التداول نهائياً) كلما حل التحليل التاريخي العيني محل التأمل وكلما أخذ استلاب العمل مضموناً علمياً : إن نظرية القيمة ونظرية فضل القيمة

تتجاوزان نظرية العمل المستلب وتوقفانها على قدميها . ومع التخلي الجزئي عن مصطلح « الاستلاب » (الذي يشير الى حالة انسانية معينة) ، سيتكاثر استعمال مصطلح « الصنمية » (الذي يشير الى البنى المولدة للاستلاب) .

وينوه ماركس في « الأيديولوجيا الألمانية » بأنه قد أنشأ مضموناً جديداً وإن ظلت مصطلحاته مقتبسة عن الفلسفة الألمانية : فالهدف من استعمال مفهوم الاستلاب ، من خلال مخاطبة الفلاسفة بلغتهم^(١) ، هو جلاء وتوضيح التناقض بين القوى المنتجة وعلاقات الانتاج وما ينجم عنه من صراع بين الطبقات .

إن الممارسة ، نقطة انطلاق الفلسفة الماركسية وهدفها ، تحدد كنشاط اجتماعي ، كنشاط لتحويل العالم ، يحتوي كل أشكال العمل والكفاح: التقنية، والانتاج الاقتصادي ، الخبرة والبحث العلمي ، النضال الثوري ، الإبداع الفني .

ويسهل علينا الآن أن ندرك ما طبيعة الثورة الكوبرنيكية التي حققها ماركس في الفلسفة : الانتقال من التأمل الى الممارسة . « حينما ينته التأمل ، يبدأ في الحياة الواقعية العلم الواقعي ، الإيجابي ، تصور النشاط العملي ، تصور صيرورة تطور البشر العملي... والفلسفة المستقلة تفقد وسطها الوجودي بنتيجة تصور الواقع »^(٢) .

إن هذا التصور المتحرر من الأضاليل والأساطير عن الممارسة قاد الى اكتشاف المادية التاريخية التي كانت تتجه صوبها جميع أبحاث ماركس الفلسفية والتي سمطي نظريته الاقتصادية وممارسته النضالية أساساً عليها .

(١) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٣١ .

(٢) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - المنشورات الاجتماعية - ص ٢٤ .

المادية التاريخية

« ليس وعي البشر هو الذي يحدد
كينونتهم ، ولكن كينونتهم الاجتماعية
هي التي تحدد على العكس وعيهم » .

(ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد
السياسي » - المقدمة) .

إن عالم الإنسان من صنع الإنسان . هذه الفكرة المركزية في الفلسفة
الألمانية ، وبوجه خاص فلسفة فيخته ، تجد في المادية التاريخية تعبيرها العلمي
الثوري المتحرر من الأساطير والأضاليل . وأول دراسة منظمة لـ « الممارسة »
في أبعادها التاريخية كافة قام بها ماركس وانجاز في « الأيديولوجيا الألمانية »
(١٨٤٦) . وقد كان هدفها آنذاك كما يقولان « إبراز التناقض القائم بين
طريقنا في الرؤية وبين التصور الأيديولوجي للفلسفة الألمانية . وفي الحقيقة ،
تسوية حساباتنا مع وعينا الفلسفي السابق »^(١) .

(١) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - المقدمة - ص ٥ .

وكانت « تسوية الحسابات » هذه قد بدأت ، في العام السابق ، مع « الأسرة المقدسة » التي أثبت فيها ماركس والمجاز ضد « الهيفلين الشباب » المتفوقين في خنادق النقد البحت ، أن « الأفكار لا يمكن أبداً أن تقود إلى ما وراء حالة الأشياء القديمة » ولا يمكنها أبداً إلا أن تقود إلى ما وراء أفكار حالة الأشياء القديمة . والواقع أن الأفكار لا تستطيع أن تحقق شيئاً . ولتحقيق الأفكار لا بد من بشر يتولون تحريك قوة عملية ^(١) . « إن النقد لا يخلق شيئاً ، والعامل يخلق كل شيء ... العامل يخلق الإنسان بالذات ^(٢) » . وفي « الأيديولوجيا الألمانية » يردد ماركس والمجاز هذه الفكرة : « إن الثورة » وليس النقد ، هي محرك التاريخ والثقافة .

والحال أن النقد الفلسفي الألماني قد اقتصر حتى ذلك الحين على النقد الديني ، ففاضل فقط ضد أوهام الوعي من غير أن يناضل ضد النظام الواقعي للعالم ، الأمر الذي كان يعني ترك العالم كما هو وتفسير الفكرة المكونة عنه لا تغييره هو نفسه .

إن المشكلة الأولى هي تحديد صلة الأفكار بالعالم . وفي طريقة حل هذه المشكلة تكن الثورة التي حققها ماركس في الفلسفة ، القلب الكبير : من التأمل إلى الممارسة . « بخلاف الفلسفة الألمانية التي تهبط من السماء إلى الأرض » نصعد نحن ههنا من الأرض إلى السماء ^(٣) . أي ليس وعي البشر وفكرهم هو المنطلق لتفسير حياتهم ، ولكن وجودهم وممارستهم الواقعية هما المنطلق لتفسير وعيهم وفكرهم . فالوعي هو وعي ما هو موجود وما هو مفعول . « إن الوعي لا

(١) ماركس : « الأسرة المقدسة » - في « المؤلفات الفلسفية » - م ٢ - ص ٢١٣ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٣٠-٣١ .

(٣) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٢٠ .

يمكن ان يكون شيئاً آخر غير الكينونة الواعية ^(١) .

إن الموضوعة المركزية في المادية التاريخية هي التالية : « إن البشر يصنعون تاريخهم الخاص ، ولكنهم لا يصنعونه على نحو تعسفي ، في شروط يختارونها بأنفسهم ، ولكن في شروط معطاة مباشرة وموروثة عن الماضي ^(٢) » .

إن التاريخ الانساني مختلف نوعياً عن التطور البيولوجي ، ولكنه يمد فيه جذوره .

فالإنسان ، كالحوان ، له حاجات توحده مع الطبيعة وتفصله عنها في آت واحد . ولكن الانسان ، بخلاف الحيوان ، يحول الطبيعة بواسطة العمل بدلاً من أن يكتفي بالتكيف معها . والتاريخ الانساني يبدأ مع أول أداة ، مع أول إنتاج للوسائل التي تسمح بتلبية الحاجات . ومن هنا فإن الوسط الانساني ليس « معطى » من معطيات الطبيعة ، ولكنه طبيعة محولة ، مؤنسة دوماً إلى حد ما . فليست الجغرافيا على سبيل المثال هي التي تحدد التاريخ ، بقدر ما أرت التاريخ هو الذي يحدد الجغرافيا . إن صلة الانسان بالطبيعة صلة فعالة . وماركس ينوه بأنه مساهم للبشر وجود ، فإن تاريخ الطبيعة وتاريخ البشر يشترط كل منهما الآخر . وهكذا فإن حالة القوى المنتجة والصناعة والتبادل هي العنصر الضروري الأول لمعرفة تاريخ البشر .

ولكن الإنسان يخلق لنفسه حاجات جديدة بتلبيته حاجاته وإنتاجه وسائل تقنية لتلبيتها . وهذا الخلق لحاجات متجددة أبدأ يميز الانسان عن سائر الأنواع الحيوانية الأخرى . ففي حين أن دائرة رغبات الحيوان تظل ثابتة تقريباً ، تلسع حاجات الانسان وتمتد بلا توقف . والانسان ينزع إلى أن يفتح أكثر مما هو ضروري له بصورة مباشرة . وهو يتحويلة الطبيعة يحول نفسه

(١) المصدر نفسه - ص ٢٠ .

(٢) ماركس : « ١٨ برومير لويس بوايوت » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٣ .

ويهذب حواسه التي تصبح قادرة على التقاط كل ما خلقتة الأجيال السابقة . إن حواسه مسكونة بكل الحضارة والثقافة السالفتين . والانسانية قاطبة تتمثل في فعل عمله ، في فعل خلقه : « إن موضوع العمل هو إذن موضوع الحياة النوعية للانسان ... والحيوان لا يبتدع إلا على قدر حاجات النوع الذي ينتمي إليه وتبعا لها ، أما الانسان فيعرف كيف ينتج على قدر كل نوع ويعرف كيف يطبق أينما كان على الموضوع طبيعته الملازمة له . إذن فالانسان يخلق تبعا لقوانين الجمال (١) » .

وبعد تلبية الحاجات بواسطة العمل وبعد خلق حاجات جديدة يتمثل العنصر الثالث المميز للتاريخ الانساني في تأسيس علاقات اجتماعية بين البشر . فالوصول إلى السيطرة على الطبيعة يتطلب تقسيما للعمل . ودرجة تطور القوى المنتجة تتأرجح في درجة تعقيد تقسيم العمل . وتقدم تقسيم العمل هذا يقترن بالانفصال بين المدينة والريف ، وبالانفصال بين العمل الصناعي والعمل التجاري داخل المدينة ، وبالانفصال بين العمل البدوي والعمل الفكري . ووجود الطبقات الاجتماعية مرتبط بمختلف مراحل هذا التطور التاريخي للانتاج .

إن ما يحدد الطبقة الاجتماعية هو أولا المكان الذي تحتله جماعة من البشر في نظام محدد للانتاج الاجتماعي ، ودورها في التنظيم الاجتماعي للعمل ، وبتميز أدق ، علاقتها بوسائل الانتاج . فها يحدد البروليتاريا ، على سبيل المثال ، هو أولا واقع أنها ليست مالكة وسائل الانتاج . ومن هنا تنبثق وظيفتها في المجتمع : إنها منتجة فضل القيمة لصالح الرأسماليين ، أي ملاك وسائل الانتاج . وثالث عنصر في تحديد البروليتاريا كطبقة ، باستثناء هذين العنصرين الموضوعيين (عدم امتلاك وسائل الانتاج ، وإنتاج فضل القيمة) ، هو عنصر « ذاتي » :

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ٦٤ .

وعى الانتماء الطبقي وتفهم المهام التاريخية المناطة بالطبقة : التضال الطبقي ، الاستيلاء على السلطة السياسية عن طريق دكتاتورية البروليتاريا ، والتحويل الشيوعي للمجتمع . ووعي البروليتاريا هذا مهمتها التاريخية يحولها من طبقة « في ذاتها » إلى طبقة « لذاتها » .

هكذا كان التاريخ ، كما سيعلم ذلك عما قريب « البيان الشيوعي » ، تاريخ صراع الطبقات . « إن الأساس في جميع حركات التحرر حتى الآن قوى منتجة محدودة ما كان إنتاجها ، غير الكافي بالنسبة للمجتمع قاطبة ، يجعل التطور ممكناً إلا إذا لمي بعضهم حاجاته على حساب الآخرين ... وهكذا تطور المجتمع دوماً حتى الآن في إطار تعارض : التعارض بين الرجال الأحرار والعبيد لدى القدماء ، والتعارض بين النبلاء والأقنان في العصر الوسيط ، والتعارض بين البرجوازية والبروليتاريا في العصور الحديثة ^(١) » .

وجدل هذه التناقضات هو محرك التاريخ . والقانون الأساسي للتطور التاريخي هو إذن قانون ضرورة التطابق بين حالة القوى المنتجة وعلاقات الإنتاج . وهذا القانون هو التعبير العلمي عما كان ماركس يسميه حتى الآن بالاستلاب : فالقوة الاجتماعية ، أي القوة المنتجة المتضاعفة المتولدة عن التعاون المشروط بتقسيم العمل تجعل للأفراد كقوة أجنبية ، وكل ثورة هي محاولة للسيطرة عليها ، أي لإقامة علاقات اجتماعية بين البشر متطابقة مع درجة تطور تلك القوى المنتجة : « هذا التناقض بين القوى المنتجة وشكل العلاقات .. كان لابد في كل مرة من أن يتفجر في ثورة ، آخذاً في الوقت نفسه أشكالاً ثانونية متباينة ... صدامات بين طبقات شتى ، تناقضات في الوعي ،

(١) ماركس : « الأيديولوجية الألمانية » - في « المؤلفات الفلسفية » - ٩٢ -

صراع أيديولوجي ، صراع سياسي ، إلخ^(١) . وهكذا فإن أصل المصادمات التاريخية يكن في التناقض بين حالة القوى المنتجة وشكل علاقات الانتاج .

ولتوضيح هذا الاكتشاف الحاسم الأهمية يبذل ماركس وإنجلز قصارى جهودهما ، في مقطع مقتضب أخاذ من « الأيديولوجيا الألمانية » ، للتنويه بنقاط انعطاف التاريخ ولتحديد المعالم العريضة لمراحل تطوره الرئيسية .

وهكذا رسماً مخططاً هيكلياً لأنظمة الملكية المتعاقبة : المشاعة البدائية ، المجتمع المعبودي ، المجتمع الاقطاعي ، المجتمع الرأسمالي ، المجتمع الشيوعي .

ومن اللغو الباطل محاولة إززال هذا المخطط منزلة العقيدة الثابتة النهائية ، وإنجلز هو الذي كتب ، بعد صدور « الأيديولوجيا الألمانية » بأربعين عاماً ، أن ذلك المخطط إنما « يثبت فقط كم كانت معارفنا في التاريخ الاقتصادي ناقصة^(٢) » .

ثم إن ماركس وإنجلز يضيفان في « الأيديولوجيا الألمانية » نفسها ، بعد عرض مخطط المراحل ذلك ، بأن « الملاحظة لا بد أن تظهر تجريبياً وبدون أي تمذهب ولا تفضيل الرابطة بين البنية الاجتماعية والسياسية وبين الانتاج^(٣) » . كذلك يضيفان ، مع انتقاهما من الدراسة البنوية إلى الدراسة الديناميكية ، بصدد « تركيب أعم النتائج التي يمكن تجريبها من دراسة التطور التاريخي » : « إن هذه التجريدات ، إذا ما أخذت في ذاتها ، وفصلت عن التاريخ الواقعي ، لا يكون لها أي قيمة البتة . وأقصى ما تستطيعه هو أن تفيد في تصنيف المادة

(١) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - المنشورات الاجتماعية - ص ٨٦ .

(٢) إنجلز : « لودفيغ فيورباخ » - المقدمة - في « الدراسات الفلسفية » - ص ١٤ .

(٣) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ١٩ .

التاريخية بيسر أكبر ، وفي الإشارة إلى تسلسل طبقاتها الخاصة . لكنها لا تعطي في أي حال من الأحوال ، شأن الفلسفة ، مفتاحاً ، مخططاً يمكن على أساسه إجراء المطابقة بين العصور التاريخية ^(١) .

وقد ضرب لنا ماركس بنفسه ، بصدده هذه النقطة المحددة ، المثال على بحث علمي وعلى تعميق نظري متحرر من كل دوغمائية ، في دراسته في عامي ١٨٥٧ - ١٨٥٨ عن « أشكال الملكية السابقة للإنتاج الرأسمالي » التي تشكل جزءاً من المسودة الأولى لـ « الرأسمال » والتي ترسم لوحة أكثر تعقيداً وأكثر ثلوبيناً بكثير من لوحة « الأيدولوجيا الألمانية » عن طريق تحليل « نمط الإنتاج الآسيوي » على سبيل المثال .

يلحظ ماركس أن « نمط الإنتاج الآسيوي » ، الذي هو أحد أشكال الانتقال من المجتمع اللاتيني إلى المجتمع الطبقي ، يتميز بطابع مزدوج : فبالرغم من أن الملكية تظل مشاعية ، تتجلى فيه أشكال نوعية من استقلال الإنسان للإنسان ودولة مسكدة .

ونمط الإنتاج هذا لا يمكن إرجاعه لا إلى المشاعة البدائية ، ولا إلى نظام العبودية ، ولا إلى نظام الاقطاع . ولقد تطور في العديد من المجتمعات الآسيوية ، والافريقية ، والأمريكية قبل اكتشاف كولومبوس . وقد وصف ماركس طريقة عمله في الهند في « الرأسمال » (الكتاب الأول - الجزء الثاني ، ص ٤٧ - ٤٨) . وطور دراسته في نصه الذي يعود إلى عام ١٨٥٨ والذي لم ينشر إلا في عام ١٩٣٩ تحت عنوان « أشكال الملكية السابقة للإنتاج الرأسمالي » . وقد أثبتت الأبحاث التاريخية وأبحاث علم خصائص الشعوب منذ ذلك الحين صحة تصور ماركس هذا وخصبه .

والحال أن الماركسية قد وجدت نفسها ، بعد مناقشة طويلة في لينغراد في

(١) المصدر نفسه - ص ٢١ .

عام ١٩٣١ « حول نمط الانتاج الآسيوي » ، محرومة من تلك الفرضية الحصبة عن إمكانية وجود نمط للانتاج لا يدخل ضمن إطار المخطط المتشجع عن تطور تاريخي يمر دوماً وفي كل مكان بالمرحلة الخمس : من المشاعة البدائية ، إلى العبودية ، إلى الإقطاع ، إلى الرأسمالية ، وأخيراً إلى الاشتراكية . وقد أخذ المخطط ، كما عرضه سنالين في « المادية الجدلية والمادية التاريخية » ، شكل « فلسفة حقيقية للتاريخ » ، أي شكل تأمل ميتافيزيقي يخضع تطور التاريخ لنوع من ضرورة خارجية ، ويجهد عبثاً لادخال الوقائع بأي ثمن في المفهوم (وهذا هو بالضبط تعريف « التأمل » ، أكثر المناهج تعارضاً مع فكر ماركس) .

إن الباحث محكوم عليه ، إذا ما انتهج هذا الطريق ، بالتلاعبات التي كان يلجأ إليها ، قبل كوبرنيك ، تلامذة بطليموس المعيدون الذين كانوا يكفرون على الخرائط التي يرسمونها للسما من « الدوائر الازدواجية ^(١) » ، أي من مسارات الكواكب المنعردة على فرضياتهم والتي كانت تبدو دوماً مضلة . والمؤرخ المتشبه بمخطط المراحل الخمس ينهك نفسه عبثاً ، إذا ما درس مجتمعات الهنود والإنكا أو بعض المجتمعات الأفريقية على سبيل المثال ، في محاولته أن يصنف بالقوة الظاهرات تحت عنوان « العبودية » أو تحت عنوان « الإقطاع » ، كما لو أن تاريخ الشعوب قاطبة قابل للانطباق على خط التطور النموذجي الذي يبدأ من اليونان الغابرة لينتهي إلى الرأسمالية « الغربية » .

ولقد ضرب ماركس ، في رسالته إلى فيرا زاسوليتش في ٨ آذار ١٨٨١ ، مثلاً ممتازاً على التحليل المعيني ، الماكس لكل تأمل ، عندما بيّن أن الانتقال من المشاعة الزراعية إلى الملكية الخاصة يمكن أن يتم بصور مختلفة : « إن هذين

(١) « Les épicycles » : دائرة صغيرة يفترض في كوكب ما أنه يرسمها ، بينما يرسم مركز هذه الدائرة بنحوه دائرة أخرى .
« العرب »

الحلين بمكان قديماً ، ولكنها كليها بحاجة إلى شروط تاريخية مختلفة كل الاختلاف ^(١) . ويضرب لنا لينين مثلاً آخر على التطبيق العلمي للماركسية عندما دحض قصورات الشعبين حول تطور روسيا الاقتصادي انطلاقاً لا من مخطط مجرد للتطور التاريخي وإنما على أساس تحليل عيني للاقتصاد الروسي .

إذن فالتخلي عن مخطط ستالين الدوغمائي لا يعني البتة « إعادة نظر » في الماركسية ، بل يعني على العكس إعادة بناء روحها العلمية كما كان ماركس يتصورها .

إن ماركس والجزء ، في لحظة خامسة من بحثها ، يربطان في « الأيديولوجيا الألمانية » المخطوط الأولى لنظرية الدولة . وكان ماركس ، في « نقد فلسفة هيجل في الدولة » وفي « المسألة اليهودية » ، قد توصل إلى الاستنتاج بأن الدولة ليست هي التي تشرط وتدير المجتمع البورجوازي ولكن المجتمع البورجوازي هو الذي يشرط ويدير الدولة . وكان قد حلل أيضاً الاستلاب السياسي والوهم المتولد عندما يخيل للمرء أن المصلحة الجماعية تتخذ في الدولة شكلاً مستقلاً ومنفصلاً عن المصالح الخصوصية . ويقع ماركس البرهان الآن على أن جميع الصراعات السياسية داخل الدولة والصراعات بين الديوقراطية والارستقراطية والملكية إن هي إلا الأشكال الوهمية التي يدور صراع الطبقات تحت ستارها . وهو يبين كيف أن كل طبقة تبذل قصارى جهدها للاستيلاء على السلطة السياسية ولتمويه مصالحها الطبقيّة بحجة التعبير عن المصلحة العامة . إن

(١) أورده موريس غودوليه في دراسة لما تنشر به تطرح بوضوح ، من خلال الوضع الراهن للبحوث ، مشكلة « غلط الإنتاج الآسيوي » ، وهي دراسة تدل على هذه السطور بالشيء الكثير .

الشروط الطبقيّة هي التي تحدّد دوماً « مضمون الحقوق »^(١) ، وماركس يحدّد الدولة على النحو التالي : « إن الدولة هي الشكل الذي يتمكّن عن طريقه أفراد طبقة مسيطرة من ترجيح كفة مصالحهم المشتركة »^(٢) . وفي الوضع الخاص المميز للبورجوازية « ليست هذه الدولة شيئاً آخر إلا الشكل التنظيمي الذي تفرض الضرورة على البورجوازيين أن يختاروه لأنفسهم ، ليضمنوا ملكيتهم ومصالحهم معاً ، في الخارج والداخل على حد سواء »^(٣) .

وأخيراً فإن الوعي نفسه نتاج اجتماعي . فالبشر ينتجون أفكارهم الفلسفية والسياسية والدينية والجمالية ، كما ينتجون وسائل وجودهم وعلاقاتهم الاجتماعية . وينتج عن هذا التصور نتائج ثلاث . أولاً ، إن الأفكار السائدة هي أفكار الطبقة السائدة^(٤) . ثانياً ، إن وجود أفكار ثورية في عصر محدد يفترض أصلاً وجود طبقة ثورية^(٥) . ثالثاً ، وهذا ما يميّز الماركسية عن مذهب دوركايم السوسولوجي الذي هو مذهب مثالي وميكانيكي في آن واحد ، هناك رد فمعل للمعلول على الملة ، وتفاعل بين الوعي وبين الشروط التي يولد فيها .

ومن منظور المادية التاريخية تكون عملية « إعادة قلب » مفاهيم ماركس الأساسية قد انتهت واكتملت : « إن الشيوعية ليست في نظرنا حالة ينبغي أن نخلق ، ليست مثلاً أعلى ينبغي أن يتمدّل الواقع تبعاً له ، انما نسمي شيوعية

(١) ماركس : « الإيديولوجيا الألمانية » - في « المؤلفات الفلسفية » - م ٨ - ص ١٥٧ .

(٢) « الإيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٧٠ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٦٩ .

(٤) المصدر نفسه - ص ٤٧ .

(٥) المصدر نفسه - ص ٤٨ .

الحركة الواقعية التي تلغي الحالة الراهنة ، وشروط هذه الحركة تنبع من أسس موجودة حالياً ^(١) .

إن ضرورة الثورة الشيوعية ليست إلا حالة خاصة من تطبيق قانون التطابق الضروري بين علاقات الانتاج وحالة القوى المنتجة . فهذه الثورة ضرورية لأن علاقات الانتاج والنظام الرأسمالي للملكية قد أصبحت ، في المرحلة الراهنة من تقدم التقنيات والتنظيم الاقتصادي ، عبء في وجه تطور القوى المنتجة : ففي هذه الدرجة من تشريك الانتاج يسمى الشكل الخاص للملك مظهراً بالياً فات أو أنه لا تنجم عنه غير الكوارث .

إن الامكانيات التقنية لتنظيم الحاجات والموارد والعمل على نطاق الكرة الأرضية بأسرها قد باتت موجودة ، وصار في الامكان بالتالي إلغاء الطبقات ^(٢) .

ومفهوم « الانسان الكامل » بالذات ، وهو المفهوم الموروث عن الفلسفة التأملية ، يتخذ معنى تاريخياً عينياً . « في النشاط الثوري بتطابق تغيير الذات مع تبدل الشروط » ^(٣) . إن الانسان الجديد إذن يصنع نفسه في سياق تغيير الظروف . وإذا كان صحيحاً أن « فورة الفرد الروحية الحقيقية منوطـة بقوى علاقاته الواقعية » ^(٤) ، فإن السيطرة على القوة الاجتماعية و « زوال الاستلاب » ، بلنتيجة التوافق بين حالة القوى المنتجة وعلاقات الانتاج يضمن حداً لموقف يفصل الفرد عن المجتمع ويحكم على الفرد بالفقر عن كل غنى وعن قدرة الابداعات التي راكمها الانسانية السالفة . « إنما فقط في التشارك مع الآخرين يمكن لكل

(١) المصدر نفسه - ص ٣٣ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٨٠ .

(٣) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - في « المؤلفات الفلسفية » - ص ٧٢ - ص ٢١٤ .

(٤) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - المنشورات الاجتماعية - ص ٣٧ .

فرد أن يجد الوسائل لتطوير مواهبه في الاتجاهات كافة . وإنما في التشارك وحده بالتالي تكون الحرية الشخصية ممكنة ^(١) . الحرية بالمعنى الانساني الكامل للكلمة . الحرية لا من حيث أنها نزوة بائسة فقيرة محصورة في إطار الرفض وعدم اللزوم ، بل الحرية من حيث أنها قدرة المراء الفعلية على أن يجمع في ذاته ثقافة وقوة الانسانية السالقة والحاضرة ، وقدرته أيضاً على أن يخلق باتجاه تجاوز هذه الانسانية بالذات ، وعلى أن تكون له ، بفضل هذا الحضور الشامل للانسانية في كل فرد ، مساهمته الخلاقة في صيرورة الجميع . كتب ماركس يقول : إن الشيوعية تخلق الشروط لا لكي يصبح في مستطاع كل فرد أن يحمل محل رافائيل ، وإنما لكي « يستطيع كل من يشعر بأنه يملك موهبة رافائيل أن يطور نفسه بحرية ^(٢) » .

إن « الانسان الشامل » ، من هذا المنظور التاريخي المعيني ، ليس هو الانسان المتحرر من الاستلاب فحسب ، وإنما هو الانسان الذي يحيا حياة شمولية . « إن إلغاء الملكية الخاصة وتقسيم العمل هو اتحاد الأفراد على الأساس المتحد بالقوى المنتجة الراهنة وبالتجارة العالمية . ففي ظل المجتمع الشيوعي ، وهو المجتمع الوحيد الذي لا يكون فيه تطور الأفراد الأصيل الحر مجرد كلام ، يكون شرط هذا التطور ارتباط الأفراد ، وهو ارتباط يكن إما في الشروط الاقتصادية ، وإما في التضامن القائم بالضرورة في التطور الحر للمجموع ، وإما أخيراً في النمط العام الذي يتيح للأفراد أن يظهروا أنفسهم على أساس القوى المنتجة الموجودة ^(٣) » . إن الانسان الشامل يتفتح بصورة فعلية ، عينية ، عندما لا تعود حياة الفرد وحياة المجتمع تتعارض فيه في ظل المجتمع

(١) المصدر نفسه - ص ٨٧ .

(٢) ماركس : « الايديولوجيا الالمانية » - في « المؤلفات الفلسفية » - ص ٩٢ - ص ١٤ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٩٨ .

اللاطبعي .

وهكذا تتبع لنا المادية التاريخية أن نفلت من إسار النزعة الحتمية التي ترى في التاريخ مجرد تماقب من الأحداث ، ومن إسار التأمل المثالي واللاهوتي الذي تقارسه « فلسفات التاريخ » .

إن هذه النهاية التاريخية لتقف على طرفي نقيض مع كل دوغانية .

ومن وجهة نظر التحليل البنيوي صحح ماركس والتجارب بنفسها كل شطط حتمي النزعة ، مناوئاً للجدل . فقد تراجعاً عن بعض الصيغ التي وردت في « الأيديولوجيا الألمانية » و « بؤس الفلسفة » . فماركس ، بعد أن صاغ المبدأ الأساسي : « إن البشر يكتسبون قوى منتجة جديدة يغيرون نط إنتاجهم ، وبتغييرهم نط الانتاج يبدلون علاقاتهم الاجتماعية كافة » ، ترجم ذلك المبدأ الأساسي على هذا النحو الخططي والميكانيكي : « إن الطاحون الهوائي يعطيك مجتمع الاقطاع » ، والطاحون البخاري يعطيك مجتمع الرأسمالية الصناعية ^(١) .

وكذلك بعد أن يصوغ في « الأيديولوجيا الألمانية » المبدأ الأساسي : « ليس الوعي هو الذي يحدد الحياة ، إنما الحياة هي التي تحدد الوعي » ، يضيف هذا التفسير : « من هنا فإن الأخلاق والدين والميتافيزياء وسائر أشكال الأيديولوجيا ، وكذلك أشكال الوعي التي تتجاوب معها ، تفقد كل ظاهر من استقلال ذاتي . إنها لا تملك تاريخاً ، ولا تتطوراً ^(٢) » .

إن هذه الصيغ ، التي قد تحمل على تأويلات ذات طابع ميكانيكي متشنج ، قد قام ماركس والتجارب بنقدها وتصحيحها جهاراً .

ففي رسالة إلى جوزيف بلوخ في ٢١ أيلول ١٨٩٠ كتب انجاز : « يتوجب

(١) ماركس : « بؤس الفلسفة » - المنشورات الاجتماعية - ص ١١٩ .

(٢) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٢٠ .

علي وعلى ماركس جزئياً أن نتحمل المسؤولية في الوزن الأكبر مما ينبغي الذي يعطيه الشبان أحياناً للجانب الاقتصادي . فقد كان علينا ، تجاه خصومنا الذين كانوا ينفون ذلك ، أن نؤكد المبدأ الأساسي المنفي من قبلهم ، وبذلك كنا لا نجد لا الوقت ولا المكان ولا المناسبة لنعطي العوامل الأخرى التي تهم في العمل المتبادل حقها ^(١) .

ويقدم ماركس في « ١٨ برومير لويس بوناپرت » مثلاً نموذجياً لتحليل تاريخي محتفظ بكل تعقيد الجدلي .

أما فيما يتعلق بأشكال الوعي وما يتعلق بالدولة ، فإن انعاز يتكلم صراحة في رسالة منه إلى كورنادر شيدت في ٢٧ تشرين الأول ١٨٩٠ عن « استقلاله النسبي » ^(٢) ، مصححاً بذلك الصيغة السابقة القائلة إنها « تفقد كل ظاهر من استقلال » .

وقد كتب ماركس في « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » منوهاً بهذا « الاستقلال النسبي » للبنى فوقية : « ليست الصعوبة في أن نفهم أن الفن الاغريقي والملحمة مرتبطان ببعض أشكال التطور الاجتماعي . وإنما الصعوبة تكمن في واقع أنها ما يزالان يتحان لنا متعة جمالية وأنها ما يزالان يثلاث بالنسبة إلينا ، من بعض الجوانب ، قيمة معايير ونماذج صعبة المثال » ^(٣) .

وهكذا ، بعد أن يبين ماركس كيف تستمر بعض القيم في الحياة . بعد زوال الشروط التاريخية التي ولدتها ، يضرب مثلاً أخاذاً عن التفاوت بين الأساس والبنية الفوقية ليقطع الطريق على كل تأويل ميكانيكي النزعة . ففي

(١) ماركس والمجلد : « دراسات فلسفية » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٥٦ .

(٢) المصدر نفسه - ص ١٥٧ .

(٣) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٧٥ .

الكتاب الرابع من « الرأسمال » يلع على واقع أن « العلاقات ليست بمثل هذه البساطة ... وإذا لم نفهم ذلك ، انتهى بنا الأمر إلى أوهمام فرنسي القرن الثامن عشر التي سخر منها ليسينغ لأذع السخرية . فيما دمننا في علم الميكانيك والعلوم الأخرى قد تجاوزنا القدامى ، فلماذا لا نكون قادرين على كتابة قصيدة ملحمية ؟ هكذا حلت « الهزياة » محل « الإلياذة » (١) .

أما من وجهة نظر التحليل الديناميكي فقد رأينا سابقاً كيف أن ماركس صرح وأضاف طابعاً جديلاً على مخطط « المراحل الخمس » كما ورد في « الأيديولوجيا الألمانية » . ففي النص الآنف ذكره عن « نمط الانتاج الآسوسي » يبين كيف أن الانتقال من تشكيلة اقتصادية واجتماعية إلى تشكيلة اقتصادية واجتماعية أخرى لا يتم بصورة آلية ، بل لا بد أن يتضافر له عدد من الشروط الداخلية والخارجية، وأن إمكانية الركود والتعفن بل التراجع ليست مستبعدة البتة .

ومن هنا يصبح من المستحيل « استنتاج » المراحل أو « استنتاج » البنى الفوقية بدءاً من الأساس أو القاعدة . « إن تصورنا عن التاريخ هو ، قبل كل شيء ، إرشاد للدراسة ، وليس رافعة تستخدم في الانشاءات على طريقة الهنغليين (٢) » .

إن هذا الجدول التاريخي المعقد لا يسلم البنية التاريخ إلى احتمالات لا قانون لها ، وإن كان يحظر علينا إرجاع كل شيء إلى الاقتصاد أو استنتاج كل شيء من

(١) ماركس : « تاريخ المذاهب الاقتصادية » م ٢ - ص ١٥٩ - المنشورات الاجتماعية .
(٢) الإلياذة ملحمة هوميروس المعروفة ، والهزياة قصيدة شعرية مطولة لقولتير أرادها أن تكون ملحمة - العرب) .

(٢) النجل : « رسالة إلى كورناد شيدت في ٥ آب ١٨٩٠ - « دراسات فلسفية » - ص ١٥٣ .

الاقتصاد ، وإن كان غير قابل للارجاع إلى « نزعة حتمية اقتصادية » على نحو ما فعل به الكثيرون من الشراح المبسطين أو النقاد السطحيين . ان ما يستبعده ذلك الجدل التاريخي المعقد هو التصور الذي يخضع التاريخ لضرورة خارجية ، صوفية ، مجردة ، كذلك الضرورة المتعككة في « فلسفات التاريخ » . ان التاريخ لا يتطور « وفق معيار يحتل مكانه خارجاً عنه ^(١) » . واكتشاف قوانين الضرورة الداخلية يتطلب دراسة صبوراً ودقيقة لكل التعمينات ، وليس اسقاطاً لخطط قبلي . ولا بديل عن معاودة هذا البحث في كل حالة خاصة ، ومن البداية .

وبصد هذه النقطة أيضاً كانت عملية قلب المنهج الهيفلي شاملة . وليس في المستطاع تحديد طبيعة المذهب الماركسي ودلالته بدون تحديد طبيعة هذا « القلب » للمذهب الهيفلي ودلالته الدقيقة .

(١) ماركس « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٣٧ .

مادية ماركس

« إن الميب الرئيسي في كل المادية
السابقة يكن في أنها لا تدرك الموضوع ،
الواقع ، العالم المحسوس ، إلا في شكل
موضوع أو حدس ، وليس بوصفه نشاطاً
انسانياً عينياً ، ممارسة ، وبصورة ذاتية .
(ماركس - « الأطروحة الأولى عن فيورباخ »)

إن الانعطاف الجذري الذي قام به ماركس على صعيد الفلسفة عندما أعاد
إنشاء مفهوم « الممارسة » يتيح لنا إمكانية تحديد السمات المميزة لذلك « القلب » .
فماركس لم يقلب النظام الهيغلي كما فعل ذلك فيورباخ ، بل نبذه .
وماركس لم يحافظ على المنهج الهيغلي كما هو ، بل قلبه .
لقد نبذ النظام . وهذا يعني أنه نبذ المثالية ، ولكنه لا يعني أنه توقف عند
مرحلة فيورباخ . فهو لم يحلّ أونطولوجيا مادية محل أونطولوجيا مثالية ، ولم
يحل انتروبولوجيا محل ميتافيزياء ، وفي خاتمة المطاف لم يحل ديناً محل دين ، ديناً
يشار إليه باسم « المذهب الانساني » أو « دين الانسان » .

إن الماركسية ليست مذهباً هيغلياً فاقداً لجنسيته يكتفي بأن يقول «مادة» حيث يقول هيغل «روح» ، وينسب إلى هذه المادة القوانين الجدلية الثابتة التي نسبها هيغل إلى الروح . إن الماركسية ليست مذهباً مادياً تأملياً يأخذ مكانه بكل دوغماية في الكينونة ويزعم أنه قادر على تسميتها «في ذاتها» ، في ماهيتها ، وفي النسيابة قادر على سن القوانين باسمها في المطلق ، باسم جـدـل تأملي من النمط هيغلي .

إن عرض المادة الماركسية بدون الانطلاق من الممارسة يعني حتماً عرضها بصورة غير جدلية والعودة إلى تصور ما قبل ماركسي ، دوغماي ، عن الفلسفة .

إن الفارق جذري بين المادة الماركسية وبين مادة القرن الثامن عشر الفرنسية على سبيل المثال . ولقد أقر ماركس بفضل المادة الفرنسية في نقد نظام الحكم المطلق الاقطاعي واللاهوت والميتافيزياء ، ولكن ما يسترعي الانتباه أن ماركس تعرض لتأثير هذه الفلسفة من خلال هيغل وفيورباخ بوجه خاص . وبالرغم من أن ديدرو كان الناشر المأثور عند ماركس ، وبالرغم من أن ماركس اقتبس عن «السلالة» المسادية ، من ديموقريطس إلى ديدرو وفيورباخ ، موضوع المذهب المادي المركزي: أسبقية المادة على الوعي ، فإن المصدر الفلسفي الكبير للماركسية يظل الفلسفة الكلاسيكية الألمانية ، فلسفة كانط وفيغته وهيغل . بل إن ماركس والمجاز أشارا في مناسبات عدة إلى أن فيورباخ بالذات «أفقر بما لا يقاس» من هيغل .

عندما قام ماركس في «الأمرأة المقدسة» بتلخيص مركبي لتاريخ المادة الفرنسية ، شدد الهمزة بوجه خاص على الاستحقاقات العملية لهذه المادة ، على نتائجها الأخلاقية والسياسية التي تربطها ربطاً مباشراً بالاشتراكية والشيوعية : «إذا كانت الظروف تكون الإنسان ، فلا بد من تكوين الظروف إنسانياً»^(١).

(١) ماركس : «الأمرأة المقدسة» - في «المؤلفات الفلسفية» - ٢٢ - ص ٢٥٣ .

وهو يستشهد مطولاً في هذا الخصوص بهلفيتيوس ودولباخ .
إن المادية الفرنسية التي مهد لها السبيل ديكاوت هي ، من وجهة النظر النظرية ،
النضال ضد الدين وضد الميتافيزياء لصالح تطور علوم الطبيعة .
ولماركس على هذه المادية مأخذان .

فالمادية ما قبل الماركسية ، كما تتمثل في أي علم ميكانيكي الزعة ، تنشئ
أولاً تصوراً فقيراً إلى أقصى الحدود عن المادة ، فلا تعود هذه الأخيرة غير شعب
مجرد خاضع لقوانين الميكانيك وحدها . وبعد باكون بوجه خاص « بات المذهب
المادي في تمة تطوره متنافياً مع كل ما عداه... ففقدت المادية زهرتها وصارت
مادية المهندس المجردة . وجرت التضحية بالحركة الفيزيائية لصالح الحركة
الميكانيكية أو الرياضية »^(١).

وبعد ذلك زعم المذهب المادي أنه يحتمل مكانه في الأشياء هدلاً من أن ينطلق
من نشاط البشر العملي : « إن العيب الرئيسي في كل المادية السابقة - بما في
ذلك مادية فيورباخ - يكمن في أنها لا تدرك الموضوع ، الواقع ، العالم المحسوس ،
إلا في شكل موضوع أو حدس ، وليس بوصفه نشاطاً إنسانياً عيانياً ، ممارسة ،
وبصورة ذاتية . وهذا ما يفسر لم تزلت المثالية تطوير الجانب الفعال بالتعارض
مع المادية ، ولكن على نحو مجرد ليس إلا ، باعتبار أن المثالية لا تعرف بالطبع
النشاط الواقعي ، العيني ، كششاط واقعي عيني »^(٢).

لقد انسأقت مادية القرن الثامن عشر الفرنسية ، مادية دولباخ وهلفيتيوس
ولامتري ، وراء وهم مزدوج : الوهم العلمي الذي يسقط على الطبيعة القوانين
العلمية المعروفة في مرحلة محددة من تطور علوم الطبيعة كما لو أن هذه القوانين
تؤلف المادية النهائية للطبيعة ، وبذلك يتعرض مفهوم المادة إلى إفقار شديد

(١) المصدر نفسه - ص ٢٣٠ .

(٢) ماركس : « الاطروحة الأولى عن فيورباخ » - في « دراسات فلسفية » - ص ٦١ .

ويسمي مجرد هيكل عظمي عار من اللحم والدم يلي حاجة الهندسة أو الميكانيك ليس إلا ، مع أن كل اكتشاف علمي كبير يعني المفهوم الفلسفي للمادة ، كما سينوه بذلك المحلّ في كتابه عن «لودفيغ فيورباخ» ، إذ يفضح «الشكل المسطح» المتبذل ، الذي ما يزال المذهب المادي يتلبسه إلى يومنا هذا «^(١) .

أما الوهم الثاني ، الأهم بكثير ، الذي كان الوهم الأول مجرد فرع له ، فهو الوهم الدوغمائي الذي يزعم أنه يتجاوز الممارسة ونشاط المعرفة وطابعها التاريخي والنسي تاريخياً ليرجع ، على طريقة التجريبيين ، إلى «معطيات» مزعومة ، كما لو أن هذه الواقعة أو تلك ليست هي على وجه التحديد ما صنعه وبناءه فكر البشر وتقتنيهم خلال آلاف السنين من تاريخ عملية تحويل الطبيعة .

إن كل مذهب مادي لا ينطلق من وعي ذلك «الجانب الفعال» للمعرفة ، ذلك «التأنيس» للطبيعة الراحنة ، ويزعم أنه يتكلم عن الأشياء متجاوزاً الانسان ، هو مذهب مادي ما قبل نقدي . والفضل الأكبر للسادية الماركسية يكن في أنها لم تمالج المادية كما لو أن كائط وفيخته وهيفل لم يوجدوا قط .

لقد كتب ماركس بصفة لا تحمل على الالتباس إلا إذا فصلت فصلاً تعسفياً عن سياقها : «إن المذهب الطبيعي المتناسك منطقياً، أو المذهب الانساني، يتميز عن المثالية والمادية على حد سواء ، ويؤلف في الوقت نفسه حقيقتها الموحدة بينهما . وإننا ل نرى في الوقت نفسه أن المذهب الطبيعي هو وحده القادر على أن يفهم فعل التاريخ العالمي»^(٢) .

لا وجود هنا البتة كما حاول بعضهم أن يزعم ، لا لمحاولة حل وسط ولا لمحاولة تركيب بين المثالية والمادية ، ولا «تجاوز» مزعوم لكلا المذهبين . فقد كان المذهب المادي القائم آنذاك ، من ديموقريطس إلى غاسندي ومن

(١) ماركس والمحلّ : «دراسات فلسفية» - ص ٢٩ .

(٢) ماركس : «مخطوطات ١٨٤٤» - ص ١٣٦ .

لامتري إلى فيورباخ ، يفترض بزعمه الإفلات من محكمة الممارسة ، ويتجاهل أنها منبعه ومقياسه ، يفترض وجود طبيعة مجردة لا صلة لها بالإنسان ، بممارسته ، بنشاطه العارف .

وكان المذهب المثالي ، من كانط إلى فيخته وهيجل ، بتغنيه اللحظة المتوسطة بين الأصل والمعرفة وغايتها ، بلحظة نشاط المعرفة ، يزعم أنه يحيل كل شيء إلى الذات ويعزل نشاطها متناسياً ما تنطلق منه في ممارستها وما يجب أن يكون مقياس صحتها .

أما ماركس فإنه يتجاوز هذا التجريد المزدوج من غير أن يتخلى عن المذهب المادي ، ولكن من خلال دمج المذهب المادي كل « الجانب النعال » الذي طورته المثالية على نحو مجرد ، وربطه بالممارسة الانسانية .

وهكذا أمكن لتصوره عن العالم أن يجمع بين « البداية والنهاية » ، من غير أن يقضي بالتجريد ، كما فعل ذلك الماديون القدامى ، على الطبيعة في وجودها العاري ، كما لو كان في مستطاعنا معرفتها عن غير طريق معرفتنا وممارستها وتقنياتنا ومفاهيمنا المؤقتة والنسبية تاريخياً دوماً ، ومن غير أن يقضي بالتجريد ، كما فعل ذلك المثاليون ، على اللحظة الذاتية للمعرفة أو للممارسة ، على الذات في ذاتيتها الخالصة ، فينسب إليها في الفراغ وعلى نحو غير مفهوم نشاطاً يفترض فيه أنه يولد العالم وغير قابل مع ذلك لتحديد نقطة انطلاق ممارسته ، أو لتحديد سبب المقامات التي يصطدم بها ، أو لتحديد ما يمكن أن يكون مقياس صحتها . وسوف يلخص لينين مساهمة ماركس هذه على النحو التالي : « لقد نسيت المثالية وشوشت طبيعة البداية الأولى » . والمادية الجدلية هي وحدها التي عرفت كيف تربط « البداية » بالثمة والنهاية »^(١).

إن المادية الماركسية تقوم إذن على أطروحتين أساسيتين تأنيان بحل مبتكر

(١) لينين : « الدفاتر الفلسفية » - المنشورات الاجتماعية - باريس - ص ٢٤٢ .

مشكلة العلاقات بين الذات والموضوع : أطروحة تأنيس الطبيعة وتوكيدها على أن معرفة الطبيعة ومعالجتها لا يمكن أن يسقطا من حسابها « الممارسة » ، أي الذات ؛ وأطروحة أولوية المادة وتوكيدها على أن من البدهي ونافل القول الافتراض بأن الموضوع لا يمكن أن 'يعرف بدون الذات' ، وعلى أن من اللغو الباطل الافتراض بأنه لا يمكن أن يوجد بدونها .

إن تأنيس الطبيعة حقيقة اختبارية تجريبية . وقد كان مأخذ ماركس على مادية فيورباخ أنها « لا تتصور العالم المادي بوصفه نشاطاً عملياً »^(١) . وكان يقول : « إنه (أي فيورباخ) لا يرى أن العالم المحسوس الذي يحيط به ليس شيئاً معطى مباشرة من الأزل ومائلاً لذاته بلا انقطاع ، بل هو نتاج الصناعة وحالة المجتمع ، نتيجة نشاط سلسلة كاملة من الأجيال ، ينهض كل جيل منها على أكتاف الجيل السابق ، ويحسن صناعته وتجارقه ، ويعدل نظامه الاجتماعي تبعاً لتبدل الحاجات »^(٢) . وفيورباخ شأنه شأن جميع الماديين القدامي « لا يتوصل أبداً إلى فهم العالم المحسوس على أنه جملة النشاط الحي والمادي للأفراد الذين يتألف منهم ذلك العالم ... إن التاريخ والمذهب المادي منفصلان لديه انفصالاً كاملاً »^(٣) .

ولأن العالم الذي نعيش فيه في الوقت الراهن عالم منتجات ومؤسسات ، ومن صنع الإنسان ، فإنه غني بالدلالات الانسانية . فهو ليس مجرد نسيج من قوانين سببية ، ولكنه محل بالغائية وبالمعنى . إن مشاريع الأجيال الانسانية ومقاصدها منذ آلاف السنين قد تبلورت في الأشياء . « إن واقعة » وحدة الانسان مع الطبيعة « ، تلك الواقعة التي عرفت شهرة كبيرة ، قد تجلت في كل

(١) ماركس : « الأطروحة التاسعة عن فيورباخ » - في « دراسات فلسفية » - ص ٦٣ .

(٢) « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٤٣ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٤٦ .

الأزمان في الصناعة ، وتبدت بصور مختلفة في كل عصر حسب درجة تطور الصناعة^(١). « إن تاريخ الصناعة والوجود الموضوعي المكوّن للصناعة هما الكتاب المفتوح للقوى الانسانية الأساسية ، فيزيولوجيا الانسان الماثلة عينا ... إن الصناعة هي الصلة التاريخية الواقعية للطبيعة ، وبالتالي لعلوم الطبيعة ، مع الانسان ... إن الطبيعة التي هي في حالة صيرورة في الصناعة الانسانية - شهادة ميلاد المجتمع الانساني - هي الطبيعة الواقعية للانسان ... إن التاريخ نفسه جزء واقعي من تاريخ الطبيعة ، من تحول الطبيعة إلى انسان^(٢) .

وهكذا تقدم المادية الماركسية مفتاح مشكلات الفينومينولوجيا إذ تنشئ منهجاً عينياً للرجوع من الموضوع المكوّن إلى الفعل والذات المكوّنين ، منهجاً مادياً يتيسر إمكانية تفهم تكوين « دلالات » الأشياء و « نيات » الانسان وارتباطاتها . و « تفهم المعنى » هو في آن واحد وعي العمليات القصرية للانسان الخلاق المنتج من خلال التحليل التاريخي ، وإعادة انتاج مثالية لشئ لحظات خلق المنتجات أو المؤسسات في تكوينها وارتباطها النظامي .

إن هذا التملك للموضوع من قبل المعرفة يولد بسهولة ويسر الوم المثلالي النزعة الذي ما استطاع هيغل أو هوسرل مقاومته . وماركس يفكك آليته ومسئلاته المتشابكة : « إن المعنى عيني لأنه تركيب العديد من التعينات ، وبالتالي لأنه وحدة التنوع . ولهذا يظهر في الفكر كصيرورة تركيب ، كنتيجة ، لا كنقطة انطلاق ، بالرغم من أنه نقطة الانطلاق الحقيقية . إن الخطوة الأولى قد أرجعت ملاء التصور إلى تعين مجرد . ومع الخطوة الثانية أفضت التعينات المجردة إلى إعادة انتاج المعنى عن طريق الفكر . ولهذا سقط هيغل في وهم تصور الواقعي على أنه نتيجة الفكر ... في حين أن المنهج القائم على الارتفاع من المجرد إلى

(١) المصدر نفسه - ص ٤٤ .

(٢) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ٩٤ إلى ٩٦ .

العيني ليس بالنسبة إلى الفكر سوى أسلوب لتملك العيني ولإعادة إنتاجه في شكل عيني مفكر به . ولكن ليس هذا البتة صيرورة تكوين العيني نفسه^(١).

إن انزلاق الفكر هذا الذي لا يعود يرى في المعرفة غير النشاط المنتج لفرضيات ومفاهيم وينسئ نقطة الانطلاق والمقاومات المصادفة والتحقيقات العملية ، والذي يقود المرء في خائقة المطاف إلى الخلط بين إعادة الانتاج العملية للواقعي وبين الانتاج الحقيقي الذي تمارس الذات بواسطته قدرتها على صنع الموضوع ، أقول : إن انزلاق الفكر هذا هو الجذر العرفاني الرئيسي للمثالية . إنه لوم دالم التوالد والتجدد حتى لدى كبار العقلانيين من فيخته إلى هيجل ومن هوسرل إلى باسولار .

وماركس لا يسقط في شباك هذا الإغراء .

إن ماركس ، بعد أن بيّن أن النشاط العملي والفكري ، أي العمل ، أي خلق البشر المادي المتواصل قد أنشئ الطبيعة ، وأن « الطبيعة ليست شيئاً بالنسبة إلى الانسان إذا ما نظرنا إليها بصورة مجردة ، معزولة ، ثابتة من خلال انفصالها عن الانسان »^(٢) ، أقول : إن ماركس بعد أن بيّن ذلك لا يقفز « قفزة المثالي الغائلة » المثالي الذي يحسب دوماً أن في وسعه تحطيط ظله ؛ فالاعتراف بأننا لا نعرف الطبيعة إلا عن طريق العمل الذي نمارسه علينا والعمل الذي نمارسه عليها لا يعني البتة أننا ننكر أن لها وجودها بحدوثنا ، بصورة مستقلة عنا ، من قبلنا ومن بعدنا .

كتب ماركس : « إن الخواص المادية لشيء من الأشياء تؤكد نفسها في علاقاتها الخارجية مع الأشياء الأخرى ، ولكنها لا تثبت عنها »^(٣).

(١) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ١٦٥ .

(٢) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ١٤٧ .

(٣) ماركس : « الرأسمال » - الكتاب الاول - الجزء الاول ، ص ٧١ .

وإذا كانت خواص شيء من الأشياء لا تظهر إلا في علاقاته مع الأشياء الأخرى ، فإن هذه الواقعة لا تفسر البتة لماذا يبدو هذا الشيء مختلفاً عن ذلك بالنسبة إلى موضوع واحد وقع الاختيار عليه كمرجع ، وعلى سبيل المثال بالنسبة إلى جسمنا بمجواسه ونشاطه الخاص . وهذا صحيح على أكثر المستويات تواضعاً : إذا كانت هذه الحصاة حمراء وتلك بيضاء ، فإن علي أن أفتش عن سبب هذا الفارق في فارق البنية أو التركيب الذي يملكه هذان الشيئان « في ذاتها » ، أي بصورة مستقلة عن واقع أنني أنظر إليهما . وهذا صحيح على مستوى العلم الأكثر تعقيداً : فإذا كان هناك تأثير متبادل بين جهاز القياس والشيء اللامتناهي في صفه ، وإذا كنت لا أستطيع أن أدرك الشيء اللامتناهي في صفه إلا بواسطة أجهزة القياس وبصورة أحادية الجانب وجزئية وعلى نحو يسبب بعض الاختلال في مسلكه ، فهذا لا يعني البتة أن جهاز القياس هو الذي يولد الشيء اللامتناهي في صفه : فإذا كنا لا نستطيع أن نعرف شيئاً بدون جهاز القياس ، فهل نستطيع أن نستنتج من ذلك أنه لا وجود لشيء خارجاً عنه متناسين أنه هو نفسه لم يوجد إلا ليقس شيئاً ما ؟

وهكذا يضيف ماركس ، بعد أن ينوه بأن الطبيعة « في أيماننا » و« بالنسبة إلينا » مشبعة بالإنسانية وبأن الإنسان قد بات محاطاً (اللهم إلا في بعض الجزر البركانية الأسترالية الحديثة التكوين) بالمنتجات والمؤسسات وبوسط « طبيعي » هو من صنع الإنسان ، أقول : يضيف ماركس : « إن أولوية الطبيعة الخارجية تظل قائمة كما هي ، وهذا كله لا يمكن أن ينطبق بكل تأكيد على البشر الأوائل المنتجين بطريق التناسل الذاتي » ^(١) (المنتجين بطريق التناسل الذاتي ، أي بطريق الصيرورة الخاصة بالطبيعة بصورة مستقلة عن كل تدخل خارجي) .
ويعيد ماركس إلى الأذهان بأن الجيولوجيا وعلم المستعاثات ونظرية النشوء

(١) «الجيولوجيا الألمانية» ، للنشورات الاجتماعية، ص ٦٤ .

والارتقاء قد أقامت البرهان ، اللهم إلا بالنسبة الى من ينكر العلم ، على أن المادة ، رغم أنف كل تصور إبداعي أو لاهوتي أو مثالي ، لها أسبقية في الوجود على الوعي كأسبقية وجود الأرض على النوع الانساني : « لقد وجهت ضربة قاصمة الى « المخلق » بواسطة علم طبقات الأرض ، أي العلم الذي مثل تكون الأرض وصيرورة الأرض على أنها تطور ، توالد ذاتي . إن التناسل الذاتي هو الدحض العملي الوحيد لنظرية المخلق » (١) .

وعلى من يسأل : « من ولّد الانسان الأول والطبيعة بوجه عام ؟ » يجيب ماركس : « إن السؤال هو في ذاته نتاج للتجريد . هل تساءلت كيف يتوصل المرء الى طرح هذا السؤال ؟ ... انك إذا ما طرحت سؤال خلق الطبيعة والانسان ، تكون قد أسقطت من حسابك (جردت) الانسان والطبيعة . فأنت تفكر فيهما وكأنهما لا وجود لهما ، وأنت تريد مع ذلك أن أبرهن لك على أنها موجودان . إنني أقول لك في هذه الحال : دع تجريدك جانباً تدع جانباً أيضاً سؤالك ... فمن اللحظة التي تبدأ فيها بالتفكير وبطرح الأسئلة علي ، لا يعود هناك من معنى لطريقتك في تجريد كينونة الطبيعة والانسان » (٢) . إن كل سؤال عن الكينونة يصدر عن كائن ، ومن التناقض بالتالي أن يفترض هذا السؤال بالذات عدم وجود تلك الكينونة . ومفهوم العدم لا يمكن أن يصدر إلا عن كينونة ، ومن منظور التجريد ، بدءاً من الكينونة التي تُصور على أنها فارغة من كل مضمون .

إن وعي عبثية هذا السؤال ، هذه الصيغة المارية من المعنى عن « خلق » ، يُصور على أنه الانتقال من العدم الى الكينونة ، هو الفعل التأسيسي للمذهب المادي .

(١) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » ص ٩٨ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٩٨ .

إن ماركس ، في صفحات مشهورة من « الأسرة المقدسة » ، يفكك آية أوهايم المذهب المثالي التأملية : فانطلاقاً من الوقائع ، وعلى سبيل المثال التفاح والكمثرى والفريز واللوز ، نؤلف مفهوم الثمرة . ثم أعلن أن التفاحة والكمثرى واللوز هي مجرد أنماط لوجود « الثمرة » التي هي « ماهيتها » جيماً . ولكن بقدر ما يسهل ، انطلاقاً من الثمار الواقعية ، إنتاج المفهوم المجرد ، يصعب ، انطلاقاً من المفهوم المجرد ، الثمرة ، إنتاج الثمار الواقعية . بل إنه ليستحيل ، اللهم إلا إذا تم التخلي عن التجريد ، الانتقال من التجريد الى نقيضه ^(١) .

وهكذا ينزع الفيلسوف الى أن يضفي على تجريده خاصة غامضة ، نشاطاً حيويًا ، شبيهاً بقدرة الله الخلاقة . وابتداء من هذه اللحظة يأخذ المفهوم بالتطور من تلقاء نفسه ، وللانتقال من المجرد الى المفهوم يُدرج في تطور المفهوم كل ما هو ضروري لهذا البناء وتستمار من الواقعي عناصره : « إن هذه العملية تسمى في اللغة التأملية فهم الجوهر بوصفه ذاتاً ، بوصفه صيرورة داخلية ... وهي تشكل لب المنهج الهينلي » ^(٢) . وبذلك نظل أسرى الخلط بين إنتاج الموضوع وبين إعادة إنتاجه المثالية ، وهو الخلط الذي تمكس به المثالية الأشياء وتجعلها تمشي على رأسها .

إن ماركس يقر لمادية فيورباخ بالفضل في أنها أوقفت النظام الهينلي « على قدميه من جديد » ، أي أنها أعادت للأشياء نظامها الحقيقي بوضعها حـدأ للاستلاب التأملي . كتب ماركس يقول : « إن فضل فيورباخ الأكبر هو أنه أسس المذهب المادي الحقيقي والعلم الواقعي ... بمعارضته نفي النفي الذي يزعم أنه الإيجابي المطلق بالإيجابي المؤسس إيجابياً على ذاته والمستند الى ذاته » ^(٣) .

(١) ماركس : « الأسرة المقدسة » ، في « المؤلفات الفلسفية » ، ٢٢ ص ١٠١ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ١٠٤ .

(٣) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » ، ص ١٢٦ - ١٢٧ .

لقد كان تجريد المفهوم النفي الأول (والاستلاب الأول) للعيني وكان العيني « المنتج بدءاً من المفهوم » (وفي الواقع المعاد إنتاجه) نفي النفي . وجاء المذهب المادي ليقم في الإيجابية التامة المليئة للطبيعة الواقعية التي لا تعود استلاباً للفكر ونقياً له كما لا يعود الإنسان استلاباً لله . كتب فيورباخ : « إن نقيض الكينونة (الكينونة بوجه عام كما يفهمها علم المنطق) ليس العدم ، وإنما الكائن الحسي والعيني »^(١) . والإلحاد ليس نقياً للدين : إنه إيجابية تامة ، محض تأكيد للإنسان والطبيعة واعتراف بها ، بدون أي إضافة أجنبية أو تضليل .

وهكذا شق فيورباخ « الطريق للتصور المادي عن العالم ، وهو تصور لا يتخلو من فرضيات مسبقة ، ولكنه يلاحظ تجريبياً الفرضيات المسبقة المادية الواقعية كما هي ، وهو بالتالي التصور النقدي الحقيقي الوحيد »^(٢) .

« إن الإنسان هو بصورة مباشرة كائن من كائنات الطبيعة ... كائن طبيعي فعال ... »^(٣) ، بحاجاته ، ورغباته ، وفيما وراءه ، بوضائع حاجاته ورغباته ، شأن الحيوان نفسه . و « لهذا فإن الإنسان بوصفه كائناً موضوعياً هو كائن يتألم »^(٤) ، ويعمل ، ويكدح ، ليتقلب على هذا الألم وليلبي حاجاته . « عندما يطرح الإنسان الواقعي ، الذي من لحم وعظم ، المعسكر على الأرض الصلبة والمستديرة ، الإنسان الذي يتنشق ويذفر جميع قوى الطبيعة ، عندما يطرح قواه الأساسية الموضوعية الواقعية كقوى أجنبية بحكم استلابه ، فإن فعل الطرح هذا ليس هو الذات ، وإنما هو ذاتية القوى الأساسية الموضوعية التي ينبغي أن يكون

(١) فيورباخ : « مساهمة في نقد فلسفة هيجل » ، ١٨٣٩ ، في « بيانات فلسفية » ، ترجمة القوس ، ص ٣٣-٣٣ .

(٢) ماركس : « الأيدولوجيا الألمانية » - في « اللولفات الفلسفية » م ٧ - ص ٢٥٣ .

(٣) ماركس : « مخطوطات ١٨٤٤ » - ص ١٣٦ .

(٤) المصدر نفسه - ص ١٣٨ .

عملها هو الآخر موضوعياً . إن الكائن الموضوعي يعمل بصورة موضوعية ، وهو لن يعمل بصورة موضوعية إذا لم تكن الموضوعية مدرجة في تحديد ماهيته . إنه لا يخلق ، لا يطرح مواضيع إلا لأنه مطروح هو نفسه من قبل المواضيع ولأنه في أصله طبيعة . إذن هو لا يسقط ، من خلال فعل الطرح ، من نشاطه البحث ، في خلق للفوض ، ولكن نتاجه الموضوعي لا يفعل من شيء سوى أن يؤكد نشاطه الموضوعي ، ككائن موضوعي طبيعي^(١) .

إن المذهب المادي الذي يتم الوصول إليه ، بعد قلب المثالية الهيغلية و« إيقافها على قدميها » ليس مذهباً مادياً « معلنًا » . إنه ليس « مسلمة » بمعنى الاختيار المتعسف لمنظور الفكر والعمل . فالممارسة تطيح بالطابع الحدسي الفرضي . إنها الشرط الضروري لمقلانية الفكر ومسؤولية العمل . ومثل هذا المذهب المادي الذي لا ينتظر من برهان على صحته غير برهان الممارسة ، والذي ينتظر منها ، ومنها وحدها ، « أوراقه الثبوتية » ، لا يمكن أن يوضع موضع الشك بنتيجة الممارسة لأنه شرط كل ممارسة واقعية .

إن الفكر لدى هيغل ينطلق من مبادئ ثابتة .

ويقود الى كلية ناجزة نهائية .

وينتطور على نحو مطلق الاستقلال ، بمنزل عن الواقع الخارجي ، من دون أن يستمد أي اغتناء من هذا الواقع الذي يستهدفه المفهوم والذي ليس هو المفهوم .

والحال أن الفكر لا يستطيع أن ينطلق ، اللهم إلا إذا كان دوغماً وتأملياً ، لا من مبادئ ثابتة ، ولا من حدوس أبدية مفهومة مثل « الطبيعة البسيطة » عند ديكارت ، ولا من « معطيات » محسوسة جاهزة مثل معطيات التجريبيين الفرنسيين في القرن الثامن عشر . وفي كلتا الحالتين ، نكون قد بقينا داخل

(١) المصدر نفسه - ص ٣٦ .

المعرفة . والممارسة هي وحدها التي تسمح لنا بالخروج من هذه الدائرة .
إن هذا القلب يضع حداً للتأمل والتأمل في آن واحد . والممارسة الانسانية ،
حق لو خلقت اليوم عالماً مؤنسناً تماماً تقريباً ، عالماً يمكن لكل شيء فيه أن
يبدو لنا نتاجاً أو مؤسسة ، أقول : إن الممارسة الانسانية لا يمكن لها أن تفسر
أصلها أو تطورها اذا لم تعترف بالمذهب المادي شرطاً أول لها .

انها لا تستطيع أولاً أن تفسر أصلها . فالعالم لا يبدأ مع المعرفة الانسانية
(مسلة المذهب المثالي القديم) ، ولكنه لا يبدأ أيضاً مع الممارسة الانسانية .
ان التاريخ الانساني مسبوق بتطور بيولوجي . ومن هنا فإن الممارسة لا تستطيع
أن تفسر نفسها أو نقطة انطلاقها ما لم تنقص المذهب المثالي .

وهي لا تستطيع أيضاً أن تقصر تطورها ما لم تقص المذهب المثالي . فما
ينصب عليه عمل الممارسة الانسانية لا يمكن أن يكون « الشيء في ذاته » الذي
افترضه كانط غير قابل للمعرفة . الشيء في ذاته ، أجل ، لأن له وجوده المستقل
عن ممارستنا والسابق لها . أما أن يكون غير قابل للمعرفة ، فلا .

أي أن بنيته ليست معدومة الشخصية ، وإلا فلن يكون في الامكان تفسير
مقارماته لبعض الفرضيات العلمية وثبوت صحة بعض الفرضيات الأخرى .

والممارسة لا تستطيع أيضاً أن تفسر تطورها ، نجاعها أو اخفاقها ، ما لم
تقص اللاأدرية والذرائعية وسائر محاولات الطريق الثالث في الفلسفة ، أسواء
أكانت من طبيعة أم فينومينولوجية .

فكيف يمكن أن يكون تعريف هذا المذهب المادي للمادة ؟

عندما يعرف المادي مفهوم المادة الفلسفي بقوله : إن المادة هي ما هو
موجود وجوداً مستقلاً عنا وما نتج عنه إحساساتنا بنتيجة تأثير عمله علينا ،
يعلم المثالي أو الوضعي وهو يشهر حجة فيخته ، التي كانت بالفعل رهيبية ضد
حجة كانط ، أن هذه « المادة » أو هذا « الشيء في ذاته » كيان ميتافيزيقي
محض ، ويلعب بالتالي دوراً ثانوياً وفائضاً عن الحاجة تماماً . وكأنهم يريدون

بذلك أن يرغبوا المذهب المادي على تعريف المادة بأنها جوهر متجانس وعديم الشكل لتتنوع الظاهرات المبتنية المتقلب الألوان .

وبالفعل ما الفائدة من تأكيد وجود « شيء في ذاته » متمايز عن هوساتي أو عن أحلامي أو عن نزواتي التصورية أو الرياضية ، إذا كان هذا « الشيء في ذاته » غير قابل للمعرفة وغير متمايز في حد ذاته كما افترضه كانط ؟ إن مثل هذا الشبح الذي لا عمل له لن يكون مفيداً لنا في شيء ، ومن حق فيخته في هذه الحسالة أن يستنفر ضده قريحته . وإنه لمن اللغو اللامفهوم أن نحاول أن نستخلص من تلك « المادة » المجردة كل غنى الظواهر أو أن نستولد هذا الفنى بدءاً من وحدة فعل الفكر على طريقة المذهب المثالي . ورائع هو قول المجاز : « إن المادة كمناعة هي من إبداع الفكر المحض وتجريد محض . فنحن لجرد فروق الأشياء النوعية ونظم شملها ، وكان لها وجوداً جسدياً ، تحت جناح مفهوم المادة »^(١) .

ولقد أعاد المجاز بذلك تأكيد أطروحة فيورباخ المرموقة : « المادة هي النور ، الكهرباء ، الهواء ، الماء ، النار ، الأرض ، النبات ... ويستحيل علينا أن نفكر بالمادة وكأنها شيء عديم الشكل ، متحجر . إن كائنات بلا نوعية هو محض خيال ، شبح »^(٢) .

وبدءاً من هذا التصور الحي والفني عن المادة ، يتخذ الجدل معنى مغايراً تماماً .

(١) المجاز : « ضد دهرينغ » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٦٢ .

(٢) فيورباخ : « المؤلفات - ٣ - م - ص ١٤٢ .

الجدل لدى ماركس

« إن التناقض في نظر هيجل لحظة
من الكلية. والكلية في نظر ماركس لحظة
من التناقض » .

أصبح أنه لا وجود للجدل في نظر ماركس في حال غياب الانسان وفكره
وعمله ؟ هل الجدل في نظره مجرد علاقة بين الذات والموضوع ، أم أيضاً علاقة
بين المواضيع ؟ وبعبارة أخرى ، هل الجدل في حال تطبيقه على الأشياء نتاج
استلاب يسقط الفكر بواسطته حركته على الأشياء ويضفي طابعاً جدلياً على
الواقعي ، ويوم نفسه بأنه يتكلم عن الطبيعة مع أنه لا يتكلم إلا عن ذاته ؟

إن هذه المشكلة سابقة على الماركسية ، في الحقيقة . فهيجل في كتابه « تاريخ
الفلسفة » يأخذ هذا المأخذ على كانط : « إن المثالية المتعالية تترك التناقض قائماً ،
ولكنها لا تريد أن يكون « الشيء » في ذاته ، متناقضاً . إنها تضع التناقض في
فكرنا فقط » . ولا يجزم عن السخرية بصدد ذلك : « ما أرقه من حنان على
الأشياء ! ولكنكم هو مؤسف إذا ما تناقضت ! »^(١) .

(١) هيجل : « دورس في تاريخ الفلسفة » - ٣ - ص ٥٨١ - ٥٨٢ .

والواقع أن الفكر لم يجد نفسه مرغماً على اكتشاف الجدل وعلى اللجوء إليه إلا ليدمج بالعقلانية مظاهر من الطبيعة متمردة على كل منطق آخر . إن الجدل مجهود لعقلنة مظاهر الواقع المعقدة : الحركة ، التناقض ، الكلية . وهكذا فإن الجدل كان في جوهره ، وفي منشئه بالذات ، انفتاحاً على مظاهر الواقع الجديدة ، لا سجنًا للفكر وتقييداً له .

وكانت المادية الانكليزية ، والمادية الفرنسية في القرن الثامن عشر قد تركتا له مكانة ثانوية لأن تصورهما عن المادة كان فقيراً مجرداً . كتب ماركس : « من بين الصفات الملازمة للمادة تأتي الحركة في مكانة الصدارة ، لا بوصفها حركة ميكانيكية أو رياضية فحسب ، بل أيضاً وبالدرجة الأولى بوصفها غريزة ، روحاً حية ، ميلاً ، عذاباً » للمادة (على حد تمبير جاكوب بوهم) «^(١) .

إن الجدل هو منهج البحث الذي يتيح امكانية دمج الصيرورة والتناقضات التي هي محركها بالفكر العقلاني .

ومن هنا فإن الجدل لا يستطيع ، من منظور ماركس المادي النزعة ، أن يبقى كما كان لدى هيجل .

إن ماركس لم يحافظ على المنهج الهيجلي كما هو ، بل قلبه .
وهنا أيضاً يكمن مفتاح هذا القلب في أولوية الممارسة .

فمن المنظور المثالي اللاهوتي للنظام الهيجلي يرتد كل واقع الى المعرفة . وفي هذا تراجع بالقياس الى فيخته .

١- « إن المفهوم هو ، في التحليل الأخير ، نسج العالم .

٢- « إن نظام المفاهيم التي تؤلف العالم هو كل ناجز ، كلية .

٣- « إن الجدل ، الذي تسيطر عليه مقولة الكلية هذه على وجه التحديد ،

(١) ماركس : « الأسرة المقدمة » - في « المؤلفات الفلسفية » - م ٢ - ص ٢٢٩-٢٣٠ .

هو ، في داخل النظام ، ودراسة القوانين التي تربط كل لحظة بالكل (المتناهي بالامتناهي على حد تعبير هيجل) .

إن قلب النظام يعني في هذه الحال إذن استبدال هذا المذهب المثالي الدوغماتي واللاهوتي بمذهب مادي دوغماتي ، وفي خاتمة المطاف لاهوتي ، يضع في طبيعة ناجزة نظاماً ناجزاً من القوانين الجدلية .

أما قلب المنهج فهو يعني أكثر من ذلك . فقد قطع ماركس صلته بالدوغماتية الهيجلية بانتقاله من المثالية الى المادية عن طريق الممارسة . والجدل ، لمجرد أنه ينطبق على العالم الواقعي وينطلق منه ويجهد لتفسيره بدلاً من أن يفرض نفسه عليه كمنطق قبلي ، أقول : إن الجدل هذا هو بالضرورة منفتح ، أبداً غير ناجز ولا مكتمل . وبالأصل ، لا يمكن أن توجد فلسفة مكتملة في عالم غير مكتمل .

إن قلب « قصص الفكرة الهيجلية » كما يقول ماركس ما كان ليكون كافياً . فقلبه يعني في خاتمة المطاف البقاء في إسهاره . وإذا كان المذهب المادي هو وحده الذي يسمح بالخروج منه ، فهذا لا يعني قلبه ، وإنما تحطيمه والدخول الى العالم الواقعي حيث ما تزال تولد وقائع جديدة (في ذلك العصر صمود الحركة العمالة ونضالاتها : الشارتيية في انكلترا ، انتفاضة الكالوتيين في فرنسا ، تمرد حاكمة سيليزيا في ألمانيا) لا مكان لها في الكلية الناجزة المكتملة للفكرة الهيجلية .

لم يكن النظام قد انتهى . ومن هنا كان لا بد من تحطيم ونبد النظام من حيث أنه نظام على وجه التجديد .

فماذا يتبقى في هذه الحال من المنهج الهيجلي ؟ ذلك أن هيجل كان قد وضع المنهج في خدمة النظام وحسبه فيه محظراً عليه تحطيم حدوده .

إن الجدل ، لدى هيجل ، تسيطر عليه مقولة الكلية .

إن الكلية ، أي المطلق ، لا وجود لها ، في نظر هيجل ، خارج لحظاتها ،

وليس في مستطاعها أن تؤثر على لحظاتها كمحرك خارجي . فهيفعل يرى ، من خلال تعبيره اللاهوتي عن نظامه ، أن الله الحاضر في كل لحظة يموت في كل لحظة ، وأن موت الله هذا هو في الوقت نفسه حياة الله الأبدية . إن الله قد مات ، وعن طريق موته هذا وحده يؤكد في كل لحظة حضوره وحياته . هذه هي الرؤية المركزية في الفلسفة الهينغلية . فتطور المطلق في الزمن يستوجب تجاوز كل لحظة . وهكذا تتحد كل لحظة في الهوية مع المطلق وتزيج النقاب عنه من حيث أنه يعبر عن تعين ضروري من تميناتها ، وتقفيه في الوقت نفسه بقدر ما يزعم أنه يكفي ذاته بذاته . وهذه العلاقة الأصيلة ، غير القابلة للإرجاع الى المنطق الكلاسيكي ، هي الجدل .

إن العلاقات بين الكلية والتناقض ، لدى هينغل ، ليست الا حالة خاصة من تلك العلاقة الأساسية .

إن الكائن المتناهي يعيش الكلية كتناقض ، واذا ما أردنا تجنب لغة الذاتية ، فإن الكلية تتحرر من قوتها في التناقض .

إن الحضور المhayث للكل في كل كائن متناهي ، هذا الحضور المhayث الذي هو مصدر صيرورته وموته وتجاوزه ، يتجلى كتناقض .

إن الجدل هو أولاً منطق للعلاقة . فالعلاقة ، حتى في شكلها الأكثر بدائية - علاقة المتماثل مع الاختلاف - هي في الأساس علاقة جدلية .

وعندما أقسام هينغل تلك الوحدة الجدلية ، تلك الكلية التناقضية المعقدة الحية ، التي لا يمثل التماثل والاختلاف في نطاقها غير لحظات ، ولحظات مجردة من منظور تفكير خارجي ، فإنه قد أقام الفكر الى حد ما في قلب الأشياء المتحرك : فالتماثل لا وجود له في الأشياء ، وإنما فقط في الفكر الذي يواجه التماثل بالاختلاف والتنوع . أما على صعيد الواقع فإن كل حد من هذه الحدود لا وجود له عن غير طريق نقضه ، أي أنه لا يتمتع بوجود منفصل .

إن ما يعتبره التفكير الخارجي والفكر المجرد مجرد غيرية ، هو في الواقع

الحي تناقض . وهذان الحدان اللذان كانا ، على مستوى الظاهري ، متبايزين ، هما في الوقت نفسه على صلة وطيدة لا تقبل انفصاماً : فكل منهما ينعكس في الآخر ، وفيه وفي الوقت نفسه يستدعيه ، وهنا بالضبط يكمن المصدر الداخلي لحركته .

إن التناقض هو أشبه بالروح الحية لكل كائن متناهٍ ، لكل كائن خصوصي ، لأن هذا الكائن ليس إلا واحداً من تعينات الكلية : فالتناقض الذي هو محرك كل كائن متناهٍ ليس إلا التعبير المتعين للكلية في هذا الكائن الخصوصي .

إن العالم في نظر هيفل كلية ، والحقيقة هي إعادة بناء هذا الكل . ومن هنا فإن كل علاقة واقعية هي تناقض ، وكل جزء لا يتحدد إلا في الشكل الذي يضحي بموجبه واقعياً ، أي من خلال صلته بالكل . إن كل شيء هو كل ما ليس هو ، لأن كل ما عداه هو شرطه ، أي ما يصبح عن طريقه ضرورياً .

إن عملية الشرط المتبادلة هذه بين الأشياء هي التي تولد « صفاتها » : وما الثقل واللون إلا تفسير لهذه الفكرة . فليس يستحيل تصور شيء معزول عزلة مطلقة ، ومبتور عن كل صلة بأي شيء كان فحسب ، بل إن مثل هذا الشيء لا يمكن أيضاً أن يكون له وجود . إن كل شيء ، في الطبيعة كما في الفكر ، يتطلب وجود ما ليس هو ، ما هو نقيضه ، ما هو تكمته الضرورية .

والجدل هو منطقي للصراع . فتلك العلاقة المقدمة التي يقيمها كل شيء مع كل ما عداه ، تلك العلاقة التناقضية مع الكل ، والتي هي في الوقت نفسه حدة ، تتحدد أيضاً من حيث أنها صراع : فالأشياء ، إذ يجد كل منها الآخر ويضع كل منها حداً لتوسع الآخر ، تجد نفسها فيما بينها في علاقة تواجه ، وأحياناً في علاقة تناصر وتضاد . فكل واقع متناهٍ يحدد نفسه ملجوماً ، مكتوباً ضمن نطاقه الذاتي ، من قبل واقع آخر ، من قبل مجمل الوقائع الأخرى التي تحول بينه

وبين أن يكون هو الكل . والفيزياء الكوانتية^(١) ، في مرحلتها الراهنة ، تأتينا بأمثلة أخاذة ، على مستوى المادة بالذات ، عن ذلك المظهر من الجدل الهيفلي .

والجدل هو منطلق للحركة. ففي هذا العالم العام بقوى متواجبة متصادمة ، تمثل الحركة مظهراً من التبعية الكونية . ولئن كان كل شيء لا يقف ، فإن كل شيء يتحرك . ولقد بين هيفل أن السكون تجريد ، وأنه لا وجود في أي مكان لسكون مطلق ، وإنما هناك فقط توازنات مستقرة بهذا القدر أو ذاك ، وإن التساؤل بالتالي عن الكيفية التي أمكن بها تحريك كائنات جامدة من حيث المبدأ لا يبدو أن يكون أكثر من مشكلة كاذبة. أما المشكلة الحقيقية فهي تفسير ظاهر السكون بدءاً من واقع الحركة .

إن الحركة هي وحدها الواقعية ، أما السكون فتجريد . ولقد أكد وجهة النظر هذه كل تطور العلوم ، منذ عصر هيفل ، بدءاً من الفيزياء النووية الى الفيزياء الفلكية . فبالنسبة الى العين البشرية التي تختصر في بضع لحظات مئات الآلاف من السنين ، ترتفع الجبال كالأمواج وتنهال مثلها . وخشونة نظرتي هي وحدها التي تمنعني من أن أتجاوز جود طاولتي الوهمي لأرى ديبب الذرات التي تتألف منها .

وهكذا يتجاوز هيفل النزعة الميكانيكية التي تعتبر الحركة خارجية عن الأشياء المنظور إليها على أنها مستقلة بعضها عن بعض ، وبالتالي جامدة ، ويتجاوز في الوقت نفسه نزعة تأليه الطبيعة التي هي النتيجة المنطقية للنزعة الأولى لأن الحركة إذا لم تكن داخلية في الأشياء ، متعده بها ، وإذا كانت السكون هو الأول ، فلا مفر في هذه الحال من اللجوء الى فكرة « مبادرة الخلق » لتفسير حركية العالم .

(١) نسبة إلى نظرية الكوانتا . «العرب»

والجدل هو منطق للحياة . فهو الجلة المتحركة للعلاقات الداخلية لكلية عضوية دائمة الصيرورة .

وما غاية الأشياء إلا هذه الحركة التي تحملها في ذواتها ، هذا الميل المتولد عن التناقض بين طبيعتها المنتهية ، والدافع بها الى تجاوز ذواتها ، نحو اللامتناهي ، وخاصة الكائن المتناهي هي على وجه التحديد ، وكما أشار الى ذلك لينين في شرحه لـ « منطق » هيجل^(١) ، أن يتحرك نحو غايته .

كان المنطق الصوري يترك الفكر خارج الأشياء .

أما المنطق الهيجلي فقد عبر عن أرفع تطلبات الفكر : أن يصبح واقع الطبيعة والتاريخ معاً شفافاً بالنسبة الى العقل ، وأن يعملنا نعيش الكينونة في عقلانيتها .

إن مطمح كل علم لا يحبس نفسه ضمن اطار المذهب الوضعي ، ومطمح كل فلسفة لا تتمحرف في تيار النزعة المثالية هو أن نكتشف في عقلنا عقل الأشياء ، وأن نعيد مثاليًا إنتاج وبناء ما يقدمه لنا الإدراك الحسي على أنه جملة غير مترابطة فيما بينها من الوقائع الاختبارية والاحتمالية كما تتمكن من ادراك ضرورتها الداخلية .

ولا سبيل الى المماراة في الطابع اللاهوتي للفكر الهيجلي إذا لم نَرَ فيه غير النظام المغلق الذي يفضي إليه وإذا أسقطنا من حسابنا المنهج الحلي الذي يبت الحياة في ذلك الفكر ، أي التناقض وحضوره العام في الطبيعة وفي التاريخ وفي الفكر .

إن التناقض والكلية بتمارضان في نظر هيجل ويستازم أحدهما الآخر شأن المنتهي واللامتناهي : فما هو كلية من وجهة نظر اللامتناهي هو تناقض من وجهة نظر المنتهي . فالكائن المنتهي يعيش الكلية كتناقض . وبعبارة أخرى :

(١) لينين : « الدفاتر الفلسفية » - ص ٩١ .

إن التناقض هو المقولة المركزية في المنهج الهيغلي ، في حين أن المقولة المركزية في النظام الهيغلي هي الكلية .

هذا هو مصدر التنوع في استخدامات الميراث الهيغلي قُبعا للاعتبار الذي يرى أن جوهر الجدل هو الكلية أو التناقض ، وقبعا للتعريف الذي يُعطى عن الكلية والتناقض ، وعلى سبيل المثال عندما يُستبدل الفكر الهيغلي بالتصور الغشتالي عن الكلية أو بالتصور الكبير كغاردي عن التناقض .

وإذا لم يكن هناك من وراء في أن الجدل لدى هيغل ، بمقولاته الأساسية عن الكلية والتناقض ، له دلالة شمولية ويشمل الطبيعة والتاريخ والفكر معا ، فلا وراء أيضا في أنه يمتد ، من وجهة نظر هيغل عن تصور لاهوتي للعالم وقبل كل شيء لأن التناقض ليس إلا إحدى لحظات الكلية . فهو الكلية وهي في سبيلها إلى التكون ، وبمعنى آخر ، الكلية المناضلة واللامنتصرة بعد .

إن الكلية تستدعي إليها في كل لحظة كل صيرورتها : فحضورها ، الفعال من البداية ، حاضر في كل كائن خصوصي وكأنه ضميره المذهب ، ونقصها ككائن متناهي هو محرك التطور . ولكن هذا النقص لا وجود له إلا بالنسبة إلى الكلية . يقول هيغل بدون أي التباس : « إذا ما أدركنا لب الأشياء ، وجدنا كل التطور الذي كانت تتضمنه البذرة » ^(١) إذن فالكلية لها وجودها المسبق على لحظات الصيرورة وهي أساسها . أما التناقض فليس إلا عملية الكلية الصغيرة .

إن هذا التصور الهيغلي عن الكلية يستوجب إذن :

٦ - وجود عالم وتاريخ ناجزين مكتملين .

٧ - الاعتراف بهذا الاكتمال وإلا فلن يتحقق التقدم الضروري نحو المعرفة المطلقة .

ومن منظور هذا الشرط المزدوج يصبح الواقع شفافا تماما بالنسبة إلى العقل

(١) هيغل : « المنطق » - م ١ - ص ٢٤ .

لأنه في حقيقته شيء واحد والعقل .
إن هيجل يريد أن يقولنا ، مع نهاية منطق هـ ، إلى الاتحاد بالفعل الخلاق
الذي صنع علماً هو في سبيله إلى أن يصنع نفسه .
أن هذا الفعل الخلاق الملازم لكل الكائنات والذي نعيش في الفكرة المطلقة
أشبه ما يكون بالعمل الفني : ففي الخلق الجمالي تعطي الحرية نفسها مادتها
ومضمونها ، وهذه الحرية الخلاقة تتحد بالضرورة الداخلية للعمل المطلوب خلقه .
كذلك يقدم الدين ، على صعيد الأسطورة ، صورة عن التكوين الجدلي : فالذات
الشمولية أشبه ما تكون بالإله الخالق للسموات والأرض ، والضرورة التناقضية
أشبه ما تكون بتجسده .

ولكن هذا التشابه المزدوج ، الجمالي والديني ، لا يساعدنا على أن نفهم غير
الشكل التأملي للنظام الهيجلي .
فهل المنهج الجدلي غير قابل للانفصال عن هذا النظام المثالي والتأملي وعن
تلك التشبيهات الجمالية واللاهوتية ؟

إن القلب المادي النزعة للفلسفة الهيجلية والانتقال من التأمل إلى العلم
يفسحان المجال في نظر ماركس لإمكانية إنشاء منهج جدلي يتحد في الهوية مع
المنهج العلمي الحقيقي : المنهج الذي لا يحدد نفسه بالمذهب الوضعي وبالبحث عن
العلاقات الدائمة بين الظواهر وحدها ، المنهج الذي يبحث عن الارتباط
الداخلي والضروري بين الظواهر (١) .

والحال أن تطور العلوم قد فرض اللجوء إلى الجدل للتمكن من عقل الطبيعة
والتاريخ . ووجود جدل الطبيعة والتاريخ لا يستدعي البتة وجود مسلة هيجل
اللاهوتية عن فكر محايث للطبيعة والتاريخ وسابق الوجود عليها ، مسلة
منطق سابق للطبيعة . إن الكلام عن جدل الطبيعة يعني الاعتراف فقط بأن
بنية المادة هي من التعميد بحيث لا يستطيع أن يعقلها غير منهج جدلي .

(١) ماركس : « الأعمال » - الكتاب الثالث - الجزء الأول - ص ٢٢٥ .

إن الجدل ليس مخططاً مسبقاً يلصق بالأشياء ويُفرض عليها عن طريق إرغامها على التمدد على سرير بروكست^(١). وقد كان هذا التصور التأملي تصور هيغل الذي قلب رأساً على عقب الترتيب الواقعي للأشياء انطلاقاً من مسلمات نظامه اللاهوتية. وكانت علوم عصره، التي تاهضت بشدة النزعة الميكانيكية التي كان يرفع لواءها الديكارتيون والقرن الثامن عشر والتي كانت تتمثل في فرضيات كانط ولابلاس الفلكية، وفي جيولوجيا هيوتون ولايل، وفي تبشير مذهب النشوء والارتقاء لدى ديدرو ولامارك، وفي مذهب العضوية البيولوجية لدى غوته، أقول: كانت علوم عصره قد قدمت له العناصر الاختبارية التي اكتشف بدءاً منها بعض قوانين الجدل الكبرى. ولقد قام هيغل بسن هذه القوانين وأوجد معادلات دساتيرها، مجدداً بذلك الفكر العلمي تجديداً رائعاً. وقد كان هذا التجديد بمثابة جردة شاملة مكتملة لتاريخ الفكر. ولكن هيغل وقع ضحية وهم شبه يوم كانط. فقد تصور هذا الأخير أنه يستطيع أن يحدد دفعة واحدة ونهائية الأشكال القَبْلِيَّة للحساسية والادراك بدءاً من منطق أرسطو وهندسة إقليدس وفيزياء نيوتن. ولقد خلط هيغل هو الآخر بين ما كان يمثل مرحلة جديدة في التصور العلمي للعالم وبين بنية أبدية مزعومة للطبيعة والتاريخ والفكر.

إن قلب ماركس المادي النزعة لهيغل ليس في الواقع سوى وعي حقيقة أن هيغل بعد كانط قد قلب رأساً على عقب الترتيب الواقعي للأشياء وأنسه من الواجب بالتالي «إعادة إيقاف الجدل على قدميه». إن الصفة المميزة لمادية ماركس، بالتعارض مع المثالية والتأمل، هي نقض اليد من الادعاء المفلور

(١) قاطع طريق تقول الأساطير أنه كان يرغم ضحاياه على التمدد على سرير حديدي ويقطع أرجلهم إذا كانت تتجاوز السرير، أو يبط أجسامهم بالحبال إلى أن تصبح بطوله، وقد لاقى بروكست المصير نفسه في خاتمة المطاف على يد تيشيوس.

«المرب»

الذي يريد أن يقول الأشياء تبعاً لمفاهيمنا ، والطموح المتواضع على العكس إلى قبوله مفاهيمنا تبعاً للأشياء . والنتيجة الأولى التي تترتب على ذلك هي أنه لا وجود لمفهوم أبدي ونهائي ، وأن الفلسفة لا تستطيع أن تتخذ شكل نظام ناجز مكتمل ، وأن لائحة مقولات الجدل لا يمكن أن تكون لائحة مغلقة .

إن المنهج الجدلي ، بتفسيره المادي النزعة ، أي المفتوح ، ينسف من الجذور النظام الدوغمائي .

وتاريخ العلوم بأسره يظهر لنا كيف أن مفاهيمنا الأفقر دوماً مما ينبغي لم تكف عن الانفجار تحت ضغط وتقدم التجربة والممارسة .

إن قلب المثالية الهيغلية وكل مثالية وتحويل الجدل التأملي والدوغمائي إلى منهج للبحث التجريبي وللاكتشاف يتطلبان إذن عكساً للمنظور بحيث يمثل مكانة الصدارة التناقض لا الكلية . فالكلية لدى هيغل تحدد نفسها بنفسها ، وهذا ما ينشأ عنه التناقض . أما لدى ماركس على العكس ، فإن الكليات الجديدة تولد من تطور التناقض ، من تجاوز النفي إلى النفي : فليس العام هو الأول وليس هو الذي يحدد نفسه بنفسه ، وإنما الخاص الذي يتجاوز نفسه بالضرورة لأنه لا يحمل في ذاته شروط وجوده . والجدل هو في آن واحد نقص الكينونة هذا ونداء الفكر هذا .

إن التناقض في نظر هيغل لحظة من الكلية .

والكلية في نظر ماركس لحظة من التناقض .

ليس صحيحاً إذن أن الجدل نوع من إسقاط تشبيهي على الطبيعة لتأجج لا قيمة لها إلا في إطار التاريخ الانساني والمعرفة والممارسة .
والمادية ^(١) ليست مجرد نفي ، حد ، مقاومة ، تجاه فعل الفكر أو الممارسة الانسانية .

(١) هنا صفة ما هو مادي ، وليس النزعة المادية . « للمرب »

ذلك أن هذا النفي ليس عدم الشخصية ، مغفلاً ، مجرداً ، بمثل لذاته دوماً .
 إن « الشيء في ذاته » يرد بلا على هذه الفرضية . وهذا الجواب السلي له
 طابع عملي . فهو نوع من القبول : فالطبيعة تنصاع ، تمتثل لمن يسوسها . وإذا
 بنيت عملي على أساس هذه الفرضية ، تكون لي سلطة عليها . وصحيح أن هذه
 الفرضيات يدمر بعضها بعضاً ، وأن ما من واحدة منها تستطيع أن تزعم بالتالي
 أنها تريح النقاب عن بنية أخيرة للكينونة ، ولكن كل فرضية تموت تخلف لنا ،
 لأنها عاشت ذات يوم ، سلطة جديدة على الطبيعة ، وهذه السلطة تبقى على قيد
 الحياة بعد وفاة الفرضية . والفرضية الجديدة هي ورثة تلك التي تخلفها وتحل
 محلها . ولقد تراكت هذه السلطات والقدرات ، وحركاتي اليوم ، المستندة إلى
 هذه السلطات والقدرات والمادفة إلى تطويع الطبيعة ، ترسم في الفراغ على
 الأقل ، صورة أولية لبنية الطبيعة التي ما تني معرفتنا بها تتعمق وتترادب .

إننا لا نستطيع الاكتفاء بتكوين الوجود العاري لتلك الطبيعة الأصلية .
 وإذا كانت تتجلى لنا كقوامة ، كحد ، ولكن أيضاً كقبول ، فهذا يفترض أن
 لها بنية وأن المعرفة تتوصل ، بواسطة الفرضيات والتجارب والإخفاقات ، إلى
 قولبة نفسها تبعاً للأشياء التي تعانق بهذا القدر أو ذاك من النجاح
 حركتها وإيقاعها .

فهل هذه الحركة وهذا الإيقاع جديان ؟

إن تاريخ العلوم هو وحده الذي يستطيع الإجابة على هذا السؤال . وإن
 لمن الحقائق الواقعة الثابتة أن مقتضيات الموضوع قد فجرت مخططات الميكانيكا
 والبيولوجيا القديمتين وجعلتها غير قابلة للاستعمال . ومن الفيزياء إلى البيولوجيا
 ما وُنت علوم الطبيعة تمارس على عاداتنا في التفكير ضغطاً متنامياً وجدداً أنفسنا
 معه مرغبين على التخلي ، عند مستوى معين ، عن المنطق التقليدي .

لقد أرغمت الباحثين على اللجوء إلى نماذج أخرى غير تلك التي تمثل لقوانين
 المنطق التقليدي وللبادئ النزعة الميكانيكية .

والحال انه إذا ما ثبتت صحة فرضية من الفرضيات ، وإذا ما انضح أنها مفيدة وناجعة ، وإذا ما كانت تميز سلطتنا على الأشياء ، فكيف يمكن أن نتصور أنه ليس هناك أي صلة واقعية بين هذه البنية المتصورة أو المفهومة وبين « الشيء » في ذاته ؟ !

كيف يمكن لفكر جدلي أن يميز سلطتنا على كينونة ليست جدلية في أي درجة من درجاتها ؟

ولهذا يقترح ماركس نفسه وجود علاقات جدلية داخل الطبيعة بالذات . فهو عندما يحلل ، على سبيل المثال ، إنتاج فضل القيمة وتكوين النظام الرأسمالي ، يشير إلى أنه « يتأكد هنا القانون الذي صاغه هيغل في « منطقته » ، وهو القانون القائل بأن تغيرات بسيطة في الكمية تؤدي ، عند بلوغها درجة محددة ، إلى فروق في النوعية »^(١) . وفي ملاحظة له على هامش هذا المقطع يحيل القارئ إلى الظاهرات الكيميائية . وليس هذا محض مقارنة مجانبية عابرة . ففي الوقت الذي كان انجاز يدرس فيه مختلف علوم الجدل والطبيعة ، كانت ماركس ، الذي كان يتابع عن قرب أعماله ويمحضها تأييده (كما تشهد على ذلك بوجه خاص مراسلاته بين عامي ١٨٧٣ - ١٨٧٤) ، يلح على الطابع الجدلي لظواهر الطبيعة والتاريخ : « سوف ترى ، في خاتمة فصلي الثالث ، حيث أحل تحول رب العمل إلى رأسمالي - عقب محاولات كمية بسيطة - أنني أستشهد حرفياً باكتشاف هيغل المتعلق بقانون تحول التبدل الكمي إلى تبدل نوعي ، كما لو أن البرهان قد قام عليه في التاريخ وفي علوم الطبيعة على حد سواء »^(٢) .

هل هذا يعني ان الاعتراف يحدل للطبيعة يترقب عليه استباق تعسفي

(١) ماركس : « الرأسمال » - الكتاب الأول - الجزء الأول - ص ٣٠٢ .

(٢) رسالة ماركس إلى أنجلز في ٢٢ حزيران ١٨٦٧ - في « المراسلات » - ص ٩٠ - ص ١٧٣ .

وإنكار لنوعية المستويات والآفاق ؟ الجواب هو لا ، وبأي صورة من الصور .
ولئن كان صحيحاً أن قوانين الطبيعة وقوانين فكرنا تنتمي إلى عالم واحد
أوحد ، لا ينبغي أن نتصور القوانين الأولى وكأنها إسقاط متشيء للقوانين
الثانية . وإذا ما فعلنا ذلك نكون قد أخذنا في شرك تصور لاهوتي ، أو على
الأقل هيغلي ، يفترض وجود روح مطلق في الطبيعة .

إن القول يحدد للطبيعة لا يعني الزعم بأننا نعرف مسبقاً وعلى نحو غير قابل
للتبدل القوانين الأساسية لتطور الطبيعة ، بل يعني على العكس ألا نعود نرى ،
تحت دفع انطلاقة الاكتشافات العلمية ، في المنطق الأرسطي وفي مبادئ
الميكانيكا سوى حالة خصوصية ، ضمن نطاق فكر جدلي ذي طابع أعم بكثير
يأخذ دوماً في الحسبان المظاهر الجديدة للطبيعة كما اكتشفناها وتكشفها
شئ العلوم .

لا وجود للألحمة مغلقة ، مكتملة ، نهائية ، لقوانين الجدل . والقوانين
المعروفة في الوقت الراهن تؤلف حصيلة مؤقتة لمعرفتنا ، والممارسة الاجتماعية
والتعجربة العلمية هما وحدهما اللتان تتيحان إمكانية إغنائها .
إن القول بوجود جدل الطبيعة يعني أن بنية الواقع وحركته لا تتيحان
لغير الفكر الجدلي فهم الظواهر وتطويعها .

ولهذا فإن جدل الطبيعة هذا ، إذا لم يؤول ، ضد ماركس ، تأويلاً صوفياً ،
لا يهدد حرية البشر ، بل يمثل على العكس أداة لتحررهم .

الجدل والحرية

« الحرية هي تجاوز الاستلاب »

إن جدل الطبيعة لا يثقل بوطأته على الحرية الانسانية كالقدر . وليس على الحرية الانسانية أن تجري في مجرى نهر حفرت لها الطبيعة سلفاً .

فلاعتراف بقوانين جدلية خارج الانسان وتاريخه لا يجعل من التاريخ الانساني ملحقاً لتاريخ أوسع وأرحب : تاريخ الطبيعة .

إن للطبيعة تاريخاً . وللانسان كذلك . واذا كان كل علم ينزع الى أن يصير تاريخياً ، والى أن يكتشف قوانين التطور ، واذا كانت المعرفة تنزع الى أن تكون واحدة تاريخياً ، فإن هذا لا ينفي البتة نوعية المستويات وعدم قابلية القطاعات المدروسة للارجاع الى غيرها . فمعد كل مستوى تتجلى أشكال نوعية للحركة ويتخذ الجدل شكلاً نوعياً .

ومن الطبيعة الى الانسان ثمة استمرار وانقطاع في آن واحد .

ولولم يكن هناك غير الاستمرار وحده ، لسقطنا في فخ مذهب مسادي ميكانيكي .

ولولم يكن هناك غير الانقطاع وحده ، لأخذنا في شرك مذهب
روحاني .

وبالنسبة الى ماركس هناك استمرار وانقطاع . فالإنسان يشكل جزءاً من
الطبيعة . ولكن التاريخ الانساني يمثل لقوانين نوعية . وعلى سبيل المثال لا
الحصر : إن الاستلاب وتجاوزة لا وجود لها وغير قابلين للتصور إلا على مستوى
الصيرورة الانساني .

إن الإنسان لا يمكن إرجاعه الى جملة شروط وجوده . كما لا يمكن ، بدءاً
من جملة الشروط هذه ، استنتاجه كما تستنتج المحصلة الميكانيكية .

إن المادة التاريخية لا تسمح لا بالإرجاع ولا بالاستنتاج .
إن إرجاع الأعلى الى الأدنى هو تعريف المادة الميكانيكية ليس إلا . أما
الخاصة المميزة للجدل وللزعة المادة التي يمثل هذا الجدل روحها الحركة فتتمثل
في توكيدها بأن الكل يختلف عن جملة العناصر التي يتألف منها . وهذا صحيح
عند كل مستوى .

إن الفكرة المركزية القائلة بأن البشر يصنعون تاريخهم بأنفسهم في وسط
معطى شارط لهم لا يمكن أن تخلط ، كما فوه بذلك انجاز مرة أخرى في أواخر
حياته^(١) ، مع الفكرة القائلة بأنه لا وجود في التاريخ إلا لظواهرات تابعة
للاقتصاد ، إلا لـ « معول آلي للوضع الاقتصادي » ، على حد ما تتصور النزعة
المادية المبتدلة ، الميكانيكية ، المناقضة للجدل .

إن الضرورة الداخلية لا يمكن أن تتجلى إلا عبر آلاف وآلاف الصدف التي
هي في التاريخ الشكل الوحيد لوجود الضرورة . كتب ماركس : « كان التاريخ

(١) ماركس والجزء : « دراسات فلسفية » - ص ١٦٣ . رسائل المجلد الى ستاركبرغ في
٢٥ كانون الثاني ١٨٩٤ .

سيكون من طبيعة مفارقة في الصوفية لو كانت الصدف لا تلعب فيه مسن دور البتة « (١) » .

وهكذا يتابع ماركس تقاليد المذهب الانساني الألماني الكبير الذي كان يجعل أساس السلطة الواقعية للانسان وحرية في معرفة الضرورة . وغوته الذي اقتبس عن هيجل فكرته عن « حيلة العقل » أعطى ذلك المذهب أرحب تعبير له : « إن هذا العالم منسوج من الضرورة والصدفة . والعقل الانساني يقف فيما بين الاثنين ويعرف كيف يسوسها . فهو يرى في الضرورة أساس وجوده . أما الصدفة فإنه عاقد الزم على التحكم بها ، على توجيهها واستخدامها . وبمقدار ما يتحلى هذا العقل بالحزم والثبات ، يستطيع الانسان أن يطمح بالتحلي بقلب « إله الأرض » (٢) » .

إن الضرورة في التاريخ الانساني تتلبس ، في نظر ماركس ، شكلين أساسيين : شكل ضرورة خارجية تعبر عن الاستلاب، وشكل ضرورة داخلية يجد النضال من أجل تجاوز الاستلاب تعبيره فيها .

ففي العالم المستلب الذي تسود فيه الضرورة الخارجية الى حد كبير ، ينزع الانسان الى أن يكون مجرد حلقة في تسلسل الاشياء والأحداث، وينزع التاريخ الانساني ، كما كتب ماركس ، الى ان يصير شبيهاً بالتاريخ الطبيعي .

إن هذا النوع من الضرورة يتحكم ، على سبيل المثال ، في تطور الرأسمالية ، في تطور نظام يكون فيه البشر ، بحكم الاستلابات الناتجة عن الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، مسيرين كالاشياء ، ويكون الانسان بالتالي موضوع التاريخ . وعندما يتكلم ماركس على العكس عن ضرورة قيام الاشتراكية ، فإن

(١) رسالة ماركس الى كوجلان ، منشورة في ملحق « الحرب الأهلية في فرنسا » - المنشورات الاجتماعية - ص ٧٨ .

(٢) غوته « فيلهلم مايستر » - الكتاب الأول . الجزء الأول - الفصل السابع عشر .

هذه الضرورة أعمق شأنًا : إذ ليس المقصود بها الضرورة الخارجية لتطور نظام يكون الانسان ، المعامل معاملة الشيء ، غائبًا عنه ، وإنما المقصود الضرورة الداخلية التي يشكل الانسان ضمن نطاقها جزءاً من معطيات المشكلة : فانتصار الاشتراكية لن يتحقق من تلقاء نفسه ، تحت ضغط نوع من ضرورة الأشياء ، كما لو أن الطبقة العاملة لا تحركها غير قوة العطالة في آليات الرأسمال . ولقد قادت هذه الحتمية الميكانيكية النزعة دوماً الى الإصلاحية ، الى فكرة اندماج تدرجي وآلي للاشتراكية بالرأسمالية .

إن الضرورة الجدلية للنفي الثوري هي على النقيض من الضرورة الميكانيكية . فهذه الأخيرة تتحقق بدوني ، أما الأولى فتستوجب مساهمتي . الأخيرة تعلم السلبية والاسسلام ، والأولى أستاذة الطاقة والمبادرة التاريخية .

إن الضرورة الخارجية البحتة ترسم حقلاً من الامكانات . فهي تنفي نفياً جذرياً بعض الاحتمالات ، وعلى سبيل المثال ، احتمال الرجوع من الرأسمالية الى النظام الاقطاعي ، أو حتى الرجوع من رأسمالية الاحتكارات الى الرأسمالية الليبرالية . ولكنها لا تفرض أي اختبار : فالقول بأن قيام الاشتراكية ضروري في المرحلة الراهنة من الرأسمالية لا يعني أن الاشتراكية ستقوم معها فعلنا ، وإنما يعني أن تناقضات الرأسمالية هي من طبيعة لا يمكن معها حلها إلا عن طريق إلغاء الملكية الرأسمالية لوسائل الانتاج والانتقال الى الاشتراكية . ولكن إذا لم نع هذه الضرورة ، أو إذا تهربنا من المهام التي يفرضها علينا هذا الوعي ، أو إذا ارتكبنا الكثير من الأخطاء الاستراتيجية والتكتيكية بمد وعينا لتلك الضرورة وتحملنا مسؤولية تلك المهام ، فإن التناقض قابل لأنت يبقى بلا حل ، الأمر الذي يؤدي الى تعمق تاريخي تتخلله اضطرابات وقواجم ناجمة بالضرورة عن ذلك التناقض غير المحلول : أزمات ، حروب ، الخ .

كيف يتم الانتقال من الضرورة الخارجية الى الضرورة الداخلية؟ إن الضرورة الأولى هي الضرورة التي يكون فيها الانسان ، المستلب استلاباً كاملاً ، شبيهاً

بالشيء أو بالحیوان . أما الضرورة الثانية فهي ضرورة تاريخ خاضع لغائية
انسانية واعية تام الوعي ، ونحن ههنا أمام حالتين قصويتين تتميزان بطهارة مثالية .
أما على صعيد الواقع فإن بين هاتين الحالتين القصويتين العديد من درجات الحرية
والتدخل الفعال للإنسان في مجرى التاريخ : ابتداء من ذلك الغاب الذي وصفه
ماركس والذي تتواجه فيه المشاريع الانسانية وتتناوب وتتناهى لتنتج عنها
محصلة ميكانيكية لم يكن لإنسان من إرادة فيها ، الى المجتمع اللاطبقي المتطور
تبعاً لحطة واعية بفعل الجهود المشتركة لجميع البشر .

ومع الانتقال من الضرورة الأولى الى الثانية ، بتعاطف دور العامل الذاتي ،
دور الوعي . ويصبح الإنسان ذات التاريخ ، بعد أن كان موضوع التاريخ .

كيف يتم هذا الانتقال في وعي الطبقة العاملة على سبيل المثال ؟

إن الضرورة التي تقود هذا العامل أو ذاك الى النضال ضد النظام الرأسمالي
ليست ضرورة خارجية ، فهو لا يزرع تحت وطأتها سلبياً وكأنها دفعة من
دفعات التاريخ . إنها ليست ضرورة غريزة حيوانية ولا ضرورة «عفوية» :
فالعفوية ليست إلا تسجيلاً للضرورات الخارجية ، انكماشاً سالباً للموقف
الموضوعي المباشر . ومن الممكن أن يبحث الشغل ، في حال قبوله بالأفكار
السائدة ، أي بأفكار الطبقة السائدة كما لاحظ ماركس ، عن المكاسب المباشرة ،
وأن يسمى الى مجرد التكيف مع النظام الاجتماعي السائد ، فيجمل من نفسه
عميلاً ومغتراً لرب العمل ، أو يحاول أن يتلاعب عليه ويسرقه ليهرب من وضعه ،
أو يمارس التعاون الطبقي ، أو يقبل بكل استسلام بحالته كما لو أنها ضرورة من
ضرورات القضاء والقدر أو مشيئة من مشيئات العناية الإلهية . وما هذا التكيف
أو التهرب أو التعاون أو الاستسلام إلا صيغ متنوعة للقبول بظواهر النظام
المباشرة ومبرراته الأيديولوجية .

ومن الممكن أيضاً أن يعكس هذا الوعي الموقف المباشر لا من خلال التكيف
السلبى ، وإنما من خلال رد فعل تمردى . ورد الفعل هذا يشتمل بدوره على

درجات . وقد رسم المجاز في موقف الطبقات الكادحة في انكلترا ، مراحل الأساسية ، بدءاً من الاغتيال الفردي والجريمة الى تحطيم الآلات ، ومن ثم إلى النضالات المنسقة في شكل إضرابات ومنظمات نقابية. والتحول في وضع الشفيلة يلعب دوراً حاسماً في الانتقال من التمردات العشوائية الى الأشكال المنظمة للصراع الطبقي . ويخلق تقدم التركيز الصناعي بوجه خاص الشروط الموضوعية لوعي التضامن الفعلي القائم بين العمال . ولكن ليس في الامكان ، في حال الاقتصار على تجربة العلاقات المباشرة بين العمال وأرباب العمل ، تجاوز مستوى معين للوعي : مستوى النضالات الاقتصادية والتنظيم النقابي .

إن الانتقال الى نضال ثوري حقيقي ، أي الى نضال يهدف لا الى الحصول على شروط أفضل لبسع قوة العمل بل الى خلق نظام تكف فيه قوة العمل عن أن تباع كالبضاعة ، يستوجب اجتياز مرحلة حاسمة من مراحل الوعي : الوقوف خارج دائرة علاقات الصراع بين العمال وأرباب العمل ، كما يفعل ذلك ماركس في « البيان الشيوعي » ، لوعي بجمل حركة التاريخ التي تغطي النضالات الراحنة للطبقة العاملة دلالاتها وتجعل منها وريثة ومتابعة جميع نضالات الانسان بدءاً من تاريخه السحيق في القدم وتفتح للانسانية أفق مجتمع بلا طبقات وبلا استلاب .

إن مهمة إيصال هذا الوعي الى الطبقة العاملة تقع ، كما سنرى ذلك عند دراستنا سياسة ماركس ، على عاتق حزب الطبقة العاملة الذي هو أداة تحررها الأساسية . فاندماج الحركة العامة ومذهب الاشتراكية العلمية في هذا الحزب ، أي وعي دلالة بجمل الحركة التاريخية من قبل القوة الواقعية الوحيدة القادرة على أن تستأصل من الجذور ، بالإضافة الى الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، استلاب الانسان الذي أخذ طابعاً عاماً شاملاً مع الرأسمالية ، يشكل مرحلة حاسمة في انتزاع الحرية .

إن هذا الانتقال من الطبقة « في ذاتها » الى الطبقة « لذاتها »^(١) شبيه بالانتقال لدى سبينوزا من معرفة « النوع الأول » الى معرفة « النوع الثالث » التي لا سبيل الى الحرية عن غير طريقها .

إن الوعي الطبقي هو الشرط الضروري لانتزاع الحرية .
إن الحرية ، في نظر ماركس كما في نظر هينغل ، هي تجاوز الاستلاب .
ولكن إذا كان هذا التجاوز لدى هينغل ولدى فيورباخ يتم على صعيد الوعي وحده ، فإنه يتطلب لدى ماركس تغييراً فعلياً للعالم ، لا تغييراً للفكرة التي نكوّنُها عنه فحسب .

فالاستلاب لدى ماركس ، كما رأينا ، ليس مجرد ازدواج للانسان ، ولكنه واقع اجتماعي ، واقع الطبقات وتناحرها .

اذن فمشكلة الحرية في نظر ماركس ليست مشكلة فردية فحسب ، وإنما أيضاً مشكلة تاريخية واجتماعية ، مشكلة طبقية . وبذلك ترتبط هذه المشكلة أوثق الارتباط بمشكلة المهام الثورية للبروليتاريا .

لقد أوضح ماركس في « الأيديولوجيا الألمانية » أن الحرية الفردية لم توجد حق الآن إلا بالنسبة الى الأفراد المنتمين الى الطبقات السائدة .

وكل تصور عن الحرية يعبر عن الوضع الطبقي لمن ينادي به ، وكل طبقة سائدة تطلق اسم الحرية على صيانة امتيازاتها الطبقية . « يأتي اليانكي الى انكلترا ، ويحظر عليه قاضي الصلح أن يخلد عبده » ، فينتف : هل يمكن أن يطلق اسم بلد حر على بلد لا يسمح للمرء بتأديب عبده ؟^(٢) .

(١) انظر بهذا الخصوص : « الطبقات الاجتماعية في فرنسا » - تأليف موريس بوفيه وجليبر موري - للنشورات الاجتماعية - الكتاب الرابع - الجزء الثاني - الفصل الثالث - ص ١٧٥ - ١٨٤ : « الطبقة في ذاتها والطبقة لذاتها » .

(٢) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - « المؤلفات الفلسفية » - ٧٢ - ص ٢٠٨ .

إن الحرية بالنسبة الى البورجوازية تعني الحفاظ على « المشروع الحر » ، أما بالنسبة الى البروليتاريا فإن الحرية تعني تدمير هذا النظام .

والطبقات السائدة تطلق دوماً اسم الطغيان وتدمير الحرية على إلغاء امتيازاتها الطبقية .

ولقد كان مونتسكيو قد أزعج النقاب ببلاغة عن الدلالة الطبقية للحرية وعن أضاليل التجريد : « إن كلمة الحرية هذه في السياسة لا تعني الى حد كبير ما يزعم الخطباء والشعراء انها تعنيه . فهذه الكلمة لا تعبر فعلاً إلا عن علاقة ، وليس في الإمكان استخدامها للتمييز بين مختلف أنواع الحكومات : فالدولة الشعبية هي حرية الناس الفقراء والضعفاء وعبودية للناس الأغنياء والأقوياء ، والدولة الملكية هي حرية الكبار وعبودية الصغار ... وهكذا عندما يقال في حرب أهلية إن المرء يقاتل من أجل الحرية ، لا يكون الأمر كذلك ، وإنما يقاتل الشعب من أجل هيمنة الكبار ويقاتل الكبار من أجل الهيمنة على الشعب »^(١) .

إن كل طبقة تجعل من الحرية ومن الدفاع عن مصالحها الطبقية شيئاً واحداً . ولأن امتيازات الرأسمال وقف على أقلية متضائلة باستمرار بحكم تركيز الرأسمال ونظام الاحتكارات ، لذا فإن إلغاء هذه الامتيازات يهب الحرية للعدد الأكبر .

ان درب الحرية يمر بدكتاتورية البروليتاريا .

والشيوعية تطابق مع قيام عهد الحرية الحقيقية .

إنها نهاية الاستلابات ونهاية الأوهام التي تولدها هذه الاستلابات .

ومن صفات الأوهام البورجوازية عن الحرية انها تخطط بين الحرية وبين عدم النزوم واللاعقلانية . وهذه مسألة تعود الى طبيعة النظام البورجوازي

(١) مونتسكيو : « الدفاعات » - منشورات غراسيه - عام ١٩٤٢ - ص ١٠٠-١٠١ .

بالذات : « ففي المزاخرة تكون الشخصية ، حادثاً عرضياً ويكون الحادث العرضي شخصية »^(١).

إن قانون المجتمع البورجوازي الفوضى ، قانون الغاب القائم على النزعة الفردية ، أي القانون الذي يقضي بالعبودية والانسحاق على اللامالك الذي يجد في الأوهام « الديمقراطية » بديلاً وتمويضاً عن العبوديات الفعلية الواقعية . وماركس يستشهد بـ « الإنسان الذي ما عاد يرتبط بسائر البشر حتى بظاهر رابطة عامة ... بالصراع العام للإنسان ضد الإنسان » ، والفرد ضد الفرد ... إن كل المجتمع البورجوازي ليس له من قوام إلا هذه الحرب المتبادلة بين جميع الأفراد الذين ليس لهم ما يميزهم بعضهم عن بعض غير فرديتهم المجردة ... والتعارض بين الدولة التمثيلية الديمقراطية والمجتمع البورجوازي هو اكتمال التعارض الكلاسيكي بين الجماعة العامة والنظام العبودي . ففي العالم الحديث يشكل كل فرد جزءاً من النظام العبودي . ولكن عبودية المجتمع البورجوازي هي في ظاهرها الحرية الكبرى ، لأنها تمثل في الظاهر الاستقلال المكتمل الناجز للفرد الذي يرى في الحركة المتفلتة من عقابها ... تظاهر حريته الخاصة ، مع أنها لا تعدو في الواقع أن تكون أكثر من مجرد تمثيل عن استرقاقه المطلق وعن ضياع صفته الانسانية »^(٢).

إن ما يراه الفرد هو ظاهر الحق المشروع ، مع أن اللعبة الواقعية للامتيازات تجري خلف ظهره إن جاز التعبير . ويضرب ماركس على ذلك العديد من الأمثلة الميئنة .

هناك أولاً مثال السوق الرأسمالية : « إن دائرة المزاخرة ... هذا إذا درسنا كل حالة على حدة ، تتسلط عليها الصدفة . إذن فالقانون الداخلي الذي يؤكد

(١) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - المؤلفات الفلسفية - ٧٢ - ص ٢٤٢ .

(٢) ماركس : « الأسرة المقدسة » - المؤلفات الفلسفية - ٢٢ - ص ٢٠٨ .

نفسه في الصدف والقواعد لا يتجلى للأنتظار إلا إذا تم حشد عدد كبير من هذه الصدف ، في حين أن مختلف عوامل الإنتاج لا تراها ولا تفهمها ^(١) . فكل بائع ، وكل شارب يحسب نفسه حراً ، والجميع مستعبدون من دون وعي منهم من قبل قانون القيمة . وماذا يحدث عندما يكون البائع بائع قوة عمله الخاصة ؟ يمكن أن يتوهم بأنه حر : فهو ليس كالعبد المرتبط بسيد خاص ، ولا كالقن المرتبط بالأرض ، بل هو « حر » في أن يبيع نفسه لمن يريد ، ولكنه مرغى على أن يبيع نفسه لشخص ما ، وإذا لم تجد بضاعته شارباً فإنّه حر أيضاً في أن يموت جوعاً ، هو وأمرته ، تحت إكراه الضرورة الحديدية لنظام الحرية الغريب هذا .

إن كل ما هو تعبير عن السلطة وعن الثروة التي راكمتها أجيال الانسانية السالفة قد أخذ في ظل نظام الاستلاب ، شكل أشياء أو مؤسسات منفصلة عن الانسان ومتسلطة عليه ، بدءاً من المال ووصولاً الى الدولة .

ومن صفات مجتمع الشيوعية اللاطبقي أنه يضع حداً لهذا التعارض بين الفرد والمجتمع ، ويعيد دمج القوى الاجتماعية ، التي كانت حتى ذلك الحين متلبسة شكلاً خارجياً مستلباً ، بالانسان الفردي ، ويحمل جميع قوى المجتمع داخلية بالنسبة الى الانسان .

إن الحرية في نظر ماركس ليست هي الفردية ، ولا الرضى ، ولا النفي ، ولا الانفصال المؤقت والمهدد دوماً فالانسان الفردي حر عندما يكون مسكوناً من قبل الانسانية قاطبة ، من قبل ماضيها كله الذي هو الثقافة ، من قبل واقعها الحاضر كله الذي هو التعاون على نطاق المعمورة بأمورها .

لا يمكن للمرء إذن أن ينال الحرية بمفرده . ولا وجود لانسان حر في شعب مستعبد .

(١) ماركس : « الرأسمال » - ج ١ - ص ٢٠٦ .

هذا مبدأ دائم من مبادئ المذهب المادي الذي جعل هلفتيوس يقول :
« ليست الأخلاق إلا علماً لاغياً إذا لم تتحد بالسياسة والتشريع »^(١).

إن كل تصور عن الحرية يزعم أنه يمارس تأثيره عن طريق تعاليمه وحدها بدون أن يمس شروط الاستلاب العينية لا يمكن أن يزرع غير الأوهام .
ويستشهد ماركس بمثال المسيحية وازدواج الانسان الذي هو أساس تعاليمها التقليدية والذي ينقل الى صعيد الأخلاق الازدواج المميز لأنظمة الاستلاب :
« ما كانت المسيحية تريد تحريرنا من سيطرة الجسد ... إلا لأنها كانت تعتبر جسداً وشهوأتنا غريبة وأجنبية عنا ، وما كانت تريد تحريرنا من هيمنة الطبيعة إلا لأنها كانت تعتبر أن طبيعتنا الخاصة لا تشكل جزءاً منا ... فإذا لم أكن طبيعة أنا نفسي... فإن كل هيمنة للطبيعة ... تبدو لي هيمنة لشيء ما أجنبي...
تبعية مقابل استقلال الروح »^(٢).

ولهذا يكتب ماركس : « إن المثل الأعلى المسيحي للحرية هو وهم الحرية »^(٣).

وهذا لا ينطبق على المسيحية وحدها ، وإنما أيضاً على كل تصور عن الحرية لا يمد جذوره عميقاً في التاريخ وصراعاته ويزعم أنه ينسب الى الانسان الحرية من دون أن يعطي البشر جميعاً إمكانية السيطرة على الطبيعة وعلى علاقاتهم الاجتماعية .

يقول ماركس : إن الحرية تعني القوة الواقعية^(٤).

والاشتراكية هي نظام يطيح بجميع العقبات المادية ، ولا سيما الاقتصادية

(١) هلفتيوس : « عن الروح » - الخطاب الثاني - الفصل ١٨ و ٢٤ .

(٢) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - « المؤلفات الفلسفية » - ٢٢ - ص ٩٢ .

(٣) المصدر نفسه - ص ١١٢ .

(٤) المصدر نفسه - ص ١١٤ .

والاجتماعية ، التي تقف في وجه اندماج كلية الانسانية في كل اناس . والحرية غير الكاذبة هي أن تتوفر الامكانية لكل انسان ، للبشر جميعاً ، في الوصول الى كلية الثقافة الانسانية ، وفي المساهمة الكاملة في العمل المشترك ، المنظم تنظيمياً واعياً ، لجميع البشر ، وفي المشاركة في الثروات والقدرات التي يخلقها هذا العمل ، ومن ثم في تطوير الانسان لكل قوته الخلاقة دونما حدود غير حدود إمكانياته ومواهبه .

إن الحرية ، أي « التحقيق الشمولي للفرد لن تكف عن أن تُصور كمثل أعلى ... إلا بعد أن يكون الاندفاع العام الذي يستقطب استعدادات الأفراد للتطور الواقعي قد أصبح خاضعاً لرقابة الأفراد ، كما يريد ذلك الشيوعيون »^(١).

ولسوف يجدد ماركس في « الرأسمال » الأساس الاقتصادي والاجتماعي لهذا المذهب الانساني : إن الشيوعية هي « اجتماع رجال أحرار ، يعملون بوسائل إنتاج مشتركة ، وينفقون تبعاً لخطة مفسقة قوائم الفردية العديدة كقوة عمل اجتماعي واحدة وحيدة »^(٢).

هل هذا يعني أن هذا الانجاز ، في مجتمع الشيوعية اللاتبعي ، سيكون نهاية التاريخ ؟ الجواب هو لا ، وبأي صورة من الصور . فما ينتهي مع النظام الرأسمالي هو ما قبل التاريخ الحيواني للانسان الانساني . « إن علاقات الإنتاج الرأسمالية هي الشكل الأخير للتطور الانتاجي الاجتماعي المتصف بطابع تناحري ... ومع هذا النمط المجتمعي يكتمل ما قبل تاريخ المجتمع الانساني »^(٣).

إن الشيوعية هي بداية التاريخ الانساني الحق ، التاريخ الذي لا تصنعه

(١) المصدر نفسه - ص ٨٩ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » - ١ - ص ٩٠ .

(٣) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد » - ص ٥ .

صراعات الغاب ومصادماته الكاسرة، ولا تكنبه صراعات الطبقات والحروب. « إن التاريخ شأن المعرفة لا يمكن أن يحد اكتمالاً نهائياً في حالة مثالية كاملة للإنسانية »^(١).

إن الحاجة نفسها لن تعود محرك هذا المجتمع . « إن ملكوت الحرية يبدأ حين يكف البشر عن العمل تحت ضغط ضرورة مفروضة من الخارج ، وهو بالتالي ، وبطبيعته بالذات ، يقف فيها وراء دائرة الانتاج المادي الصرف . وكما أن الانسان البدائي مرغم على النضال ضد الطبيعة ليسد حاجاته وليبقى على قيد الحياة وليتكاثر ، كذلك فإن الانسان المتمدين مجبر هو الآخر على أن يفعل ذلك وعلى أن يفعله مهما يكن نمط الانتاج وبنيته . ومع تطوره يتسع أيضاً ميدان الضرورة الطبيعية، لأن حاجاته تزداد. ولكن القوى المنتجة تنمو في الوقت نفسه لتلبسها. والحرية الوحيدة الممكنة في هذا المضمار هي أن ننظم الانسان الاجتماعي والمنتجون المشاركون علاقاتهم مع الطبيعة عقلياً، وأن يخضعوا هذه الطبيعة لرعايتهم بصورة جماعية بدلاً من أن يخضعوا لمقوتها العمياء ، وأن يمارسوا هذه العلاقات بإنفاقهم أقل قدر ممكن من قواهم وفي أكرم الشروط وأكثرها انسجاماً مع طبيعتهم الانسانية . ولكن هذا النشاط سيؤلف دوماً ملكوت الضرورة . وإنما فيما وراء هذا الملكوت يبدأ تطور القوى الانسانية كفسافة في ذاتها ، الملكوت الحقيقي للحرية التي لا يمكن أن تفتح إلا اذا قامت أساساً على الملكوت الآخر ، على القاعدة الأخرى ، قاعدة للضرورة »^(٢).

ويضيف ماركس بأن « الشرط الأساسي لهذا التفتح هو تقليص يوم العمل ،

(١) الجدل : « لودفيغ فيرباخ » - في « دراسات فلسفية » - ص ١٧ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » ، الكتاب الثالث ، الجزء الثالث ، ص ١٩٨ - ١٩٩ .

لأن « مقياس الغنى لن يعود آنذاك زمن العمل ، بل الزمن الحر » (١).

ولكن قد يقال بأن الروح الحية للجدل هي التناقض الذي لا يحرك غيره .
« يدفع الى الأمام » . فإلام سيصير التاريخ يوم يكف صراع الطبقات عن أن
يكون محركه ؟

الحقيقة أن التناقضات لن تلتفي ، ولكنها لن تعود تناقضات تناحية
بين البشر .

وآنذاك سيتفتح تمام التفتح الجدل الداخلي للحرية .

وقبل كل شيء غزو الانسان المتواصل للطبيعة . ففي الورشة للاعدادة
للالنهاية المثلثة : لانهاية الصغير والكبير والمقد ، تنتظر الانسان صراعات
لانهاية لها : من منظور الفيزياء الصغرى والمحلل المادة ، ومن منظور الفضاء
والكون ، ومن منظور التركيبات الكيميائية اللامعروفة ، والمتزايدة تعقيداً ،
كتركيب الكلوروفيل أو الحياة . ومن المهام التي تنتظر الانسان السيطرة على
العناصر ، وتبديل المناخ ، واكتساب قدرات بيولوجية أعظم من تلك التي
اكتسبها فيزياء عصرنا على المادة الهامدة . وانطلاقاً من أبحاث العلم واكتشافاته
هذه امتلاك قدرات غير محدودة : فإزاء الأفكار العديدة التي تقف عند حدود
موت الفرد والنوع ، والتي تتخوف على سبيل المثال من موت نووي للكون ،
تفتح خطوات الانسان الأولى في اللانهاية منظور هجرات كونية في الفضاء ، وإذا
كانت قوة تقجير الذرة تجعل في الإمكان ابتداء من اليوم إعادة الحياة على الأرض ،
أفلا يمكن لتعميم انحلال المادة ولاستخدام جميع طاقاتها الداخلية أن يفسح
الجال أمام انسانية متحدة لتركيز الطاقات بحيث يتاح للأرض تبديل مدارها
كما فعلت ذلك الأقمار الصناعية ؟

(١) ماركس : مخطوط غير منشور ، نقل عن « البلشفي » ، المجلد ١١ و ١٢ ،
ص ٦٣ (١٩٣٩) .

ثم إن مجتمع الشيوعية اللاتبعي سيخلق لأول مرة في التاريخ ، متجاوزاً بذلك الحركة الجدلية المنيقة لتاريخنا ، أو بالأحرى لما قبل تاريخنا ، الشروط الواقعية لجدل تحاوري ، جدل النقد والنقد الذاتي الذي كان سقراط وأفلاطون أول من حلم به : التعاون الانساني الخالص في اكتشاف الحقيقة بين عقول غنية بكل ثقافة الانسانية السالفة ، لا يزيغ خداع « الديموقراطيات » الكاذبة المنبثقة عن الأنظمة الطبقيّة التواجه الحر والمتساوي لأفكارها المكتسبة طابعاً شخصياً رفيعاً لأنها أفكار مجتمعية رفيعة ، وانفتاح ضمائر البشر جميعاً بعضها على بعض .

وأخيراً فإن هذا الخلق سيكون له طابع الخلق الجمالي . أي خلق لا تتحكم به من حاجة غير الحاجة الانسانية الخالصة الى الخلق والى خلق الذات . ولكن قد يقول قائل : إذا ما عادت قاعدة المجتمع تتغير ، فكيف يمكن للبنى الفوقية ولا سيما إبداعات الروح والفكر أن تتطور بموجب أطروحات المادية التاريخية؟ يلخص ماركس الفكرة المحورية للمادية التاريخية فيكتب في « الرأسمال » قائلاً : « إن التكنولوجيا تعرّي غط عمل الانسان تجاه الطبيعة ، عملية انتاج حياته المادية ، وبالتالي أصل العلاقات الاجتماعية والأفكار أو التصورات المتولدة عنها »^(١).

إن أول المنصرين اللذين يؤلفان قاعدة كل مجتمع ، أي القوى المنتجة ، سيكون أكثر حركية أكثر من أي وقت سبق ، ولن يكون أمام العلاقات الاجتماعية بد من التحول بدلالة هذا التوسع، من غير أن تصبح مع ذلك متناحرة ومن غير أن تولّد أيديولوجيات تبريرية . ثم إن ماركس ، كما رأينا ، لم يقيم علاقة سببية خطية وميكانيكية بين القاعدة والبنية الفوقية . بل هو يعترف على العكس لهذه الأخيرة باستقلال ذاتي نسبي وبفعالية نوعية : فالفن والموسيقى

(١) ماركس : « الرأسمال » - ٢٢ - ص ٥٩ .

والرسم والشعر ليست معلولات ولا انعكاسات سلبية للقاعدة التي ولدت على أساسها ، بل هي تساهم بنشاط في خلق وجه جديد للإنسانية . ولا ريب في أن مصدر إلهام هذا الخلق لن يعود القلق . ولسوف يتذكر البشر أن دانتي قد كتب أيضاً « فردوساً » وأنت قصيدته أوحى لبوتشيلي بـ « الربيع » . وبإمام أي شيء نفترض أن الإنسان لا يستطيع أن يخلق إلا تحت لدغ الحاجة والقلق ، مع أن المسيحيين أنفسهم تصوروا إلهام بكن خلقه انبثاقاً ضرورياً ، بل كان هبة مجانية من هبات المحبة ؟ إن المادية التاريخية ، الوفية لمصدر إلهامها الفيخني والفاوستي المبدئي ، هي خالقة عالم عامر بأهله لا تعرف الملل ، يدشن خلقها جدلاً منفتحاً على اللانهاية .

ماركس والاقتصاد السياسي

إن العنوان الفرعي لـ « رأسمال » ماركس هو : « نقد الاقتصاد السيامي » . وهذا « النقد » يختلف عن نقد كانط ، ولكنه يشكل مثله « ثورة كوبرنيكية » حقيقية في الاقتصاد السيامي كما في الفلسفة . وهذه الثورة لا تقل عمقا عن الثورة التي أنجزها ماركس في الفلسفة ، وهي تعتمد مثلها المنهج نفسه .

إن النقد الماركسي ، في الاقتصاد السيامي كما في الفلسفة ، يشترك مع النقد الكانطي في أنه يتناول مبادئ المعرفة بالذات ، وفي أنه يضع على محك التفكير « الظواهر » ، الظواهر ، ليحدد طبيعتها وليفسر تكوينها ، وفي أنه يبرز الدور الأساسي لنشاط الإنسان و « ممارسته » .

والنقد الماركسي يتميز عن النقد الكانطي لأن ماركس ، المتمثل لاكتشافات هيجل في « فينومينولوجيا الفكر » و « المنطق » ، يعني ، شأنه في ذلك شأن هيجل ، استعالة فصل المنهج عن المضمون ، واستعالة نقد المعرفة قبل المعرفة استعالة تعلم السباحة قبل الغوص في الماء : فالشروط الشكلية للمعرفة لا يمكن أن تُعزل عن المادة وعن تطور المعرفة . كذلك فإن نشاط الإنسان ، أي الممارسة التاريخية والاجتماعية ، لا يمكن أن يُعزل عن منتجاته ومؤسسته . وماركس يخلق ، شأن هيجل في « الفينومينولوجيا » و « المنطق » ، مساقا نسميه اليوم « نموذجاً قادراً على تفسير الظواهر وبنيتها الداخلية وتكوينها وقانون تطورها . ولكن ماركس ، بخلاف هيجل ، لا يخلط « إعادة الانتاج » التصورية هذه للعيني مع خلق الفكر للعالم .

وإذا كنا نحرص على استخلاص تعاليم ماركس في « الرأسمال » التي ما تزال

حية وذات طابع رامن ، فإننا لا نستطيع الاكتفاء بتلخيص هذا الكتاب . بل يحذر بنا أن نبرز للعيان منهجه وقانون تطوره واكتشافاته الأساسية التي تتيح لنا اليوم ، بفضل ماركس ، أن نرفع الاقتصاد السياسي الى مستوى علم حقيقي قادر على أن يقدم لنا رؤية مركبة للبنى الاقتصادية المعاصرة ، ولقوانين تطورها ، وللأفاق المفتوحة لكل منها .

منهج ماركس في « الرأسمال »

« لم يخلف لنا ماركس « منطقاً »
ولكنه ترك لنا منطق « الرأسمال » .
(لينين ، « الديالكتيكية » ، ص ٢٠١) .

إن غرض كل علم هو الانتقال من الحركة الظاهرية المحضة للظواهر إلى الحركة الداخلية الواقعية . والاقتصاد لا يصبح علماً حقاً إلا عندما ينجز هذا الانتقال . وماركس ينوه ببالح الدقة بدلالة هذه الثورة الكوبرنيكية ، فهو يكتب بصدد المزاخمة : « إن التحليل العلمي لهذه الأخيرة يفترض مسبقاً تحليل طبيعة الرأسمال الباطنية . وهكذا لا تكون الحركة الظاهرية للأجرام السماوية مفهومة إلا بالنسبة إلى من يعرف حركتها الواقعية »^(١) .

إن المسألة في نظر ماركس هي إزوال الاقتصاد السياسي منزلة العلم الحقيقي ، أي « تفهم المجموع الواقعي والباطني لعلاقات الإنتاج في المجتمع البورجوازي » ، وذلك « بالتعارض مع الاقتصاد المبندل الذي يكتفي بالظواهر »^(٢) .

(١) ماركس : « الرأسمال » ، ك ١٠١ ص ١٠ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » ، ك ١٠١ ص ٨٣ .

إن ما يميز الاقتصاد المبتذل هو أنه يكتفي بتسجيل الوقائع كما تتجلى في التجربة المباشرة ، على طريقة التجريبيين ، وبإقامة علاقات بينها . هذا ما كانه أسلوب عمل الفلكي قبل كوبرنيك : فقد كان يلاحظ الحركة الظاهرية للكواكب ، إذ كانت الشمس والنجوم الأخرى تبدو بالفعل وكأنها تدور حول الأرض ، وكان يكثر من رسم « الدوائر المزدوجة » على كرة بطليموس .

إن الاقتصاد الذي يكتفي برسم منحى الأسعار ، والتبدلات الطارئة على ظروف السوق ، ويوصف آليات عمل الاقتصاد ، يظل أسير الظواهر حتى ولو استخدم أهمر الطرائق الرياضية وأحدث مناهج الاقتصاد الرياضي .

إن النزعة الوضعية التي ترفض في مضار الاقتصاد السياسي تجاوز الظواهر إلى ما وراءها لها دلالة طبقية : ذلك أن « الظواهر » ، في هذا المضمار ، مرتبطة بوجهة النظر الطبقة التي يتبناها من يلاحظها .

« إن طريقة البورجوازيين الصغار والاقتصاديين المبتذلين في الرؤية ... تنأى من أن الشكل الظاهري للعلاقات لا ارتباطها الداخلي هو الذي ينعكس في دماغهم »^(١) .

وبصورة عامة فإن وجهة نظر البورجوازي الطبقة تقوده إلى ألا يولي اهتماماً إلا لتقلبات تداول رأسماله . والحال أن كل شيء بلاغية بضاعة في دائرة تداول الرأسمال . في حين أن كل شيء خلق للقيم في دائرة الانتاج . وفي الحالة الأولى لا يقيم الاقتصاد السياسي اعتباراً إلا لـ « الأشياء » ولعلاقاتها . وفي الحالة الثانية يكشف في العلاقات الانسانية مصدر تكوين الظواهر والمنتجات والمؤسسات والأشياء . والانتقال من وجهة النظر الأولى إلى الثانية ، وبالتالي تفسير الظواهر بدلاً من الوقوف عندها ، هو جوهر الانقلاب الكبير الذي حققه

(١) ماركس : رسالة إلى الجياز في ٢٧ حزيران ١٨٦٨ ، (انظر أيضاً رسالة ٣٠ نيسان ١٨٦٨) و « الرأسمال » - ج ١ - ص ١٩٦ و ٢٠٨ .

ماركس عندما أوقف الاقتصاد السياسي على قدميه من جديد تماماً كما فعل بالفلسفة : « إن الرأسمال ليس شيئاً ، وإنما هو علاقة انتاج محددة »^(١).

وحق ندرك إدراكاً أفضل طبيعة وأهمية هذا « القلب » ، لننتقل ، كما يفعل الاقتصادي المبتدل ، وكما يفعل الرأسمالي (الذي يعتبر الاقتصادي المبتدل أوهامه « معطيات » واقعية ويقبل بها كنقطة انطلاق لدراسته) ، من الظاهر المباشر .

إن محاسبة المشروع الرأسمالي ترجع جميع النفقات وجميع الواردات إلى قاسم مشترك : فما ينفق على شراء المواد الأولية أو الآلات ، على سبيل المثال ، لا يتميز نوعياً عما ينفق على دفع أجور اليد العاملة . والمسألة في كلتا الحالتين مسألة كمية معينة من رأسمال موظف . « في التركيب الظاهري لكلفة الانتاج لا يقام اعتبار للفرق بين الرأسمال الدائم والرأسمال المتحول »^(٢).

وهذا هو بالضبط مصدر الأوهام الرئيسية التي يولدها النظام الرأسمالي ويسنها في قوانين الاقتصاد السياسي للرأسمال . فالرأسمالي يقتطع ربحه بدلالة مجمل الرأسمال الموظف ، والتجربة اليومية تعلمه أن هذا الربح يولد في السوق ، في دائرة التداول ، وأنه يتأتى عن صفقة بيع موفقة ، وأن معدله منوط بالعرض والطلب ، الخ .

« إن كلفة البضاعة تقاس ، من وجهة نظر الرأسمالي ، بنفقة الرأسمال ، وكلفتها الواقعية بنفقة العمل ... وكلفة الانتاج ليست البتة بنبدأ لا وجود له إلا في محاسبة الرأسمالي . والطابع المستقل ذاتياً لهذا العنصر يتجلى باستمرار في الممارسة أثناء الانتاج الواقعي للبضاعة . وبفضل عملية التداول يتوجب باستمرار

(١) ماركس : « الرأسمال » ٨٢ ص ١٩٣ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » ٣٠٣ ص ٥٧ .

إعادة ذلك العنصر بشكله البضاعي بصورة رأسمال منتج^(١).
كيف يتم هذا القلب ؟ كيف يُخلق هذا الوم البصري الذي يجعل الأشياء
تبدو معكوسة في الظاهر^(٢) كما في معظم العلوم ؟

إن التجربة المباشرة ، في النظام الرأسمالي ، تظهر أن رساميل من أحجام
متساوية تجند كميات متساوية من العمل الحي ، تدر ربحاً متساوياً . هذا هو
ظاهر الأمور . والحال أن نظرية القيمة التي أنشأها آدم سميث وريكاردو ، والتي
تبناها وطورها ماركس ، تبين أن الرساميل التي تجند كمية واحدة من العمل
الحي لا بد أن تدر كمية واحدة من فضل القيمة ، وبالنتيجة ، من الربح . هذه
هي ماهية الأمور .

وهذه الماهية تعبر عن نفسها في أشكال ظاهرية تناقضها .

« إذا افترضنا أن قيمة قوة العمل المتوسطة ودرجة استقلالها المتوسطة
متساويتان في صناعات شتى ، فإن كتل فضل القيمة المنتجة تتناسب تناسباً
مباشراً مع حجم الأجزاء المتحولة من الرساميل المستخدمة ، أي تتناسب
تناسباً مباشراً مع أجزائها المتحولة إلى قوة عمل . وهذا القانون يتناقض تناقضاً
صارخاً مع كل التجربة المؤسسة على الظواهر ... والاقتصاد المبتدل يتباهى
ههنا بالظواهر لينفي قانون الظاهرات^(٣) .

وكذلك هو شأن معظم الوقائع الاقتصادية : فضل القيمة لا يظهر كفضل
قيمة بصورة مباشرة ، وإنما فقط في أشكال ظاهراتية : الربح الصناعي أو
أو التجاري ، معدل الفائدة ، الخ .

والقيمة أيضاً لا تظهر بصورة مباشرة ، وإنما في شكل السعر الظاهراتي .

(١) ماركس : « الرأسمال » ، الكتاب ٣ ، ص ١٠٣ ، ص ٤٨-٤٩ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » ، ص ١٠٣ ، ص ٢٠٨ .

(٣) ماركس : « الرأسمال » ، ص ١٠٣ ، ص ٣٠٠-٣٠٩ .

وهنا أيضاً لا بد من الانطلاق من الماهية لتفسير الظواهر^(١) التي توهمها أو تناقضها : « إن تبادل البضائع أو بيعها بقيمتها هو الواقعة العقلانية ، القانون الطبيعي لتوازنها . وإنما انطلاقاً من هذا القانون ينبغي تفسير الشطط ، ولا ينبغي على العكس استنتاج القانون من الشطط^(٢) » .

ومها يكن المثال الموضوع موضع دراسة ، فإن الانتقال من الظواهر الى الواقع الماهوي يعني بالنسبة إلى ماركس ، على صعيد الاقتصاد السياسي ، الانتقال من ظواهر التداول ، القابلة للملاحظة السطحية ، الى دائرة خلق الثروات التي تفسر الطبيعة الحقيقية لهذه الثروات وتكوينها وتطورها .

إن ماركس ينوّه في أكثر من موضع بهذا المسمى إلى كشف « داخل » الظواهر . وقد كتب في مطلع القسم الثالث من « الرأسمال » يقول : « إن أشكال الرأسمال التي سندرسها في هذا الكتاب تقربه تدريجياً من الشكل الذي يتجلى به في المجتمع ، على السطح إن جاز التعبير ، في العمل المتبادل لمختلف الراسمائل ، في المزاجية وفي الوعي العادي لموامل الانتاج ذاتها^(٣) » .

وهو يلج بالمقابل على ضرورة البدء من جوهر الأشياء قبل الانتقال الى سطحها عن طريق إعادة دمج العناصر واحداً واحداً بالكلية المعنية : « لن نبين بالتفصيل كيف تظهر تداخلات السوق العالمية ، وظروفها ، وحركة أسعار السوق ، ومراحل الاعتماد ، ودورات الصناعة والتجارة ، وتناوبات الازدهار والأزمة ، لموامل الانتاج هذه ... لن نبين ذلك لأن الحركة الواقعية للمزاجية لا تدخل في خطتنا ، ولأنه ليس علينا أن ندرس هنا غير التنظيم الداخلي لنمط

(١) ترجمنا كلمة Apparence بالظاهر ، وجمعها ظواهر ، وبالنسبة إليها ظاهري ، وكلمة phénomène بالظاهرة ، وجمعها ظاهرات ، والنسبة إليها ظاهراتي . « العرب »

(٢) ماركس « الرأسمال » - ك ٣ - ١ ص ٢٠٣ .

(٣) « الرأسمال » - ك ٣ - ١ ص ٤٧ .

الانتاج الرأسمالي ، في معدله الوسطي المثالي بنوع ما (١) .

إن ماركس ، بخلاف الاقتصاديين المبتدئين من شاكلة جان باتيست ساي أو باستيا ، الذين يقبلون بأوهام الرأسمالي الخاصة كمعطيات مباشرة وأبدية ، ويشيدون بدءاً من هنا أنظمة تبريرية تقريبية ، أقول : إن ماركس بخلاف هؤلاء يرجع إلى مصادر الاقتصاد السياسي البورجوازي ، إلى الكلاسيكيين الانكليزيين الكبار الذين كانوا أول من حاول تجاوز الظاهر وفش في الانتاج على سر الظواهر .

إن الاقتصاد السياسي الانكليزي ، ابتداء من ولم يبق ، اعتبر أن جوهر الغنى هو العمل . لسوف يصوغ فرانكلين ما يسميه ماركس « القانون الاساسي للاقتصاد السياسي الحديث » . فقد كتب فرانكلين يقول : « لما كانت التجارة لا تعدو بوجه عام أن تكون غير مبادلة عمل بعمل ، فإن العمل هو أصح مقياس لقيمة الاشياء » . وبدعي أن المقصود هنا هو العمل في شكله الذي يتجلى به النظام الرأسمالي ، أي العمل المنتج للبضائع ، العمل المادى إلى بيع نتاجه في السوق الحرة .

ويعبر آدم سميث عن هذا القانون في أم أشكاله : « إن العمل هو المقياس الواقعي للقيمة القابلة للتبادل لجميع الخيرات (٢) » .

وينظر آدم سميث الى المجتمع قاطبة من منظور غوذج المشروع الرأسمالي في عصره : معمل كبير توزع فيه المهام بين البشر لزيادة انتاجية العمل .

وينطلق ريكاردو ، هو الآخر ، من هذا التصور للمجتمع : كلية عاملة . وهو يعلن من الفصل الأول لكتابه « مبادئ الاقتصاد السياسي والضرريبة » أن

(١) ماركس : « الرأسمال » - ٣ - ٣ م - ص ٢٠٨ .

(٢) آدم سميث : « غنى الأمم » - الطبعة الانكليزية - ١٢ - ص ٣٣

« قيمة البضاعة أو كمية البضاعة التي تُتقايس مقابلها تتعلق بالكمية النسبية للعمل الضروري لإنتاجها وليس بالأجر المدفوع مقابل هذا العمل والمرتفع بهذا القدر أو ذاك » .

وينوه ريكاردو أيضاً بالطابع الاجتماعي للعمل والانتاج ، ويصوغ قانون القيمة - العمل ، ويلاحظ التباين بين الأجر المدفوع فعلياً وبين كمية العمل ، أي يقر بوجود فضل القيمة .

وصحيح أن ريكاردو يلحظ ، بدون أن يفسر ذلك ، التباين بين كمية العمل التي يقدمها الشغل وبين الأجر الذي يُدفع له . ولكنه لا يحيب على السؤال : لماذا لا يُدفع للعمل المأجور ، شأن سائر البضائع ، بقدر قيمته ؟ وقد فسر ماركس لم كان ريكاردو يمجز عن الإجابة : « إن السؤال المطروح على هذا النحو غير قابل للحل ، لأنه يعارض البضاعة بالعمل كعمل ، أي يعارض كمية محددة من العمل المتحقق بكمية معينة من العمل الحي ^(١) » . وبالفعل ليس هناك من قياس مشترك بين العمل الحي ، الخلاق ، وبين العمل المتحقق في شكل نتاج ، شيء . وسوف يبين ماركس أن قانون القيمة ينطبق لا على العمل بل على قيمة قوة عمل العامل (أي على قيمة مجمل الوسائل اللازمة لمعاشه) .

بيد أن تصور المجتمع كما عبر عنه ريكاردو بدا خطراً حتى في ذلك العهد لمعاصريه : فقتلك الكليسة التي لا وجود فيها إلا لبشر يتعاونون في العمل ويتبادلون منتجات عملهم تشكل عضوية تعتبر كل فرد أو كل جماعة بقطعتان جزءاً من الانتاج المشترك لغير رسم العمل طفيفاً ضاراً : وهذه النظرية ، التي كانت آلة حرب البورجوازية الصاعدة ، تنذر بأن تنقلب ضد فئات اجتماعية أخرى . ومنذ عام ١٨٤٨ فضح كاري ، الاقتصادي المبجل للأعمالية ، في شخص ريكاردو « أبا الشيوعية » ، وكتب يقول : « إن نظام ريكاردو نظام شقاق ... ونزعتُه أن يخلق صراعات بين الطبقات والأمم ... وكتابه هو

(١) ماركس : « تاريخ المذاهب الاقتصادية » - م ٣ - ص ١٤٢ - ١٤٣ .

السلاح الفكري الحقيقي للديمقراطيين الذين يطعمون الى السلطة عن طريق مصادرة الأرض وعن طريق الحرب والنهب (١) .

ومع ذلك فإن ريكاردو بورجوازي كبير لا يسعى لا إلى زعزعة أركان البرلمان الانكليزي الذي كان يحتل مقعده فيه ، ولا الى الإطاحة ، في كتبه العلمية ، ببيادى الرأسمالية التي كان يعتبرها غمطاً إنتاجياً « طبيعياً » وأبدياً شأنها شأن التناقضات الكامنة فيها .

وهذا يتجلى بوضوح في نظريته عن الأجر . فلقد أدرك أن « السعر الطبيعي للعمل هو السعر الذي يتيح للعالم وسائل المعاش واستمرار نوعهم بلا زيادة ولا نقصان (٢) » . بل لقد أدرك أن « قيمة العمل تحددها وسائل المعاش الضرورية » في مجتمع معطل ، وتبعاً للتقاليد ، لصيانة حياة العمال ولا استمرار نوعهم (٣) . ولكن ريكاردو في الوقت الذي اقترب فيه من اكتشاف ماركس الحامى - الأجر محدد كلفة انتاج قوة العمل - لم يدرك أن هذا القانون ينبثق عن تحول العمل إلى بضاعة واكتسابه الصفة الصنمية للأشياء « أي ينبثق عن مبدأ النظام الرأسمالي بالذات الذي يرجع كل شيء إلى القيمة البضاعية بوصفها القامى المشترك . بل إنه يلسب على العكس هذه الظاهرة إلى ما هو مجرد معلول ثانوي للنظام : مزاحمة العمال وقانون العرض والطلب . وهذا من وجهة نظر مذهب بالذات متناقض منطقياً : فقد كان طموحه أن يرجع جميع المقولات الاقتصادية إلى مقولة القيمة - العمل ، ويمكن فضله في أنه انطلق من وجهة نظر الانتاج ، والحال أنه ينتقل ، لتفسير مقولة الأجر ، الى وجهة نظر التوزيع والتداول . وبذلك يقرن التحليل العميق بوصف سطحي . كتب ماركس

(١) كارلي : « الماضي والحاضر والمستقبل » - ص ٧٤ (١٨٤٨) .

(٢) ريكاردو : « مبادئ الاقتصاد السياسي والضرية » منشورات كروت - ١٢ - ٧٦ .

(٣) المصدر نفسه . انظر : « تاريخ المذاهب الاقتصادية » لماركس - ٣٢ - ص ١٤٥ .

يقول : « كان عليه أن يتكلم عن قوة العمل بدلاً من العمل ... ولكن الرأسمال في هذه الحال سيظهر كمتبهر مستقل ، بمواجهة العامل ، عن الشروط المادية للعمل ، كعلاقة اجتماعية محددة . بيد أن الرأسمال في نظر ريكاردو ليس إلا عملاً متراكماً ، ومتمايزاً عن العمل الحاضر ^(١) . »

والحال أن هناك فرقاً في الطبيعة ، تمازجاً جذرياً بين العمل الحي (الذي لا يمكن فصله عن الذات الفاعلة ، عن الشغل) وبين العمل الميت ، المتراكم في شكل بضاعة ، العمل المستقلب (القابل لأن يحتكره رجل آخر أو جماعة أخرى ، والمتراكم والمتحول بواسطة الاستغلال والاضطهاد) . وفي مجتمع تكون فيه وسائل الانتاج (الأرض ، أدوات العمل) ملكية مشتركة أو بين يدي كل شغل ، يكون التعامل قاعدة المبادلات . وحين تكون الأرض وأدوات العمل محتكرة على العكس من قبل طبقة (ومتعولة بالتسالي إلى رأسمال) ، تظهر مداخليل أخرى غير مداخليل العمل ، كالربح أو الربح .

وهذا الخلط يفسد كل مذهب ريكاردو .

فريكاردو يعرف الربح بأنه فائض قيمة البضاعة على الأجر ، ويعرف الربح بأنه الفائض على الأجر والربح . ويصوغ قانوناً بالغ العمومية يشير إلى التناقضات بين الأجر والربح ، بين الربح والربح : فمع تطور المجتمع ونمو السكان ، يتزايد الربح ، ويبقى الأجر الواقعي على حاله ، ويتناقص الربح .

وريكاردو ، بدمم وفائه مجدداً لمبدئه الأولي ، لا يستنتج هذا القانون من نظريته عن القيمة ، وإنما من ظرف غير عثم البتة بالنسبة الى هذه النظرية . وهو يتبنى لحسابه القانون المزعوم لمالتوس عن السكان وتصور الربح التفاضلي المنبثق عنه فمالتوس ، الأيديولوجي للعامل في خدمة « شركة جزر الهند » التي كانت تحافته على أنماجه ، يبحث في قانون مزعوم للطبيعة عن دليل يبرئه

(١) ماركس « تاريخ المذاهب الاقتصادية » - م ٣ - ص ١٤٦ .

النظام الرأسمالي والمجازر الدموية التي رافقت قيامه : فانطلاقاً من المسئلة التعسفية غير القابلة للاثبات القائلة بأن السكان يتكاثرون بنسبة هندسية بينما تتكاثر وسائل تغذيتهم بنسبة حسابية ، يعلن مالتوس أن الراسمائل الموظفة في الأراضي تدور أرباحاً غير متساوية نظراً إلى لا تساوي خصوبة تلك الأراضي ، وهذا الفرق بين المعدل العادي للأرباح في الأراضي المتواضعة الخصوبة وبين المعدل العالي للأرباح في الأراضي الأكثر خصوبة يشكل ربحاً لصالح ملاك الأراضي الأكثر خصباً . ويستنتج ريكاردو ، بعد أن يدمج هذه الأطروحة بنظريته عن القيمة ، بأن سعر البضائع في الزراعة يحدده العمل المصروف في أقل الشروط ملائمة ، وفي أقل الأراضي خصوبة . ونمو السكان ، الذي لا يترك من خيار في استثمار أكثر الأراضي جوعوداً ، يؤدي إلى تزايد الربح ، وبالتالي إلى تزايد الأجرة الاسمية (وتبقى الأجرة الواقعية ثابتة ما دام العامل يشتري بأجرة اسمية أكبر كمية من البضاعة يرى ريكاردو أنها لا تتبدل أبداً) . ومن نتائج زيادة الأجرة الاسمية انخفاض الربح (ما دام الأجر والربح في نظر ريكاردو متناسبين عكسياً) .

وإلى نظرية ريكاردو يعود الفضل في الصياغة الواضحة لقانون القيمة - العمل أولاً ، وفي تعرية التضاد بين العمل والرأسمال ثانياً ، وفي تبينها ثالثاً أن الربح التفاضلي دخل غير ذي نفع لتطور الرأسمالية ، وعلاوة على ذلك دخل ناتج عن تفاقم شروط تطورها^(١) .

ونقطة ضعف ريكاردو أنه يرهن مصير محاججته بأطروحة مالتوس اللامنطقية مع أنه قارب في أواخر حياته على اكتشاف « قانون للسكان »

(١) إن نظرية ريكاردو في الربح لها دلالة طبقية : فهي موجهة ضد ملاك الأراضي من أنصار منعب الحماية. وقد قدمت عدداً كبيراً من الحجج النظرية لأنصار التبادل الحر في الحقبة التي كان من نتائجها صدور قانون ٢٥ حزيران ١٨٤٦ الذي ألغى حق فرض الضرائب على المحبوب.

لا يتحدد بأنه قانون طبيعي ، قانون أبدي ، وإنما بأنه قانون تاريخي ، منبثق
عن بنية المجتمع بالذات في مرحلة معينة من تطوره .

يكتب ريكاردو في الفصل السادس عشر من كتابه « مبادئ الاقتصاد
السياسي والضرية » ، الذي أغضب خلفاءه من ماك كولوخ إلى بوم - باورك ،
يكتب بذلك « التجرد العلمي » وبذلك « الحب للحقيقة » اللذين أقر له بها
كارل ماركس : « كنت أعتقد أن استعمال الآلات مفيد كل الفائدة للطبقات
العالية لأنها تحصل بذلك على الوسائل لشراء كتلة أكبر من البضائع بنفس الأجور
النقدية . وكنت أظن ، علاوة على ذلك ، أن الأجور لن تتعرض لأي انخفاض
لأن الرأسمالين سيجتاجون إلى نفس الكمية من العمل التي كانوا يحتاجون إليها في
السابق ، وإن كان يتوجب عليهم في هذه الحال أن يوجهوا العمل في دروب
جديدة... وإني لمقتنع الآن بأن إحلال القوى الميكانيكية محل القوى الانسانية
يثل أحياناً بباطل وطأنه وبيالغ الشقاء على عائق الطبقات الكادحة » (١) .

ويذهب ريكاردو إلى أبعد من هذا الحد أيضاً في رسالة منه إلى ماك كولوخ:
« لقد قلت إن رب معمل يملك رأسمالاً جارياً يستطيع أن يستخدم الكثير من
الناس . وإذا كان من المربح بالنسبة إليه أن يستبدل هذا الرأسمال الجاري
برأسمال دائم بنفس القيمة ، فإن ذلك سيستتبعه بالضرورة تسريع قسم من العمال
باعتبار أن الرأسمال الدائم لا يستطيع أن يوفر الاستخدام لكل العمل الذي
يفترض فيه أن يحل محله . وإني لأقر بأن هذه الحقيقة تبدو لي صحيحة صحة
أي نظرية من نظريات الهندسة ، وما يذهلني أنني لبثت كل هذا الوقت من غير أن
ألاحظ ذلك » . والحقيقة أن ريكاردو كان يتقدم هنا على طريق اكتشاف « قانون
للسكان » منبثق عن قانون النظام الرأسمالي بالذات ، وكان هذا الاكتشاف

(١) ريكاردو : « مبادئ الاقتصاد السياسي والضرية » - منشورات كوت - م - ١ -

سيمكنه من إيجاد أساس لكل نظريته : فبنديجة إقصاء الآلات للعمال بتكون جيش احتياطي من العاطلين عن العمل ، ويحدث ضغط على الأجور ، ويتفاقم التناحر بين العامل والرأسمالية .

ما المبدأ الذي نجمت عنه إذن النقاط اللامنطقية والضعيفة في تراث ريكاردو الكلاسيكي ؟

إن ريكاردو ، شأن آدم سميت ، لا يقيم اعتباراً للعمل إلا في الشكل الذي يتلبسه في ظل النظام البورجوازي ، شكل العمل المتشبه ببضاعة ، ويعتبر هذا الشكل طبيعياً وأبدياً .

ومن هنا فإنه لا يميز بين العمل الحي والعمل الميت المتراكم ، أي بين العمال بالمعنى الصرف للكلمة وبين الرأسمال ، وبالتالي فإنه يضع كلا شكلي العمل على مستوى التداول (حيث يمكن بالفعل لإجراء التبادل بينهما) لا على مستوى الانتاج (حيث يتعارضان جذرياً) . ومن مثل هذا المنظور لا يعود المال ، الذي هو قاسمهما المشترك ، سوى وسيلة تداول . وحتى عندما يدرس ريكاردو علاقات البشر وعلاقات الطبقات ، فإنه يحددها على مستوى توزيع الثروات لا على مستوى إنتاجها الأعمت والأبعد غوراً .

لقد اكتشف ريكاردو أحد القوانين الأساسية لتطور المجتمع الرأسمالي : القانون الميلّي لانخفاض معدل الربح ، ولكنه فسره بزيادة قيمة المنتجات الزراعية الناجمة عن « القانون السكاني » للمالتومي المزعوم : « إن الأرباح تميل بصورة طبيعية إلى الانخفاض ، لأن فرط تزايد وسائل المعاش الضرورية مع تقدم المجتمع والفن ، يتطلب عملاً متنامياً باستمرار » (١) .

وبلاحظ ماركس هذا الصدد : « إن الاقتصاديين الذين يعتبرون ، شأن ريكاردو ، الانتاج الرأسمالي شكلاً نهائياً ، يلاحظون أنه يخلق بنفسه حدوده

(١) ريكاردو - المصدر الآف الذكر - ص ١٠٨ .

وينسبون هذه النتيجة لا إلى الانتاج وإنما إلى الطبيعة في نظرية الريح ،^(١) .

ولسوف يبين ماركس على العكس أن ذلك القانون الميلي لمعدل الريح لا ينبجم عن ظروف عارضة ، غريبة عن النظام الرأسمالي ، بل ينبجم على النقيض من ذلك عن ماهية هذا النظام الذي يترتب عليه بالضرورة تزايد في الرأسمال الدائم (الأدوات والآلات) وتناقص نسبي في الرأسمال المتحول (الرأسمال المستخدم في شراء قوة عمل العمال والقادر وحده على توليد فضل القيمة) .

ولقد تفرعت عن هذا الاكتشاف الفكرة القائلة بأن الرأسمالية تنطوي في ذاتها على القانون الذي يقودها إلى هلاكها . كتب ماركس يقول : « إن ما يقلق ريكاردو أن يكون معدل الريح ، الحافز على الانتاج وعلى التراكم الرأسمالي ، مهدداً من قبل تطور الانتاج بالذات ... وحق من وجهة النظر الاقتصادية البحتة والبورجوازية البحتة المبتذلة المدعومة بأفهامها بأفهام أولئك الذين يستغلون الرأسمال ، يبدو النظام الرأسمالي شكلاً نسبياً ومؤقتاً للانتاج لا شكلاً مطلقاً ونهائياً »^(٢) .

وأخيراً فإن إحدى النتائج الأخيرة لفلمة ريكاردو المبدئية هي المعجز عن تفسير ظاهرة الأزمات الرأسمالية . فريكاردو يقبل بأن الريح يبدو « كشرط للانتاج وكحافز له في آن واحد » ، وبأن الانتاج الرأسمالي يهدف في الوقت نفسه إلى تلبية الحاجات .

فهل الريح هو محرك الانتاج الرأسمالي أم الحاجات ؟ إن ريكاردو يستخدم كلا التفسيرين ، وفي كلتا الحالتين للدفاع عن التطور اللامحدود للانتاج الرأسمالي . وما كان في وسع ريكاردو آنذاك أن يستشف تناقضات النظام العميقة : فقد بدأت دورة الأزمة الدورية في عام ١٨٢٥ ، في حين توفي ريكاردو في عام ١٨٢٣ .

(١) ماركس : « الرأسمال » ج ٣ - الفصل الخامس عشر (٦٤ - ص ٢٢٥) .

(٢) المصدر نفسه - ص ٢٧١ .

ومذهبه هو مذهب التطور اللامحدود للرأسمالية .

إن عجز الاقتصاد السياسي الكلاسيكي عن تفسير الأزمات سيخلق أزمة الاقتصاد السياسي بالذات .

ولسوف يتوجب على الاقتصاد السياسي المبرر والمقرط للرأسمالية ، كما ينبغي عمق التناقضات ، أن ينكر الرواد الذين بحثوا في الانتاج عن مفتاح الظواهر الاقتصادية وماهيتها ، وأن يحتمي بالزعة الوضعية الرعيدة للاقتصاد المبتذل . وعلى النقيض من ذلك سيعمل ماركس على تطوير اقتصاد الكلاسيكيين السياسي بإيقافه إياه على قدميه من جديد . و « القلب » ينطوي هنا على ثلاث لحظات أساسية .

١ - تطبيق المادية التاريخية على حل مشكلات الاقتصاد السياسي ، الأمر الذي يتيح اكتشاف الطابع المؤقت والنسي لنمط الانتاج الرأسمالي .

٢ - تحليل استلاب العمل وصناعة البضاعة ، الأمر الذي يتيح اكتشاف الواقع الماهوي لملاقات الانتاج الانسانية فيما وراء ظاهر قداول الأشياء .

٣ - اكتشاف الطابع التناقضي لهذه العلاقات والمجلد الداخلي لتطورها ، الأمر الذي يتيح تجاوز جميع أشكال النزعة التجريبية أو النزعة الوضعية في الأبحاث الاقتصادية .

١ - المادية التاريخية

والاقتصاد السياسي

كتب ماركس يقول : « إن ما يميز الاقتصاد السياسي البورجوازي هو أنه يرى في النظام الرأسمالي الشكل المطلق والنهائي للانتاج الاجتماعي ، لا مجرد مرحلة انتقالية للتقدم التاريخي » ^(١) .

(١) ماركس : « الرأسمال » - مقدمة الطبعة الثانية - م ١ - ص ٢٤ .

ولسوف يقم ماركس ، على العكس البرهان على أن المقولات الاقتصادية :
العمل ، التبادل ، البضاعة ، القيمة ، النقد ، السوق ، الربح ، الأجر ، الربح ،
الخ ... هي مقولات تاريخية ، وعلى أن العلاقات الاجتماعية التي تدبر عنها هذه
المقولات تؤلف كلية عضوية تحمل في ذاتها تناقضات تدفع بها في مجرى صيرورة
دائمة غير منقطعة . « إن مقولات الاقتصاد البورجوازي هي أشكال للإدراك
لها حقيقة موضوعية من حيث أنها تعكس علاقات اجتماعية واقعية ، ولكن
هذه العلاقات لا تنتمي إلا إلى ذلك العصر التاريخي المحدد الذي يكون فيه
الانتاج البضاعي هو نط الانتاج الاجتماعي . فإذا ما انتقلنا إذن إلى أشكال
إنتاج أخرى ، تبخرت كل هذه الصوفية التي تضرب ستاراً من الظلام حول
منتجات العمل في المرحلة الراهنة » (١) .

ولقد حل ماركس ، بتطبيقه هذا المنهج التاريخي ، المشكلة التي طرحها
ريكاردو بصدده التباين بين كمية العمل المقدمة وبين الأجر المدفوع ، مشكلة فضل
القيمة الحاسمة الأهمية .

فما دام البشر ينتجون بالضبط ما فيه الكفاية من وسائل المعاش ليستمروا
في الحياة ، لا يكون هناك من أساس موضوعي للاستغلال الدائم والمنظم لعمل
الآخرين ، باعتبار أن نتاج العمل كان يبادل بشق الأنفس تكاليف صيانة العمل .
وإنما عندما زادت انتاجية العمل زيادة مرموقة بفضل التبشير الأولى الكبرى
للتقدم التقني (ولا سيما التقدم الذي أتاح إمكانية الانتقال من حياة القناصين البدو
إلى حياة المزارعين الحضريين) ، أمكن للصراع على امتلاك فائض نتاج العمل
أن يبدأ .

ولقد كانت العبودية الشكل الأول لهذا الاستغلال . وتمتلك امتلاك فائض
العمل هنا بسيط وشفاف للغاية : فالسيد يوزع على عبده الطعام ويستملك كل

(١) ماركس : « الرأسمال » - ج ١ ص ٨٨ .

نتاج عملهم . فلقد كان سعر شراء العبد في اليونان ، في العصر الكلاسيكي ، في القرنين السادس والخامس قبل الميلاد ، على سبيل المثال ، يتراوح بين ١٨٠ و ٢٠٠ درهم . وبشهادة ديموستين وكسينوفون كان العبد يدر وسطياً آنذاك ، بعد دفع جميع تكاليف الصيانة ، فلساً واحداً في اليوم ، أي ٣٠٠ فلس أو ٥٠ درهماً في السنة . وبعد عشر سنوات من العمل كان كل عبد يدر على سيده ٥٠٠ درهم ، أي فائضاً قدره ٣٠٠ درهم بعد حسم المبلغ الموظف في شرائه . هكذا حسب ديموستين مداخل والده في ورشته لصنع المفروشات والسكاكين ^(١) .

وقنانة العصر الوسيط لا تخفي هي الأخرى أصل فائض العمل . فالمولي الاقتصادي كان يستملك منتجات العمل المجاني الذي كان على أبقانه أن يقدموه له في شكل سخرة . ويلاحظ ماركس أنه في ذلك العصر « تبدو جميع العلاقات الاجتماعية كملاقات بين أشخاص لأن المجتمع يقوم على التبعية الشخصية . وبالتالي لا تكون الأعمال المتنوعة ومنتجاتها بحاجة إلى أن تلبس وجهاً خيالياً متبايزاً عن واقعها . فهي تقدم نفسها على أنها خدمات وتقدمات ودفعات عينية . والشكل الطبيعي للعمل ، خصوصيته — لا عموميته وطابعه المجرّد كما في الانتاج البضاعي — هو أيضاً شكله الاجتماعي » ^(٢) .

إن فضل القيمة ليست في جميع الأنظمة الاقتصادية والاجتماعية غير الفرق بين القيمة التي يخلقها الشغل وبين تكاليف صيانتها . وكل الثروات المتركمة على الأرض ليست إلا النتائج المتركمة لفضل القيمة تلك . وعندما تكون الثروات ، ثمرة عمل وعبرية جميع الأجيال السالفة ، ملكية خاصة للأفراد أو للجماعات أو للطبقات ، فإن هؤلاء الأفراد أو الجماعات أو الطبقات يكونون قد احتكروا

(١) مثال أورده إرنست ماندل في كتابه « النظرية الماركسية في الاقتصاد » - ١٢ ص ١٠١ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » - ك ١٦ م ١ - ص ٨٩ .

أو ورثوا احتكار السلطة المستتلة للانسانية كنوع . ولقد كلف القديس يوحنا
فم الذهب يقول لتجار انطاكية الأغنياء : « أنت تملك نتائج السرقة إن لم تكن
أنت نفسك السارق » . ولسوف يكتب برودون بعد خمسة عشر قرناً : « إن
الملكية هي السرقة » .

ولكن آلية استهلاك فضل القيمة أكثر تعقيداً وغموضاً في ظل النظام
الرأسمالي منها في ظل أي تشكيلة اقتصادية واجتماعية أخرى .

فلقد كان يبدو على العبد أنه يعمل من الصباح إلى المساء لحساب مالكة ، في
حين أنه كان يعمل في الواقع جزءاً من اليوم ليعيد انتاج وسائل معاشه وتكاليف
صيانته وليطغى ثمن شرائه .

ومن قبيل الوهم المعاكس يبدو العامل المأجور وكأنه يعمل من الصباح إلى
المساء لحسابه الخاص ، في حين أنه يشتغل جزءاً من اليوم مجاناً لحساب رب عمله
الذي اشترى قوة عمل العامل مقابل أجر أدنى من القيمة الجديدة التي يخلقها هذا
العامل . ومن هنا يتولد الوهم الأساسي القائل بأن الأجر هو سعر العمل لا سعر
قوة العمل :

« إننا ندرك الآن الأهمية الكبرى التي يمتاز بها على صعيد الممارسة هذا التغير
الشكلي الذي يجعل تعويض قوة العمل يبدو وكأنه أجر العمل ، وسعر قوة
العمل وكأنه سعر وظيفتها . وهذا الشكل الذي لا يعبر إلا عن الظواهر الكاذبة
للعمل المأجور يحول دون رؤية العلاقة الواقعية بين الرأسمال والعمل ، ويظهرها
على وجه التحديد على عكس ما هي عليه . وإنما من تلك الظواهر الكاذبة
تفرع كل المفاهيم الحقوقية عن الأجير والرأسمالي ، وكل أفضال الانتاج
الرأسمالي وكل الأوهام الليبرالية وكل المهارب التبيرية والتقريبية للاقتصاد
المتبدل » .

٢ - استلاب العمل وصنمية البضاعة

ما الشكل النوعي لاستملاك فضل القيمة في ظل النظام الرأسمالي ؟
في مجتمع عامل يتسلط عليه تبادل البضائع ، ولا ينتج فيه الانسان من أجل حاجاته أو من أجل حاجات الجماعة التي ينتمي إليها ، وإنما من أجل السوق ، أقول : في مجتمع كهذا لا يعود الانسان ينتج قيمة استعمالية، وإنما قيمة تبادلية . ونتاج الانسان عندما يصبح بضاعة ينفصل عن صلته بالانسان . وهذا بمعنى مزدوج : فهو ينفصل عن الحاجة لأنه مكرس لسوق لاشخصية ، وينفصل عن العمل لأن العمل المنتج للبضاعة هو أيضاً لاشخصي ومتجانس وغير متمايز إلا بالكمية .

كتب ماركس يقول : « إن كل علاقة تبادل تتميز بهذا التجريد ... بحيث لا يبقى هناك غير الطابع المشترك للأعمال . فهذه الأعمال تُرجع كلها إلى نفس العمل الانساني ، إلى إنفاق قوة العمل الانساني دونما اعتبار للشكل الخاص الذي تم به إنفاق هذه القوة » (١) .

وليست المسألة مسألة تجريد على صعيد الفكر ، وإنما مسألة تجريد واقعي : فهذا الإرجاع لكل الأعمال الفردية والحبة له قاسم مشترك ، كمي محض ، بلا وجه .. « إنه تجريد يتم يومياً في الانتاج الاجتماعي » ، باعتبار أن المجتمع البضاعي يجعل من « العمل المعزول وظيفية مباشرة لعضو في العضوية الاجتماعية » (٢) .

إن هذا الانعدام في شخصية العمل وهذا التوضع الذي يجعل عمل كل فرد يسقط في تلك العملية الحسابية الكمية اللانسانية ينتجان عن التناقض الأساسي للمجتمع الرأسمالي الذي يضيف صفة اجتماعية على العمل (بتحويله المجتمع بأسره

(١) ماركس : « الرأسمال » - ك ١ - ١٢ - ص ٥٢ - ٥٤ .

(٢) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ١٠ و ١٣ .

إلى مشروع رحب مشترك للتعاون) مع إبقائه في الوقت نفسه على الطابع الخاص للتملك (هذا الطابع الذي يتيح لبعض الأفراد أن يملكوا القدرة الجماعية للانسانية وأن يحولوا بالتالي هذه القدرة الى قوة خارجية عن العمال ومتعالية عليهم) .

إن تقسيم العمل والتبادل يخلقان بين البشر تضامناً تحول الملكية الخاصة دون تحقيقه . وفي مجتمع بضاعي أضحت فيه الأشكال الانتاجية اجتماعية بينما بقيت علاقات الانتاج فردية ، تفقد العلاقات الانسانية شفافيتها : فالبشر لا يعودون مترابطين فيما بينهم ترابطاً مباشراً ، بل تصبح صلاتهم فيما بينهم مباشرة بواسطة السوق التي تتصادم فيها أعمالهم الصائرة إلى أشياء . وتأخذ العلاقات بين البشر طاهر علاقات بين أشياء : فقوة العمل ، خاصة الفرد الحي ، تصبح في الانتاج البضاعي « كمية » مجردة ، شيئاً ، وتصبح الحاجة ، التي هي خاصة أخرى من خواص الفرد الحي ، كمية حسابية ، طلباً مليوناً مقاساً نقداً وعداً .

لقد حققت صنمية البضاعة ، مع الرأسمالية ، أكبر انقلاب في التاريخ الانساني : فقد باتت الأشياء تتحكم في البشر الذين خلقوها . و « القلب » الماركسي لا يقتصر على إيقاف الاقتصاد السياسي على قدميه من جديد ، وإنما يشمل أيضاً المجتمع الذي أوجد هذا الاقتصاد .

إن العمل المستلب والمحتكر في شكل رأسال يحيا من الآن فصاعداً حياة خاصة ، لا انسانية ، مفترسة ، تجبج عن الأنظار ، تحت برقع الظواهر الخيالية ، واقع العلاقات الانسانية . « إن الفائدة تعبر في حد ذاتها عن أن وسائل الانتاج الموجودة في شكل رأسال هي ، من خلال تناقضها الاجتماعي وتحولها وامساخها ، بمثابة قوى مستقلة تجاه العمل ومتعالية عليه . إنها تلخص الطابع المستلَب لوسائل الانتاج بالنسبة إلى نشاط الذات (١) » .

(١) ماركس « الرأسال » ج ٣ - ٨٢ ص ١٧٢

وفي مجتمع متصرف يمثل هذه البنية « يعطي الانسان شكلاً دينياً للعلاقات التي تربطه بطبيعته الخاصة الذاتية ، وبالطبيعة الخارجية ، وبسائر البشر ... والاقتصاديون المبتدلون (ج . ب . ساي ، وباستيا ، ومن هم على شاكلتها) لا يجدون من غضاضة في هذا الاستلاب . وما يمثله الله الأب والابن والروح القدس بالنسبة إلى السكولائيين ، يمثله الأرض - الربيع والرأسال - الفائدة والعمل - الأجر بالنسبة إلى الاقتصاديين المبتدلين ، ^(١) » .

لقد سبق لماركس أن نوه في « مخططات ١٨٤٤ » بالذات بأن « الاقتصاد السياسي ليس إلا التحقيق المنطقي لإنكار الانسان ^(٢) » . فالاقتصاد السياسي ينظر بالفعل إلى العمل المستلب في شكله « المتشيء » ، ولا يرى أن هذه الاشياء لا تنتج ثروات إلا لأنها العمل المتبلور والمترام للانسانية السالفة قاطبة . وسوف يقيم ماركس البرهان على أن الأرض لا تنتج الربيع ، وعلى أن الرأسال لا ينتج الربيع ، وعلى أن العمل ينتج ما هو اكثر بكثير من الأجر ، ولا سيما الربيع والربيع .

إن كل التباسات الاقتصاد السياسي ناجمة عن أن وجهة نظر البورجوازية وأيديولوجيها هي وجهة نظر الاستلاب . وبدون تجاوز نطاق الاستلاب المميز للعلاقات الاجتماعية البورجوازية ، يستحيل تمييز العمل الحي من العمل الميت المتراكم في شكل رأسال ، ويستحيل فهم تناقضها الماهوي .

إن النظرية الكلاسيكية ترى في الرأسال عملاً متراكماً لتابعة الانتاج وتنتمي (المواد الأولية ، أدوات العمل ، الآلات ، الخ) . ويبين ماركس على العكس أن وسيلة الانتاج لا تصبح رأسالاً إلا عندما تحتكر برسم الملكية الخاصة من قبل فرد أو جماعة أو طبقة . وكتلة البضائع أو القيم تصبح رأسالاً من حيث « أنها تحافظ على نفسها وتتناهى كقوة اجتماعية مستقلة ، أي كقوة

(١) المصدر نفسه - ص ١٧٥ و ١٨٩ .

(٢) ماركس : « مخططات ١٨٤٤ » - ص ٨٠ .

جزء من المجتمع ، عن طريق مقايضتها بالعمل المباشر الحي ^(١) . والرأسمال ليس شيئاً ، بل علاقة اجتماعية ، وله طابع تاريخي : إن الرأسمال علاقة انتاج اجتماعية . إنه علاقة انتاج بورجوازية ، علاقة انتاج المجتمع البورجوازي ^(٢) . وبضيف ماركس منوهاً بصور بسيطة بهذا الطابع المزدوج : « إن الزنجي زنجي ، وهو لا يصبح عبداً إلا في شروط محددة . وآلة نسج القطن هي آلة تستخدم في نسج القطن . وهي لا تصبح رأسمالاً إلا في شروط محددة . وإذا ما بُرئت عن هذه الشروط لا تعود رأسمالاً ، تماماً كما أن الذهب ليس في حد ذاته نقداً أو كأن السكر ليس غن السكر ^(٣) » . ومن هنا فإن إعادة دمج العلاقات الاجتماعية والمقولات التي تعبر عنها بمجموع الشروط التاريخية بدلاً من القبول بمقولات الاقتصاد البورجوازي الصنمية على أنها « معطيات » أبدية ، تمثل ، على حد ما كتب ماركس ، « المنهج المادي » ، وبالتالي العلمي الوحيد ^(٤) .

وهكذا يدرس ماركس ، بعد إرجاعه المقولات الاقتصادية من سماء الأضنام إلى أرض العلاقات الإنسانية ، بفضل منهجه المادي في المعرفة والتاريخ ، يدرس هذه المقولات في تكوينها وارتباطها المتبادل مطبقاً المنهج الجدلي على الاقتصاد . وفي رسالة إلى كوفالسكي يكتب ماركس مديناً النزعة الوضعية : « لا يمكن التفكير بصورة منطقية إلا على أساس المنهج الجدلي ^(٥) » .

(١) ماركس : « العمل المأجور والرأسمال » - ص ٣٢ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٣١ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٣٠ .

(٤) ماركس « الرأسمال » - ك - ١ - ٢ - ص ٥٩ .

(٥) انظر أيضاً ، بصد هذا النضال ضد النزعة الوضعية ، رسائل ماركس إلى إنجلز بعد عام ١٨٦٠ .

٣ - المنهج الجدلي

في الاقتصاد السياسي

إن أعمق صفات الجدل هي أنه لا يعزل المنهج عن المضمون . ولقد سبق هيفل أن انتقد كانط على زعمه بأنه يستكشف أشكال المعرفة وينقدها قبلياً ، من دون أن يتطرق إلى مضمونها ، على طريقة ذلك السكولائي الذي كان يريد أن يتعلم السباحة قبل أن يغوص في الماء . والجدل يشتمل ، في نظر ماركس كما في نظر كل مادي ، على الجانب الذاتي المتمثل في الفكر ، وعلى المضمون الموضوعي الذي يصبو الفكر إلى معانقته . وهذا يعني أن الجدل لم يعد ، كما كان لدى هيفل ، طريقة تأملية ، بل بات منهجاً لاقتحام الواقع . والمنهج غير قابل للانفصال عن المضمون . وهو ليس مجرد منطق للفكر ، وإنما هو أيضاً منطق للواقع ، أي منطق لما ليس هو بالمفهوم بل لما يتطلع إليه المفهوم ويميد بنائه مثاليًا .

ومن قصيدة هيراقليطس إلى « فينومينولوجيا الفكر » و « منطق » هيفل ، يدرك الجدل الفكر والواقع ، في وحدتهما الحية ، بوصفها كلية عضوية دائمة الصيرورة ، ومن خلال تناقضها الذي يجعل كل شكل يهد السبيل للشكل التالي في دورة متواصلة من الولادة والتطور والمات .

أ - إن تقاليد الفكر الجدلي هذه ، التي يتبنى ماركس تراثها الغني ويدمجها بتصوره المادي عن العالم ، تتعارض أولاً مع النزعة التجريبية التي تزعم أنها تعطي المعرفة نقطة انطلاق مطلقة ، بداية أولى : المعطيات المجمومة ، من غير أن تدرك أن « الوقائع » الأولية المزعومة معجونة دوماً بالمفاهيم ، وحسبى بنظرية وممارسة مسبقتين . وفي « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » يحدد ماركس المعنى بأنه « تركيب ، نتيجة ، وليس نقطة انطلاق ^(١) » .

(١) ماركس « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ١٦٤ - ١٦٥ .

إن النظرية التجريبية عن المعرفة ، التي هي إحدى الملأات الضمنية للاقتصاد السياسي الكلاسيكي في إنكلترا ، قد جعلت آدم سميأ ، على سبيل المثال ، يعتبر التصورات التي هي تصورات طبقية اجتماعية محددة في مرحلة محددة من التطور التاريخي نقطة انطلاق كما لو كانت معطيات مباشرة وأبدية وطبيعية . وإنه لما يستدعي الانتباه أن واحداً من أوائل المنظرين للاقتصاد السياسي الإنكليزي كان فيلسوف التجربة الكلاسيكي : جون لوك . « ما يزيد في أهمية تصورات لوك أنه هو الذي أعطى تعبيراً كلاسيكياً للتصورات الحفوية للمجتمع البورجوازي بالتعارض مع المجتمع الاقطاعي . وعلاوة على ذلك فإن فلسفته قد استخدمت كأساس لجميع تصورات الاقتصاد السياسي الإنكليزي اللاحق (١) » .

ولقد كان موقف لوك بالأصل تقديمياً للغاية بالنسبة إلى عصره ، ليس فقط من وجهة النظر الفلسفية باعتبار أن مذهبه التجريبي كان سلاحاً محاربة التأملاأ السكولائية واللاهوتية ويفسأ المجال لتصور عن العالم ومنهج عقلانيين ، كما انتبه لذلك فلاسفة القرن الثامن عشر الفرنسيون ، ولكن أيضاً من وجهة نظر الاقتصاد السياسي : ففي الوقت الذي كان فيه الشكل الرأسمالي البورجوازي للملكية ما يزال بعيداً عن أن يكون الشكل الوحيد للملكية في ذلك العصر ، وقع اختيار لوك على هذا الشكل بوصفه الشكل الأصل والطبيعي الوحيد ، ومن آدم سميأ إلى ريكاردو ستغوض هذه المدرسة الكبيرة للاقتصاد السياسي نضالاً نظرياً لا يعرف رحمة أو شفقة ضد الأشكال الاقطاعية ، والبالية تاريخياً ، للملكية .

بيد أن هذا لا يبدل شيئاً من حقيقة أن المفاهيم الأساسية مقتبسة ، كما لو كانت معطيات طبيعية ، عما كان تسيراً عن تطور وعن إنشاء تاريخيين ، وعما

(١) ماركس : « تاريخ للذئاب الاقتصادية » - ١ م - ص ٢٢ .

كان يشتمل ضمناً على ممارسة اجتماعية وعلى نظرية تعبر عن هذه الممارسة وعلى أوام عديدة منبثقة عن هذه النظرية وهذه الممارسة .
إن « المعطيات » الأولية المزعومة ، في الحالة الخاصة بالاقتصاد السياسي على سبيل المثال ، هي دوماً تجريدات منشأة : إحصائيات ، شهادات ، كتب ، مجلات ، الخ .

وعلاوة على ذلك فإن منهج استخدام هذه « المعطيات الأولى » المزعومة كان منهج منطق صوري خالص يقوم على أساس نفس المسلمات التجريبية النزعة .
فريكاردو ، على سبيل المثال ، شأنه في ذلك شأن لوك أو آدم سميث ، لا يميز التجريد النظري (أي الفرضية التبسيطية) عن التجريد التجريبي (أي المفهوم النوعي) ، وعندما يدرس الوقائع من وجهة نظر ارتباطها الداخلي يرد جميع العلاقات المنطقية إلى الارجاع وإلى الاستنتاج . وهدفه من ذلك أن يرجع الظواهرات المعقدة إلى عناصرها التركيبية « البسيطة » وأن يستنتج جميع المفولات الاقتصادية بدءاً من أحد تلك العناصر .

إن نقطة انطلاق ريكاردو هي تعريف القيمة بكية زمن العمل . والقيمة في نظره مفهوم عام مجرد يشتمل على الصفات المشتركة بين جميع الظواهرات التي يعانقها هذا المفهوم . والعلاقات بين مفهوم القيمة وبين مفاهيم النقد والربح والريع والأجر والفائدة ، الخ هي علاقات النوع بالجنس . والقيمة بالنسبة إلى جميع هذه المفاهيم هي مفهوم « الثمرة » المجرد بالنسبة إلى التفاح والكرز والتوت البري الخ .

وتبعاً لهذا التصور التجريبي والميتافيزيقي في آن واحد عن علاقات الخاص والعام ، وهو التصور الذي ينتقل من الخاص إلى العام بتجريده العيني من الصفات المحسوسة كما يفصل الباور الملون عن اللوحة الفسيفسائية بحيث لا يبقى منها غير أضلاعها الأساسية ، أقول : تبعاً لهذا التصور لا يعدو النقد أو الربح أن يكونا غير شكلين خاصين من القيمة . ولكن إذا كان من السهل تبعاً لهذا التصور

التجريبي القائم على التجريد وقبلاً لهذا التصور الشكلي القائم على الاستنتاج أن يُستخلص العام من الخاص عن طريق عمليات طرح متعاقبة ، فإن من المستحيل بالمقابل قطع الطريق بالاتجاه الماكس إذ لا يمكن إعادة خلق العيني عن طريق الجمع وحشد التجريدات. وإذا شئنا أن نذكر مثلاً واحداً لا غير على الصعوبات التي يقضي إليها مثل ذلك المنهج ، فإننا نشير إلى أن ريكاردو ، بعد تعريفه للربح بأنه شكل خصوصي من القيمة ، يكتشف وجود تناقض بين قانون القيمة العام وبين قانون المعدل الوسطي للربح . ومهما أكثر من التأمل فإنه لا يستطيع الانتقال « منطقياً » من أحدهما إلى الآخر ، ولا يستطيع أن يفسر كيف أن كمية واحدة من الرأسمال تستخدم كميات متباينة من زمن العمل قابلة لأن تدر أرباحاً متساوية رغم أنف قانون القيمة .

ب - إن المنهج الجدلي لا يقبل أيضاً بفكرة نقطة انطلاق مطلقة ، بداية أولى يبدأ من معطيات تصورية أو ماهيات أفلاطونية أو مبادئ عقلانية شأن « الطبائع البسيطة » لدى ديكارت . ومنهج المعرفة الجدلي هو دوماً وبالضرورة ، على حد تفسير باشولار « منهج عرفاني غير ديكارتي » . وعلى صعيد الإدراك العقلي وعلى صعيد الإدراك الحسي على حد سواء لا وجود « لمعطيات » ناجزة جاهزة . فـ « البسيط » له من الأساس بنية معقدة . ولا وجود لبساطة خالصة ولا لأصل مطلق تحت أي شكل من الأشكال .

وهنا على وجه التحديد يكمن « القلب » الأكثر جذرية للجدل الهيغلي . فالعلم ليس نتيجة لـ « قلب » الایدولوجيا : والجدل العلمي ليس نتيجة لـ « قلب » الجدل التأملي . وبالرغم من جهود هيغل لإقرا مبدأ دوران المعرفة ، فإن كل شيء يحدث لديه ، من خلال المنظور التأملي لـ « منطق »هـ ، وكأن نقطة الانطلاق هي الوحدة الأصلية البسيطة للكائن المتطور بدءاً من سلبه . إن الكلية الهيغلية هي الصيرورة المستلبة لوحدة الكائن الأصلية .

إن العيني لدى هيغل يتحدد بوصفه كلية ، كلية عضوية ، نتيجة ، وبوجه

خاص بوصفه صنعة الفكر الذي يولد العالم من خلال تطور ذاتي ، محرك هو تناقضه الداخلي .

وماركس ، بوصفه مادي المذهب ، يبنذ النظام الميفلي القائم على فكرة أن الروح هي خالقة العالم ، ويستبقي منه ، بعد « القلب » ، حركة الفكر التي تتجاوز المجرد إلى العيني . ففيم يكن « القلب » ؟ أولاً في أن المنهج الذي يرتفع الفكر بفضل من المجرد إلى العيني هو ، في منظور المذهب المادي ، منهج لامتلاك الواقع ولإعادة إنتاجه ، وليس منهجاً لانتاجه . وثانياً في أن الجدل ليس « من خلال منظور غير تأملي قانوناً لبناء الواقع » بل أسلوب لإدراك الواقع . إذن فهذا الجدل هو « الجدل اللامتناهي » الذي يتكلم عنه باشولار ، ومكانه في داخل حركة الفكر العلمي الذي ينشئ مفاهيمه ، وينبذها ، ويصححها ، ويضع نظريات جديدة ، ويكذبها ، ويشكك في المبادئ القائمة ويشيد مبادئ جديدة ، ويعممها ، ويصطدم بتكذيبات جديدة ، ويعاود بلا كلل هذه الدورة من التصحيح الدائب للثقافة المكتسبة .

وهذه الحركة غير قابلة للخلط مع حركية الريي ، وكذلك فإن هذا المذهب اللسبي غير قابل للخلط مع السفسة ، لأنه إذا كان العلم (العلوم والفلسفة العلمية) ينتقل على هذا النحو من النظرية التي تم تجاوزها إلى نظرية مصححة ، فإن كل مرحلة جديدة ، بل كل نفي يتبع لنا سيطرة جديدة على الواقع ، سلطة أكبر على الطبيعة ، ويحمل ممارستها أكثر استنارة وفعالية .

ومن خلال كل تقلبات الصيرورة العلمية ، بل من خلال تلاشي الفرضيات المتجاوزة وتبخرها ، يرسم « نموذج » للواقع أمين وعيني بصورة متزايدة باستمرار .

إن العلوم المختلفة ، بدءاً من القرن التاسع عشر بوجه خاص ، وبدءاً من

التشابهات الفيزيائية التي سلط عليها ضوء ماكسويل^١ إلى صيغ كيكولي^٢ البنيوية في الكيمياء ، قد لجأت على نحو متزايد إلى استخدام مفهوم « النموذج » . وفي الأعوام الأخيرة هذه ، وبوجه خاص منذ أبحاث نوربرت فايزر ، أظهرت السبرنطيقا ، من خلال إفساحها المجال واسماً لبناء « نماذج » من نمط جديد ، أظهرت أن « النموذج » وسيلة هامة للمعرفة والبحث .

وبدءاً من النموذج المتحقق مادياً إلى التصور المثالي ، المفهومي ، الرمزي أو الرياضي ، تظل المسألة مسألة بناء يعيد إنتاج الواقع المدروس وبنيته وعمله وسلوكه وصورته . وإعادة الإنتاج الفرضية ، الهيكلية ، المثالية ، المبسطة هذه يمكن أن يكون لها طابع النظرية المجرد أو شكل النموذج العيني ، ولكنها تظل في كلتا الحالتين نظاماً من المفاهيم يحلينا ، بداعي التشابه ، إلى كلية عضوية واقعية ، باعتبار أن العيني هو الغاية التي يفشدها الفكر دوماً وباعتبار أن المجرد هو محض وسيلة . وهاتان اللحظتان ليستا بالأصل متعاقبتين ، منعزلتين الواحدة عن الأخرى ، ولكنها قطبا تطور عضوي واحد للفكر الذي يعيد بواسطة المفاهيم إنتاج الواقع نفسه .

إن المنهج الفرضي - الاستنتاجي هو لحظة من لحظات الفكر الجدلي ، فهو ينزع إما إلى تحليل الكل مثالياً ، وإما إلى إعادة تركيبه من خلال إبراز المنطق الداخلي للواقعي . وسواء أكانت المسألة مسألة تحليل بنيوي أم تركيب ديناميكي ، فإن المنهج الجدلي لا يقلق أبداً عن الارتباط المتبادل بين الاستدلال والاستنتاج ، بين التحليل والتركيب ، بين المجرد والعيني . وليست المفاهيم ، في

(١) جيمس ماكسويل : فيزيائي ورياضي اسكتلندي : واضح نظرية الضوء الكهرطيسية (١٨٣١ - ١٨٧٩) .

(٢) فريدريك كيكولي : كيميائي ألماني ، مشهور بأبحاثه في الكيمياء العضوية (١٨٢٦ - ١٩٩٦) « العرب »

نظر المادية الجدلية ، لا ماهيات بالمعنى الافلاطوني للكلمة ، ولا محض تجريدات فقيرة للمحسوس كما هي الحال لدى التجريبيين . إنما المفاهيم فرضيات مطلوب التحقق منها في الممارسة ، والفرضية هي دوماً نقطة وصول ونقطة انطلاق .

إن « رأسمال » ماركس يقدم لنا مثلاً ساطعاً على تطبيق هذا المنهج المعقد والفني . وهذا ما جعل لينين يقول : « لم يخلف لنا ماركس منطقاً ، ولكنه ترك لنا منطق « الرأسمال »^(١) . وإننا لنلغي باستمرار في هذا العمل الجبار المتمثل في « الرأسمال » ، الذي هو دوماً بناء غير مكتمل ، ولكنه أبداً حي ، دائم التطور ، لـ « نموذج » التشكيكية الاقتصادية والاجتماعية المعروفة باسم النظام الرأسمالي ، أقول : إننا لنلغي باستمرار في هذا العمل الجبار اللحظات الثلاث المكونة للنموذج :

— لحظة التجريد التي يتمكن الفكر عن طريقها ، من خلال تجاوزها لما هو ثانوي وعارض ، وبواسطة فرضية تبسيطية ، من استنتاج قانون الظاهرة في صفاها المثالي . فلقد خطا ماركس ، على سبيل المثال ، بصياغته قانون القيمة — العمل ، نفس الخطوة العملية التي خطاها سادي كارنو^(٢) عندما بنى ذهنياً آلة بخارية مثالية غير قابلة للتنفيذ عملياً شأن أي شكل هندسي . وهذا البناء الذهني لا يمكن لأي تجربة أن تتحقق منه بصورة مباشرة ، ومع ذلك فإنه ضروري كل الضرورة لتفسير كل تجربة عينية تكذبه ظاهرياً . ويسين قانون ماركس عن القيمة — العمل وظاهرة الأسعار نفس العلاقة القائمة بين نموذج كارنو وطريقة العمل الفعلي للآلات البخارية .

إن الانتقال من النموذج المثالي إلى الواقع العملي يقتضي إذن لحظة منهجية

(١) لينين : « الديالكتيكية » - ص ٢٠١ .

(٢) مهندس وسياسي فرنسي شغل منصب رئيس الجمهورية قبل اغتياله في عام ١٨٩٤ .
« العرب »

ثانية : الانتقال من المجرد إلى المعني ، ذلك الانتقال الذي يُعاد بواسطة إدخال التوسطات كما يعاد بصورة عينية أكثر فأكثر بناء الواقع لتفسير الظواهر . كتب ماركس يقول : « من السهل أن نتصور معدل الربح بمجرد أن نعرف قوانين فضل القيمة . أما في الاتجاه المعاكس فإننا لا نستطيع أن نتصور لا ذلك ولا هذه » . ويقول ماركس يزيد من الوضوح أيضاً : « إننا من تحول معدل فضل القيمة إلى معدل للربح نستطيع أن نستنتج تحول فضل القيمة إلى ربح ، وليس بالعكس . والحال أن معدل الربح هو نقطة الانطلاق تاريخياً في الواقع . وفضل القيمة ومعدل فضل القيمة هما نسبياً المنصر اللامنظور والنقطة الأساسية التي ينبغي توضيحها ، في حين أن معدل الربح وبالتالي فضل القيمة في شكلها كربح هما ظاهرتان تظهران على السطح ^(١) » .

وإنما بعد الانتهاء من إعادة الانتاج هذه يمكن التطرق إلى اللحظة المنهجية التالية : التحقق ، أي المقارنة بين النتائج التي تم إحرازها بفضل الانتقال من المجرد إلى المعني وبين الواقع . وهذه الملاحظة البسيطة تمكنا من رد الاعتراضات الفقيرة ، التحريبية أو الوضعية المنشأ ، التي أبداها اقتصاديون حسبوا بكل سداجة أنهم يقهرون بلا صعوبة الاقتصاد الماركسي بقفزهم بفتة من اللحظة الأولى إلى اللحظة الثالثة ، وبإسقاطهم من حسابهم الحلقات الوسطية ، وإعلانهم على سبيل المثال أن منحنى الأسعار لا « يثبت صحة » قانون القيمة ، كما لا يثبت منحنى الأجور صحة قانون الإفكار ، وكما لا يثبت قانون الأرباح القانون المبني لانخفاض معدل الربح ، وكان « الرأسمال » ينتهي مع الفصل الأول أو كان ماركس ، بارتداده من العلاقات الداخلية إلى السطح ، ومن المكون إلى المكون ، لم يكتب ، بعد كتاب الانتاج ، كتاب التداول ! وما أشبه هؤلاء الاقتصاديين بذلك الذي يريد أن يهزأ عبداً كارنو فيعلن ..

(١) ماركس : « الرأسمال » - ١ - ١٢ - ص ٢١٣ - ٢١٤ .

أنه غير قابل للتحقيق التجريبي المباشر ، ويستنتج من ذلك أن كارنو كان مهندساً مهنجاً !

والحق أننا لا نستطيع ، إذا لم نعد تصورياً بناء الكلية العضوية الدائمة التطور التي تكونها تشكيلة اقتصادية واجتماعية محددة ، أن « نفهم » الظاهرة ، أي أن نحدد مكانها ودورها داخل هذه العضوية ، وأن نفهم الضرورة العضوية لظهورها بوصفها لحظة من كل .

عندما يقتل ماركس ، المقتنع شأن ديكرات بأن « طبيعة الأشياء أسير على الفهم عندما نشهد ولادتها ورويدا رويداً منها عندما ننظر إليها جاهزة لجزءة » ، والمقتنع شأن هيفل بأن « النتيجة ليست شيئاً بدون صيرورتها » ، أقول : عندما ينتقل ماركس من البضاعة إلى النقود ومن النقود إلى الرأسمال ، يبين أن تحليل البضاعة هو وحده الذي يتيح تفهم وحدة نظام الانتاج الرأسمالي ومعناه^(١) .

والحال أن تحليل البضاعة هذا يرجعنا إلى العمل ، ويرجع النتاج إلى الانتاج ، والمكون إلى المكون .

اننا نستخدم هنا عن طوعية المفردات الهوسرلية لأن الشبه ليس مجانياً : فمفاهيم هوسرل عن « التفهم » و « الكلية » و « المعنى » و « النشاط المكون » ليست البتة غريبة عن الماركسية . ومنهج ماركس الجدلي يمكننا من إعادة تمثيل المفاهيم الأساسية في الفينومينولوجيا الهوسرلية ، إذ يجرها من طابعها الاسطوري المضلل ، ويعيد بناء الصلة التاريخية الحية التي تربطها بالواقع وتمعيبها معناها من خلال الكلية المعينية لبحث أصيل ، ولكن هذه اللحظة الواقعية ،

(١) ماركس : « الرأسمال » - ١ - ١ - ١ - ص ٦٣ .

المنفصلة عن المجموع ، تصبح لدى هومرل ، ولا سيما لدى تلاميذه ، نزعة مثالية وتأملية ^(١) .

إن النشاط المكوّن ، المتور عن الممارسة الاجتماعية والتاريخية ، يصبح نشاط ذات متعالية مجردة ، في حين أنه في منظور ماركس المادي والتاريخي والجدلي ، عمل انساني ، أي علاقة محددة تاريخياً ، ممارسة عينية للانسان الاجتماعي في مجرى تطوره التاريخي . إنه انتاج اجتماعي لكانن هو نفسه نتاج تاريخي ، تطور دائم ، إنتاج لنشاط هذا الكائن بالذات .

إن « المعنى » لا يمتد الى الأشياء من قبل وعي متعالٍ ، من قبل ذات مطلقة تقف خارج التاريخ . فـ « الدلالات » منقوشة في المؤسسات والمنتجات من قبل الممارسة التاريخية والاجتماعية المنتجة لهذه المؤسسات والمنتجات . و « الوعي » لا يسقط الدلالات على الأشياء إسقاطاً ، بل يكتشف في الأشياء أروها ، إذ يبت الحياة من جديد في النيات والمشاريع الانسانية المتحجرة التي انطبعت ذكرها في الأشياء بصورة دائمة . وليست الثقافة إلا تمثل الانسان واستعادته اللامقطعة لكل تكوين العالم الانساني الذي يحدد نفسه محاطاً به والذي يصبح بـنتيجة وعيه و « تفهمه » إياه وريثه المسؤول .

إن « الكلية » ليست مقولة مجردة ، بل واقع عضوي حي ، حي حياة الفكر وحياة ما يشده الفكر وما ليس بالفكر . ولئن كانت الفينومينولوجيا تفهم الكلية على أنها بنية بوجه خاص ، فلن ماركس يعتبر الكلية تكويناً : « إن المقولات البسيطة هي التعبير عن العلاقات التي أمكن فيها للمعنى الذي لما يتطور بعد أن يتحقق من غير أن يكون قد طرح بعد الصلة أو العلاقة الأكثر تعقيداً التي تجدد تعبيرها الذهني في المقولة الأكثر عينية . . . ومن هذا المقياس ،

(١) انظر بهذا الخصوص مقال موريس غودولييه عن «منهج الرأسمال » في مجلة « الاقتصاد والسياسة » ، العدد . . .

فإن مسيرة الفكر المجرد الذي يرتفع من الأيسر إلى الأيسر مسيرة مناظرة للصيرورة التاريخية الواقعية . وفي « الرأسمال » كما في « المساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » يبدأ ماركس بتحليل البضاعة لأنها التعبير الأساسي عن العلاقات بين البشر في التشكيكية الاقتصادية والاجتماعية الرأسمالية ، ولأن نمط الانتاج البضاعي سابق تاريخياً على الاقتصاد الرأسمالي الصرف وهو بمثابة نقطة انطلاقه .

إن التسلسل التاريخي والتسلسل الجدلي ، تسلسل التاريخ وتسلسل التكوين المنطقي هما هنا تسلسل واحد . وسوف ينوه انجاز بأن التسلسل المنطقي ليس إلا التسلسل التاريخي وقد جرد من صدقه المقلقة الباعثة على الاختلال . وماركس نفسه يسمى باستمرار إلى أن يكتشف تحت ستار ما هو عارض وطريف الزمن المحدد إيقاعه وبنيته بالجدل الداخلي للعلاقات بين البشر والطبيعة وللحقوق بين البشر بحيث يتطابق التكوين المنطقي مع التكوين التاريخي .

« إن المال يمكن أن يوجد ، ولقد وجد تاريخياً ، قبل أن يوجد الرأسمال ، وقبل أن توجد المصارف ، وقبل أن يوجد العمل المأجور ، الخ . ومن هذه الزاوية يمكن القول إذن بأن أكثر المقولات بساطة يمكن أن تعبر عن العلاقات السائدة في كلٍّ أقل تطوراً ، وهي العلاقات التي كانت لها وجودها التاريخي حتى قبل أن يتطور الكل في الاتجاه الذي يحد تعبيره في مقولة أكثر عينية . ومن هذا المقياس ، فإن مسيرة الفكر المجرد الذي يرتفع من الأيسر إلى الأيسر مسيرة مناظرة للصيرورة التاريخية الواقعية ^(١) » .

إن التطور المنطقي للأشكال البسيطة ، المتطورة ، العامة ، وللشكل النقدي للقيمة ، يتطابق مع التاريخ الواقعي لتطور الانتاج والتداول البضاعي .

(١) ماركس « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ١٦٦ - ١٦٧ .

وهكذا هي الحال أيضاً في المرحلة التالية ، مرحلة الانتقال من النقد الى الرأسمال . وهذا ما ينوه به ماركس في رسالة منه الى أنجلز في ٢ نيسان ١٨٥٧ « ان التداول البسيط للمال لا يحمل في ذاته مبدأ إعادة الانتاج الذاتي ، وبرغمنا بالتالي على أن نتمدها إلى ما وراءه . إن المال ينطوي على الرأسمال ، باعتبار أن القيمة تدخل في التداول وتحافظ على نفسها فيه وتفترض ذاتها بذاتها . وهذا الانتقال هو الآخر تاريخي . والشكل الغابر القدم للرأسمال هو الرأسمال التجاري الذي يظل متكوناً من المال حتى بعد تطوره . وفي الوقت نفسه يولد الرأسمال بمحصر المعنى من المال أو من الرأسمال التجاري الذي يستولي على الانتاج »^(١) .

وهكذا هي حال جميع لحظات جدل « الرأسمال » تقريباً . فنجد البداية سبق التبادل تبعاً للقيمة ، أي تبعاً لكمية العمل ، سبق تاريخياً التبادل تبعاً للأسعار »^(٢) . « حتى اذا لم نأخذ بعين الاعتبار أن الأسعار وحركتها تتحدد بقانون القيمة ، فمن المطابق عاماً للوقائع أن نعتبر أن قيمة البضائع تتقدم على أسعار إنتاجها لا من وجهة النظر النظرية فحسب بل التاريخية أيضاً »^(٣) .

واليك مثلاً آخر أيضاً : مثال الانتقال من فضل القيمة المطلقة إلى فضل القيمة النسبية . فسلطة أرباب العمل بدأت بالتكون تاريخياً عن طريق إطالة يوم العمل . ولقد مرت حقبة من الزمن قبل أن يتيح التقدم التقني إمكانية زيادة فضل القيمة عن طريق تخفيض الزمن الضروري لإنتاج وسائل معاش الشفيلة وعن طريق زيادة قبض عمل العامل .

(١) ماركس « المراسلات » - ص ٥٢ - ص ٢٢٧ .

(٢) انظر في هذا القصد المواد الاثنوغرافية والتاريخية المثيرة للاهتمام ، والناجمة عن أبحاث معاصرة ، كما وردت في كتاب ارنست مانهيل : « النظرية الماركسية في الاقتصاد - منشورات جولياد - ص ٥٢ الى ٨٠ .

(٣) ماركس : « الرأسمال » - ج ٣ - ص ٦٢ - ص ١٩٢ .

ولكن التسلسل التاريخي ينبغي ألا يختلط مع التسلسل التأريخي، تماماً كما أن الضرورة ينبغي ألا تختلط مع الصدفة . فالتسلسل التاريخي يحصر المعنى يتجلى بوجه عام عند التطرق الى دراسة كل مرحلة في اللحظة التي تكون قد أدركت فيه أوج تطورها وبالتالي ذروة نضجها وصفاتها الكلاسيكي .

وهذا ما يفسر بعض الاستثناءات الظاهرية الشاذة عن قانون التطابق بين التاريخي والمنطقي . وعلى سبيل المثال : « لا يمكننا أن نفهم الربيع العقاري بدون الرأسمال . ولكن لا يمكننا أن نفهم الرأسمال بدون الربيع العقاري .. من المستحيل إذن ومن الخطئ تصنيف القولات الاقتصادية في التسلسل الذي كانت سائدة فيه تاريخياً . فتسلسلها يتعدد على العكس بالعلاقات القائمة بينها في ظل المجتمع البورجوازي الحديث ^(١) . ولهذا ، وبالرغم من أن الملكية العقارية والربيع قد لعبا دوراً بالغ الأهمية حتى قبل الرأسمالية، فإن دراسة الربيع لا تبدأ إلا بعد دراسة الربيع ولا تأخذ كامل معناها إلا في كية المجتمع الرأسمالي المعشوية .

ومكان فصل « التراكم البدائي » قد يبدو أبعد على الاستغراب أيضاً : ففي حين أن التراكم البدائي يؤلف نقطة الانطلاق تاريخياً ، فإن ماركس لا يعالجه إلا في الفصل السادس عشر من « الرأسمال » . وهو يشرح لنا السبب بنفسه : « ثمة انفصال جذري ، في جوهر النظام الرأسمالي ، بين المنتج ووسائل الانتاج وهذا الانفصال يتكرر على نطاق اكبر دوماً باستمرار بمجرد أن يقوم النظام الرأسمالي . ولكن لما كان ذلك الانفصال أساس هذا النظام ، فإن هذا الأخير لا يمكن أن يقوم بدون الأول . لا بد إذن ، وبصورة جزئية على الأقل ، حتى يرى النظام الرأسمالي النور، من أن تكون وسائل الانتاج قد انتزعت بدون لفظ من أيدي المنتجين .. والحركة التاريخية التي تقضي بالطلاق بين المعمل

(١) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ١٧١ .

وبين شروطه الخارجية هي القصد الخفي للتراكم المسمى بـ « البدائي » ، لأن هذا التراكم ينتمي إلى العصر ما قبل التاريخي للعالم البورجوازي ^(١١) .

وهكذا فإن تاريخ الرأسمالية يحصر المعنى يقدم لنا ، من خلال منطقته الداخلي ، مفتاح ما قبل تاريخه . يقول ماركس : « إن تشريع البشر هو مفتاح تشريع الفرد وعلى مستوى الأنواع الحيوانية الدنيا لا يمكن فهم القروء البشرية بشكل أعلى إلا بعد أن يكون الشكل الأعلى نفسه قد بات معروفا ^(١٢) » ، وهذا الاكتشاف لـ « المعنى » لا ينطوي على أي « مذهبية غائبة » : فلو كان ماركس قد بدأ « الرأسمال » بتاريخ التراكم البدائي لظهرت الرأسمالية وكأنها نتيجة مجانية لسلسلة سديية من مغامرات استعمارية وأعمال نهب وسلب . ولكن مشاريع « الغزاة » الدموية ، التي حققت هذا التراكم البدائي ، لا تأخذ في الواقع كامل « معناها » إلا بعد أن يكون قد تم فهم تكوين النظام الرأسمالي وتطوره من خلال ضرورته كشكل للعلاقات الانسانية غير قابل لأن يتكرر ويتوسع إلا إذا عمق باستمرار الهوة الفاصلة بين وسائل الانتاج وبين أولئك الذين يشغلونها .

المطلوب إذن دراسة « حركة الرأسمال ككل ^(١٣) » باعتبار أن « الانتاج والتداول الخ عناصر من كلية ، تمايزات داخل وحدة ... وثقة تفاعل متبادل بين شقي اللحظات . وهذا ينطبق على أي كلية عضوية ^(١٤) » .
إن من خواص المنهج الجدلي ألا يفصل دراسة البنى عن دراسة الديناميكية

(١) ماركس : « الرأسمال » - ك - ١ - ٣ م - ص ١٥٥ .

(٢) ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » ص ١٦٩ .

(٣) ماركس : « الرأسمال » - ك - ٣ - ١ م - ص ٤٧ .

(٤) « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ١٦٤ .

الداخلية لهذه البنى ، ودراسة هذه الكليات العضوية عن دراسة التناقضات التي هي محركها .

« اننا ننتقل ، في هذا المنهج ، من العلاقة الأولى والأبسط التي لها وجود تاريخي وعلمي بالنسبة اليها ، ونظراً إلى أن المسألة هي مسألة علاقة ، ينجم عن ذلك أن هناك مظهرين على صلة أحدهما بالآخر ... وهذا ما تتولد عنه تناقضات تتطلب الحل .. وهذه التناقضات لا بد أن تتطور بدرورها في الممارسة وأن تجدد على الأرجح حلها ... وسوف نصب اهتمامنا على هذا النوع من الحل وسوف نلاحظ أنه متأثر عن تشكيل علاقة جديدة يتوجب علينا من الآن فصاعداً أن نظور طرقها المتعارضين ^(١) » .

وعند هذه النقطة من إنشاء مواد المعرفة الاقتصادية ، يتحد المنهج بمحركة المضمون الداخلية . ففي بناء « النموذج » وعمله وتطوره سنشهد التكوين المثالي للنظام الرأسمالي ، بتبعضنا مع « الرأسمال » التطور الواقعي للتناقض الأولي بين القيمة الاستهلاكية والقيمة التبادلية . ولقد توصل ماركس في الاقتصاد السياسي ، كما كتب بذلك الى انجلز في رسالة في ١ شباط ١٨٥٨ ، إلى أن « يقود العلم الى النقطة التي يمكن عرضه منها بموجب المنهج الجدلي ^(٢) » .

إن ماركس ، بعد قلبه على تضليلات الجدول الهيغلي التأملية وبعد خلقه أداة بحث علمي واكتشاف ، يعطي الجدول شكله العلمي ، الشكل الذي يفترض التخيلي عن كل مذهبية دوغمائية ، عن كل يداية مطلقة ، عن كل « معطى » حسي أو تصوري مزعوم ، عن كل استدلال تأملي ، عن كل وهم مثالي النزعة بحسب أن الفكر هو الذي يولد الواقع ، عن كل تصور لاهوتي يزعم أن الفكر

(١) انجلز : « مساهمة في نقد كلارك ماركس للاقتصاد السياسي » - في « دراسات فلسفية » - ص ١١١ .

(٢) ماركس : « المراسلات » - م - ص ١٨٥ .

الجدلي له وجوده المسبق في الأشياء وكأنه لم يعد علينا إلا أن نكتشف لؤلؤة الفكر الإلهي هذه وقد اكتمل تكوينها في الصدفة التي تخفيها بين طياتها .

إن هذا الجدل يبدأ على العكس مع الممارسة ، مع التجربة وتصحيحها المستمر ، ويتطور مع الممارسة التي تضع نقاط الاستفهام حول المبادئ والقوانين من غير أن تنيب عن نظرها ثمرة اكتشافاته السابقة ، ويتحقق في الممارسة التي تأتي بهذا البرهان المتجدد يومياً ، والتي لا يستطيع غير الفكر الجدلي أن يفسر بنيتها وصيرورتها الواقعية وأن يعقلها .

كان لينين يرى أنه من الممكن تماماً فهم « رأسمال » ماركس ، ولا سيما الكتاب الأول منه ، من دون أن تكون هناك حاجة إلى تمثل « منطقي » هيفل تمثلاً كاملاً . ويقدم لنا المجاز ، في رسالة إلى كونراد شميدت في ١ تشرين الثاني ١٨٩١ ، هذا التوضيح الإضافي : « قارن التطور من البضاعة إلى الرأسمال لدى ماركس ، مع التطور من الكينونة إلى الماهية لدى هيفل ، تلحظ وجود توازن أخاذ »^(١) .

فلنتبع هذه النصيحة ولنحاول هذه المقارنة .

إن مشكلة « نقطة الانطلاق » تنطرح لدى هيفل وماركس في مصطلحات متشابهة : فنقطة انطلاق المعرفة والواقع على حد سواء عينية بالضرورة ، ولكن هذا العيني هو من الأساس كلية معقدة ، حصيلة ، وليس هناك بد من حمله إلى عناصره المكونة بملاقاتها المتناقضة .

إن الصيرورة لدى هيفل هي الواقع العيني الأول ، ولكن يتواجه فيها ، كلعظات ، الكينونة والعدم اللذان « لا وجود لهما لذاتهما »^(٢) .

(١) هيفل : « علم المنطق » - ١ - ص ٨٤ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » - ١ - ص ٥١ .

وكذلك الحال بالنسبة إلى البضاعة لدى ماركس . فهي الواقع المعيني الأول :
« إن غنى المجتمعات التي يسود فيها غطر الإنتاج الرأسمالي يقوم على تراكم هائل
من البضائع وتحليل البضاعة ، الشكل الأساسي لذلك الغنى ، سيكون بالتالي
نقطة انطلاق أبحاثنا^(١) » .

ولكن البضاعة غير قابلة للفهم إلا إذا لم تعتبر معطى ضاماً ، شيئاً بسين
الأشياء ، وإلا إذا لم ينظر إليها من خلال العلاقات الداخلية والمتناقضة التي
تكوّنوها ، فهي قيمة استعمالية وقيمة تبادلية في آن واحد . ونحن نواجه هنا
« ازدواج الواحد » الذي كان لينين يرى فيه روح الجدل . وهذا ما تنجم عنه
تناقضات تتطلب الحل .

فما هذه التناقضات ؟ إن منتجاً من المنتجات « ليس بضاعة إلا لأن الشيء
ترتبط به علاقة بين شخصين أو فئتين ، أي العلاقات بين المنتج والمستهلك اللذين
لا يعودان مجتمعين هنا في إهاب شخص واحد . وهكذا نجد أماننا ، من
البداية ، مثلاً على الواقعية ... التي أحدثت بلبلة خبيثة في رؤوس الاقتصاديين
البورجوازيين : فلاقتصاد لا يعالج الأشياء ، بل العلاقات بين الأشخاص ، وفي
التحليل الأخير بين الأشياء ، والحال أن هذه العلاقات مرتبطة دوماً بأشياء
وتظهر كأشياء^(٢) » .

ولقد كنا من البداية ، مع وعينا لهذا « الاستلاب » ، قد قطعنا كل صلة
بالزعة التجريبية وبالزعة الوضعية اللتين تنفيان وجود تناقض في الأشياء :
فالأشياء كأنفة فحسب في نظرهما . وبدءاً من اللحظة التي يكتشف فيها ماركس
في البضاعة موقفاً محدداً للبشر وللطبقات المتواجبة من خلال تجاوزه الظواهر
وانتقاله من المكوّن إلى المكوّن ، ينتقل من الوصف الوضعي للزعة إلى الجدل

(١) ماركس : « الرأسمال » - ١ - ٤ - ١ م - ١ - ص ٥١ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٨٥ - ٨٦ .

الواقعي للعلاقات الانسانية^(١) . هذا هو ، على صعيد الاقتصاد السياسي كما على صعيد الفلسفة ، اكتشاف ماركس الأساسي : اكتشاف العلاقات الواقعية بين البشر والأشياء ، وكذلك بين البشر أنفسهم .

ولنتبع الآن تطور الاقتصاد البضاعي تحت ضغط التناقضات التي تحملها البضاعة في ذاتها : فمع عموم المبادلات ، يتحقق بصورة جلية واضحة الانفصال بين منفعة الأشياء للحاجات المباشرة وبين منفعتها للتبادل ... أي بين قيمتها الاستعمالية وقيمتها التبادلية^(٢) . ولكن للزائد الكمي المحض لعدد المبادلات يظهر الاستحالة المادية والتقنية في إسناد وظيفة المعادل العام الى أي بضاعة كانت . سوف تسند إذن هذه الوظيفة إلى بضاعة خصوصية تلك من الصفات (عدم قابلية البلى ، قابلية القسمة ، سهولة النقل ، الخ .) ما يؤهلها بنوع ما لتجسيد القيمة التبادلية . « إن المال بلور يتشكل تلقائياً في المبادلات التي تتساوى شتى منتجات العمل فيما بينها بالنسبة إليها وتتحول بالتالي الى بضائع^(٣) » .

وهكذا ولد التراكم الكمي المحض لعمليات التبادل واقعاً جديداً نوعياً : ازدواج البضاعة الى بضاعة ومال . وبذلك يكون التناقض بين القيمة الاستعمالية والقيمة التبادلية قد وجد حله تاريخياً ، وعملياً ، في الحياة الاجتماعية ، بخلقه « الشكل الذي تستطيعان فيه أن تتحركا^(٤) » ، أي المال . والتناقضات الجديدة الناجمة عن التمازج بين البضائع والمال تخلق الأشكال الجديدة لتطور الاقتصاد النقدي بخلفها الرأسمال .

(١) ماركس : « تاريخ المذهب الاقتصادي » - ص ٣٢ - ص ٧ - ٩ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » - ج ١ - ص ١٠٨ - ص ٩٨ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٩٧ .

(٤) المصدر نفسه - ص ١٤٩ .

وليس المال بالفعل ومن حيث المبدأ إلا الوسيلة العامة لتداول البضائع . ولكن من اللحظة التي تنفصل فيها قيمة البضائع عن البضائع نفسها ، وتفرق عنها ، بل تتعارض معها في شكل المال ، تظهر إمكانية جديدة لحركة المجتمع : فكلما جرى وتضخم « النهر ذو الأمواج الذهبية والفضية » اكتسب هذا المال استقلالاً ذاتياً كبيراً بالنسبة إلى سائر البضائع . فهو يصبح رمز الثروات قاطبة ويبدو قادراً بالتالي على النمو والتكاثر . « إن القيمة تظهر فجأة وكأنها مادة تحرك نفسها بنفسها ... مال دائم التبرعم والنمو ، وبالتالي رأسمال (١) » .

وهنا أيضاً ، مع الانتقال من المال إلى الرأسمال كما مع الانتقال في السابق من البضاعة إلى المال ، يقضي التراكم الكمي إلى تغير نوعي : فالمال ، بمجازته استقلاله الذاتي بالنسبة إلى سائر البضائع الأخرى ، يكتسب وظيفة جديدة ، طريفة ، بالنسبة إلى تداول البضائع التقليدي الذي يبيع فيه المنتج ما لا يحتاجه كي يشتري ما يحتاجه . وبدءاً من الآن تتكرس القطيعة مع الحاجة ، ويصبح في وضع الحركة أن تتعكس : فالرأسمالي يشتري ما لا يحتاجه بنفسه (وسائل إنتاج مواد أولية ، يد عاملة) ليبيع وليستفيد ما طرحه في البيع وقد افترن بفائض .

ومع ظهور هذا الفائض ، « فضل القيمة » هذه ، يبدأ شكل ثالث من الحركة ، لا حركة البضاعة ولا حركة المال ، وإنما حركة الرأسمال . ومع هذه الحركة تنبثق تناقضات جديدة تقود النظام نحو انحلاله وتولد شكلاً جديداً من حركة المجتمع التاريخية مع قوانين جديدة للتطور . « إن الطريق الواقعي الوحيد الذي يسير فيه نمط الانتاج والتنظيم الاجتماعي المتطابق معه نحو انحلالها وتحولها هو التطور التاريخي لتناحراتها الحايثة (٢) » . وهنابالذات تكمن

(١) المصدر نفسه - ص ١٥٨ .

(٢) ماركس : « الرأسمال » ك ١ - ٢ - ص ١٧٨ .

الأطروحة المركزية للاشتراكية العلمية .
فما التناقض المحرك للرأسمال في هذه المرحلة ؟

ولكن ما الذي يجعل أولاً تكوين فضل القيمة ممكناً ؟ الجواب هو أنه لا بد ، اللهم إلا إذا افترضنا أن المال يولد المال ، أن توجد بضاعة خصوصية « تمتلك قيمتها الاستيعالية مزية استعمالها كمصدر لقيمة قابلة للتبادل ، بحيث أن استهلاكها يحقق عملاً ، ويخلق بالتالي قيمة ^(١) » .

هذه البضاعة هي قوة العمل .
وبدءاً من هذه اللحظة يسفر الرأسمال القناع عن وجهه بوصفه **علاقة اجتماعية** لا شيئاً : العلاقة بين مالك وسائل الانتاج وبين ذلك الذي لا يملكها والذي ليس في مستطاعه أن يبيع غير قوة عمله .

ومن هذا الازدواج إلى علاقة تناحرية لما كان يبدو أنه واحد ، وأنه شيء ، أي الرأسمال ينبع شلال من التناقضات : القانون العام للتراكم الذي يجعل تراكم الثروة في قطب والبؤس في القطب الآخر ، قانون الانخفاض الميلي لمدل الربح ، الأزمات ، وأخيراً الحل الثوري للتناقض الأساسي المتمثل في الملكية الخاصة لوسائل الانتاج في تشكيلة اقتصادية واجتماعية يأخذ فيها العمل طابعاً جماعياً .
« إن مصادرة الملكية هذه تتم بتأثير حركة القوانين المحايثة للجممع الرأسمالي ، تلك القوانين التي تقضي إلى تركيز الراسمبل ... وكلها تناقص عدد أرباب الرأسمال ... زاد البؤس ، وتعاطمت في الوقت نفسه مقاومة الطبقة العاملة .. لقد دقت ساعة الملكية الرأسمالية . والمصادررون باتوا بدورهم مصادرين . إنه نفي النفي ^(٢) » .

(١) ماركس : « الرأسمال » - ك ١ - ١٢ - ص ١٦٨ .
(٢) ماركس : « الرأسمال » - ك ٣ - ٣١ - ص ٢٠٤ - ٢٠٥ .

وقبل أن ندرس كيف يتيح تطبيق هذا المنهج الجدلي إمكانية وضع حد لاستلاب الانسان عن طريق جدل مناضل ، جدل تحريري ، يبقى علينا أن نتحقق ، بالرجوع إلى الواقع الراهن ، من الطابع العلمي وغير التأملي لهذا الجدل بالذات . فهل أدرك ماركس ، عن طريق هذا المنهج ، هدفه الذي هو « إزاحة النقاب عن القانون الاقتصادي لحركة المجتمع الحديث »^(١) ؟

(١) ماركس : « الرأسمال » ك ١ - ١٢ - ص ٢٧ .

اكتشافات ماركس الكبرى وطابعها الراهن

إن خصوصية منهج ماركس في الاقتصاد السياسي وقيمه قابليتان لتحقيق مزدوج : تحقيق مباشر وخارجي ، بالمقارنة مع النتائج التي أحرزها الاقتصاد غير الماركسي ، وتحقيق مباشر وداخلي عن طريق دراسة المشكلات العينية التي أتاح الاقتصاد الماركسي إمكانية وقوعها وحلها . وبدهي أنه لا مجال ، في إطار هذا الكتاب ، لاكثر من ضرب بعض الأمثلة على هذا التحقيق .

لقد كان الاقتصاد السياسي البورجوازي ، قبل ماركس ، ولدى أشهر ممثليه ، من بقي إلى ريكاردو ، ينزع إلى أن يؤسس نفسه في علم وإلى أن يقدم ، من خلال تركيزه الجهود على ظواهر الانتاج ، سلسلة من الحجج النظرية ضد الإقطاع الأقل النحط . وقد عرّف بتي طبقة السادة الاقطاعيين والفئات الاجتماعية المرتبطة بها بأنهم «أناص» لا هم لهم غير الاكل والشرب والفناء واللعب والرقص والكلام في الميتافيزيقا^(١) . « . وقدم آدم سميث أساساً نظرياً لتهمة

(١) نقل عن ماركس : « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » - ص ٣١ .

الطفيلية الموجهة إلى هذه الطبقة وإلى هذه الفئات الاجتماعية ، عندما وصفها بأنها « غير منتجة » .

إن الانطلاق من وجهة نظر الانتاج أمر له دلالة الطبقة . والاستمرار في الانطلاق من وجهة نظر الانتاج (على نحو ما فعل كبار الاقتصاديين الكلاسيكيين المعاصرين لمرحلة البورجوازية الصاعدة التي كانت وظيفة الرأسمالية ما تزال تلعب فيها دوراً إيجابياً) في مرحلة من التطور الاقتصادي يشرع فيها الرأسمالي بدوره بالظهور بمظهر الطفيلي بالنسبة إلى العضوية الاجتماعية المنتجة ، أقول : إن الاستمرار في الانطلاق من وجهة نظر الانتاج في مثل هذه المرحلة يصبح خطراً بالنسبة إلى البورجوازية نفسها .

وفي مثل هذه الحال لا بد أن يعرف البحث العلمي في الاقتصاد دورة تاريخية بديلة حقيقية . وبالفعل ، إن ماركس سيتابع ويدمج ويتجاوز عمل اقتصادي البورجوازية الكلاسيكيين ، بانطلاقه مثلهم من وجهة نظر الانتاج . وهذا العلم الاقتصادي الموضوعي ، الذي كان فيما مضى آلة حرب ضد الاقطاعية ، سيصبح آلة حرب ضد الرأسمالية . فطليعة الطبقة العاملة تتعرف نفسها في « الرأسمال »^(١) ، وانجاز يكتب في عام ١٨٦٦ : « غالباً ما يسمى « الرأسمال » في البر الأوروبي بتوراة الطبقة العاملة » .

وبالمقابل سيتقهقر الاقتصاد السياسي البورجوازي يحزن وخوف نحو المواقع الذاتية النزعة في أواسط القرن التاسع عشر بعد ثورة حزيران ١٨٤٨ في باريس ، عندما ظهرت الطبقة العاملة على خشبة المسرح السياسي كقوة اجتماعية مستقلة بنفسها ومهددة للامتيازات الطبقية الجديدة .

إن الموقف الذاتي النزعة في الاقتصاد السياسي يبتز البحث الاقتصادي عن دراسة علاقات الانتاج ويعتبر أن أساس العلاقات الاقتصادية ليس في الانتاج

(١) انظر ماركس : « الرأسمال » - ك ١ - ١٢ - ص ٢٣ .

بل في التبادل . وهذا التيار الذاتي النزعة استمرار لتقاليد ما سماه ماركس بـ « الاقتصاد المبذل » (ساي أو باستيا على سبيل المثال) .

إن نقطة الانطلاق ، في هذا المنظور التجريبي والوضعي النزعة ، هي الأفراد المعزولون ، على اعتبار أن المجتمع ليس إلا حاصل جمعهم الكلي . وما يحتل مكانة الصدارة في هذا المنظور الموقف الذاتي للبائع أو الشاري . ويُطلق عادة على هذا التيار الفكري اسم « المدرسة الهامشية ^(١) » ، وبذلك تكون متعددة بمنهجها لا بمضمونها وتصورها عن الانسان . إن هذه المدرسة تنطلق من تصور عن الانسان بالغ العمومية والتجريد والفقر ، تصور المذهب الفردي البورجوازي المسطح والسطحي كما يعبر عن نفسه في مذهب بنتام النفمي في علم النفس والأخلاق :فـ « الانسان الاقتصادي » كأنن لا تحدوه غير المصلحة وحدها وليس له من شغل غير السعي إلى الحصول على الربح الأكبر أو الترضية الكبرى . وقد كتب واحد من أبرز ممثلي هذه المدرسة ، ستانلي جيفونس ، في مقدمة « نظرية الاقتصاد السياسي » : « لقد عاجلت في هذا المؤلف الاقتصاد كحساب بين اللذة والتعب ... ومشكلة الاقتصادي هي أن يجعل اللذة اكبر ما يمكن » . وما أكثر ما نجد من أمثال هذه الصيغ القائمة على مذهب مبتذل في اللذة لدى ستوارت مل أو تاسو سينيور .

وإذا كانت هذه هي غاية الاقتصاد ، فإن الوسائل والمناهج لبلوغها هي وسائل ومناهج « الهامشية » التي تسعى إلى ربط القيمة التبادلية بالقيمة الاستيعالية بواسطة « المستهلك الهامشي » : فنقطة الانطلاق هي القيمة الاستيعالية (وهذه وجهة نظر فردية النزعة وذاتية) ، ولكن ليست شدة الحاجة هي مقياس القيمة في هذا المنظور ، بل الجزء الأخير غير الملبى من الحاجة ، النفعة « الهامشية » . وبدءاً من هنا يمكن أن نرسم للظواهر الاقتصادية كافة

منحنيات توازن ، وأن تُنشأ نظرية عامة عن التوازن : فالأجور والأسعار والأرباح تبدو وكأنها نتيجة أو محصلة المبادلات التي تمت على قدم المساواة ما دامت نقطة الانطلاق ليست الانتاج الاجتماعي (حيث تتواجه الطبقات) ، بل استهلاك الافراد (في عزلتهم وتجريدهم) .

إن هذه النظرية ، الموائمة لمرحلة صعود وانطلاق في تطور الرأسمالية ، تلعب دوراً تبريرياً وتقريبياً بزعمها أن البنى الرأسمالية بريئة من التناقضات العميقة .

ولكن هذه النظرية لا تستطيع أن تفسر لا الأزمات ولا الأمبريالية . لقد قرعت أزمة ١٩٢٩ - ١٩٣٣ الكبرى ناقوس موت هذا الاقتصاد السياسي وكل مشتقاته ، حتى تلك المتبرجة منها ، على يد الراس ، بجهاز رياضي جذاب ، ولكن العاجزة عن تفسير أزمة من الأزمات .

لقد لاحظت صحيفة « المانشستر غارديان » ، في ١١ أيلول ١٩٣١ ، بمرارة وتحته هذا العنوان الموحى : « إفلاس الاقتصاد السياسي » ، لاحظت : « إننا نعرف سرعة حركة كهرب من الكهارب معرفة أفضل من معرفتنا لسرعة تداول النقد . ونعرف عن دورة الأرض حول الشمس وعن دورة الشمس في الكون أكثر مما نعرف عن الدورة الصناعية » .

والحال أن المطالب لم يعد كتابة تأليف نظرية تبريرية وتقريبية للرأسمالية بل إنقاذها عملياً . وهكذا يتحول الاقتصاد السياسي من اقتصاد تبريري - تقريظي إلى اقتصاد ذرائعي محض : فالمهمة الملغاة على عاتقه إيجاد تقنية تدعيم عملي للرأسمالية المتخبطة .

وهكذا وجد « المنقذ » في شخص كينز الذي كتب في عام ١٩٣٦ مؤلفه الرئيسي : « النظرية العامة للاستخدام والفائدة والنقد » .

وكينز هو اقتصادي ممارس يملك تجربة لا تستطيع أي نظرية اقتصادية سالفة للبورجوازية أن تفسرها : ففي انكلترا ، وخلال العشرين عاماً الممتدة من ١٩١٨ إلى ١٩٣٨ ، كان ١٠٪ تقريباً من الطبقة العاملة مقضياً عليه البطالة .

وكينز لا يسعى وراء التنظير ، وإنما هم أن يلبي ذرائعاً للحاجات والضرورات الملحة . وهو إذ يعتبر أن توظيفات المشاريع هي التي تحدد مستوى الاستخدام (وليس مشتريات الأفراد المفردين الذين يتفقون عملياً كل مداخيلهم) ، فإنه يقترح أن تنوب المصاريف العامة عن قلة التوظيفات الخاصة لـ « تشغيل مضخة الزواج » . وهذا التدخل من جانب الدولة في المجموعات الكبيرة يفترض فيه أن يخفف من حدة التقلبات الدورية . والطابع الطبقي لهذا التصور عن المداخيل والتوظيفات جلي واضح : فهدفه تدليل مصاعب الرأسمال عن طريق اقتطاع المبالغ الضرورية لتوظيفات الدولة من ضرائب مجموع الأمة ومن العمليات المؤدية إلى التضخم النقدي . وكينز لا يخفي البتة الطابع الذرائعي والمعنى الطبقي لنتيجته : فهو يكرر في موضعين من كتابه (الصفحات ٣٦ إلى ٣٩ و ٢٦٦ إلى ٢٧٠) أنه يختار عن عمد التضخم وارتفاع الأسعار الذي ينجم عنه لأن مقاومة العمال لانخفاض الأجر الواقعي أضعف من مقاومتهم لانخفاض الأجر الاسمي .

وسوف ندرس فيما بعد الفعالية العملية لمثل هذه التدابير والحيل . ولنكتف الآن بأن نلاحظ المسار العام للاقتصاد البورجوازي إبان تاريخه والمنعطفات الكبرى التي مرّ بها : مرحلة صاعدة ، مرحلة الكلاسيكيين الكبار المستندين في نضالهم ضد الإقطاع الأقل إلى دراسة علمية ، موضوعية ، لعلاقات الإنتاج ، ومرحلة ثانية « تباريرية - تقريظية » ، موازنة لمرحلة نضج الرأسمالية ، و متميزة بتصور فردي النزعة وذاتي ، ويتقهقر حذر نحو المذهب الوضعي من وجهة نظر المنتج ، وأخيراً ، في عصر تداعسي الرأسمالية وصعود النظام الاقتصادي الاشتراكي ، مرحلة التخلي عن الطموح النظري والاهتمام الذرائعي المحض بالرد على المتطلبات العملية الملحة والمعالجة لنظام منحور ومهدد .

وفي هذه المرحلة الأخيرة ، التي افتتحتها مؤلفات كينز ، يبذل الاقتصاد السياسي البورجوازي جهده ، بعد أن أرغم على التخلي عن كل نظرة إجمالية

شاملة ، لينشئ تقنيات وينظم شكلية البحث . ولما كان المفهوم الأساسي هو « الندرة » (ميراث المدرسة الهامشية) ، فإن الاقتصاد السياسي سيجري تعريفه ، من قبل روبنز على أسبيل المثال ، بأنه « العلم الذي يدرس السلوك الانساني بوصفه علاقة بين الغايات والوسائل النادرة ذات الاستعمالات المتناوبة »^(١) . ونحن نجد الكثير من أمثال هذه التعاريف لدى فون مايزس وغالبية الاقتصاديين المعاصرين .

إن إحدى النتائج غير المتوقعة لتطور الاقتصاد السياسي هذا هي أن المناظرة المباشرة ضد الماركسية قد توقفت على الصعيد الاقتصادي ، باعتبار أن الاقتصاد السياسي البورجوازي قد بات يتحرك على صعيد آخر غير صعيد الماركسية ، وباعتبار أنه قد ترك لهذه الأخيرة مهمة تكوين علم اقتصادي محصر المعنى ومهمة القيام بتركيب إجمالي لينكفى هو على نفسه في إنشاء تقنيات (تقنيات كبيرة النفع بالأصل ، وقابلة تماماً ، كما سنرى ذلك ، للدمج بالماركسية ، مثل طرائق الاقتصاد الرياضي على سبيل المثال) .

لقد كانت كينز بشخصه يؤكد بفخم العبارة أن « رأسمال » ماركس « كتاب مدرسي اقتصادي بال » ، ليس مفهوماً من وجهة النظر الاقتصادية فحسب ، بل أيضاً عديم الفائدة وغير قابل للتطبيق بالنسبة إلى العالم الحديث^(٢) . وقد شرح هذه الجملة الأخيرة بتوكيده أن الاقتصاد السوفياتي لا مستقبل له ، وإذا كان المعلم يدلل بالمناسبة على صحو فكر وبعد نظر في التنبؤ ، فإن خلفاءه قد اتخذوا المزيد من تدابير الحذر ، وحرصاً منهم على تجنب الاقتصاد السياسي اللاماركسي المزالقات الخطرة عن طريق تشخيصات

(١) روبنز « دراسة حول طبيعة ودلالة العلم الاقتصادي » باريس - ١٩٤٧ .

(٢) كينز : « مقالات في الاقتاع » - ص ٣٠٠ .

عادت دوماً بالوبال على أصحابها ، فقد بحثوا عن مبادئ أخرى لمكافحة الماركسية .

فالعديد من الاقتصاديين الذين كانوا يعلنون بكل ثقة ، قبل بضع سنوات لا أكثر ، أن ما من أطروحة من أطروحات ماركس الاقتصادية قابلة لتحقيق علمي سواء أتلک التي تتكلم منها عن مستقبل الرأسمالية أم تلك التي تتحدث عن إمكانيات الاشتراكية ، يؤثرون اليوم ، بمزيد من الحذر ، أن ينقلوا النقاش إلى ميدان علم الأخلاق ، وأن يتسكوا ، من وجهة النظر الاقتصادية الخالصة بدرجة كبيرة من العمومية بحيث تغطي العلاقات الطبقيّة وتتوارى عن الأنظار لتظهر محلها العلاقات التقنية الخالصة المميزة لكل « مجتمع صناعي » .

وازاء عجز الاقتصاد السياسي اللاماركسي عن القيام بتوقعات طويلة الأمد فيما يتعلق بصيرورة العالم الرأسمالي ولا سيما فيما يتعلق بمستقبل الاقتصاد الاشتراكي حظي الاقتصاد الماركسي على هذين الصعيدين بتحقيق جماعي : أسوأ فيما يتعلق بتشخيصاته للرأسمالية أم فيما يتعلق ببناء اقتصاد اشتراكي .

وحق لا تغيب عن أنظارنا بعض مشكلات عصرنا المركزية ، فلإننا سننوه عن طريق بعض الوقائع بالطابع الراهن لأطروحات ماركس الأساسية عسن القيمة ، وفضل القيمة ، وإفقار الطبقة العاملة ، والهبوط الميلي لمعدل الربح ، وتركز الرأسمال وتطوره الأمبريالي ، مع ابتعادنا المتعمد في الوقت نفسه عن بعض الظواهر الخاصة بعصرنا ، أو على سبيل المثال الأزمة العامة للرأسمالية أو رأسمالية الدولة الاحتكارية ، وهي الظواهر التي لا غنى في دراستها عن منهج ماركس الذي هو بمثابة أداة عمل وخيط هادي ، ولكن التي لم يكن لها من وجود في أي درجة من الدرجات في زمن ماركس ، والتي لم يتح له بالتالي أن يتصدى مباشرة لتحليلها .

القيمة - العمل

« إن زمن العمل الضروري اجتماعياً هو وحده الممول عليه في تكوين القيمة » .

(ماركس : « الرأسمال » - ج ١ - ص ١٠٠) .

إن التذكير ، ولو في حدود بالغة البدائية ، بأسس النظرية الماركسية عن القيمة - العمل ضروري للحكم على امكانيات تطبيقها في حل المشكلات الراهنة . إن الانتاج الرأسمالي انتاج بضاعي : فكما هي الحال في كل اقتصاد يهيمن عليه التبادل ، لا يصنع كل منتج منتجات خصصة لتلبية حاجاته الخاصة أو حاجات جيرانه الأقربين ، وإنما يصنع منتجات يرمي بها إلى السوق ليبادلها مقابل منتجات أخرى هو بحاجة إليها . وهذه المنتجات تدعى في هذه الحال بضائع . والسوق هي التي تقيم الارتباط بين مالكي البضائع . إن هذا الشيء أو ذاك يمكن أن يبادل في السوق مقابل عدد آخر من الأشياء . والنسبة التي يتم بها هذا التبادل تحدد قيمة الشيء . فما العوامل الكامنة وراء تنوع هذه القيمة ؟ إن كل تبادل يفترض وجود

بائع وشارر . والشاري ، الآخذ بوجهة نظر الاستهلاك ، يرى في البضاعة ما فيها من نفع له . وهذا ما يسمى بالقيمة الاستعمالية . أما البائع ، الآخذ بوجهة نظر الانتاج ، فإنه يرى في البضاعة ما تكلفه من عمل . وهذا ما يسمى بالقيمة التبادلية .

إن التبادل يقوم إذن بين النفعة والعمل . وبين هذين الحدين لا وجود لقياس مشترك . والقيمة الاستعمالية بوجه خاص مفهوم نسبي بحيث ، فكأس من الماء في صحراء لها قيمة تتجاوز كل قيمة بالنسبة إلى انسان يكاد يموت عطشاً ولكن ثمة إرجاع إلى نفس القاسم المشترك في السوق ، أي في مكان يستطيع فيه عدد غير محدد من المنتجين أن يقدم البضاعة ذاتها ، ويريد عدد غير محدد من المستهلكين أن يحصل عليها .

لنتصور الفلاحين وهم يحملون إلى سوق القرى ، بعضهم زبدة ، وبعضهم الآخر جبنة : فإذا كان سعر الزبدة عالياً جداً ، وسعر الجبنة أقل ارتفاعاً ، فإن عدداً كبيراً من الفلاحين سيحولون لبنهم إلى زبدة لا إلى جبنة في السوق التالية . وأذن ذلك سيتناقص سعر الزبدة ، سيرتفع سعر الجبنة .

فكيف سيتحقق التوازن ؟ وبعبارة أخرى ، ماذا ستكون النسبة الوسطية التي سيتم بموجبها مبادلة كمية معينة من الزبدة مقابل كمية معينة من الجبنة ؟ أو بعبارة أخرى أيضاً (والأمر هنا سواء) ، ماذا ستكون قيمة هذين المنتجين؟ قد يعترض بعضهم بأنه إذا ما قفز سعر الجبنة فهذا لأن إنتاج الجبنة أقل مما ينبغي ، وإذا ما تدهور سعرها فهذا لأن إنتاجها أكثر مما ينبغي . وهذا يعدل القول بأن قيمة هذا النتاج أو ذاك تتحدد بالعرض والطلب .

ولكن الحال لا يمكن أن تكون هكذا في السوق لأن النتاج لا يمكن لا أن يزداد إلى ما لا نهاية (فالمنتجون المزاحمون سيقتفون الى السوق بكميات ضخمة من هذه البضاعة) ولا أن يتناقص الى ما لا نهاية (فالمنتجون سيكسرون أنفسهم لصنع نوع آخر من البضاعة) . فالسوق ستلعب إذن دور الناظم ،

وسيتواجد ، عبر الكثير من التآرجحات ، معدل وسطي . فما هو ؟
وعندما تكون كلتا البضاعتين مدرتين لأسعار مرتفعة ، فإن المنتج سيصنع
بالداهة البضاعة التي تتطلب عملاً أقل . إذن فالعصر الوحيد المشترك بين
بضائع شتى هو العمل الذي يقتضيه إنتاجها .

وهكذا نستطيع أن نصوغ على النحو التالي القانون الأساسي للمبادلات :
إن اعتبار المنفعة لا وزن له في السوق ، وتبادل البضائع في هذه السوق يتم
بنسبة العمل الذي يقتضيه إنتاجها . وهذا القانون ليس صحيحاً إلا في حالة
وجود سوق مثالية ، أي سوق لا تُتبادل فيها ، من حيث المبدأ ، غير
المنتجات القابلة لأن تصنع بكميات غير محددة . أما في الواقع فقد يحدث في
لحظة معينة أن يختفي نتاج محدد من السوق أو يكثر عرضه فيها : وسعره
سيتراوح في هذه الحال ضمن حدود معينة تبعاً لقانون العرض والطلب . ولا بد
من أن يحدث في أمره وقت تآرجح في الاتجاه الماكس ، بحيث أن المعدل
الوسطي يظل متجهداً بالعمل . إن العمل لأشبه بالقوة الجاذبة التي تسيطر على
الحركة النوسية للعرض والطلب .

ومن وجهة نظر التاجر الضيقة الأفق فإن هذه الذبذبات هي المهمة لأنها
تهدد جواره الصوفي أو خزينة نقوده ، ولكن ليس الأمر كذلك من وجهة
نظر المؤرخ الذي يعانق السياسة والاقتصاد على المدى الطويل .

وقد يعترض بعضهم أيضاً بأن « سعر كلفة » هذه البضاعة أو تلك يشتمل
لا على العمل فحسب ، بل أيضاً على المواد الأولية والأدوات والمقرات ووسائل
النقل الخ . ولكن المشكلة تنطرح بالصورة ذاتها بالنسبة إلى ذاك الذي يقوم
بتوريد هذه المواد والأدوات ، شيئاً فشيئاً يتم الوصول إلى الحديد والصلب
والصخر وغيرها من المواد التي ليس لها من قيمة غير العمل الذي يقتضيه
استخراجها . إن قيمة هذه البضاعة أو تلك ليست إذن سوى العمل
المتبلور فيها .

ولكن قد يقول قائل ، ما السبيل إلى المقارنة بين عمل الإسكافي وعمل المهندس المعماري ، بل ما السبيل إلى المقارنة بين عمل اسكافين يعملان ، تبعاً لمهارتهما ، بإيقاع كبير الاختلاف ؟ هنا أيضاً تحدث في السوق عملية إرجاع إلى القاسم المشترك ذاته : فإذا ما مُنحت في السوق ثماني ساعات من عمل الحجاز بأعلى مما تُمن به ثماني ساعات من عمل عامل التمدين ، فإن الشبان الذين يتبنواؤت للتدريب في ورشة ميكانيكية سيؤثرون الدخول إلى مخبز ، وهذا ما سيتكرر بالنسبة إلى جميع فروع الانتاج ، على افتراض تساوي سائر الأشياء ، أي مع التحفظ بالنسبة إلى مدة التدريب والمجهود العضلي المطلوب بذله الخ .

وعندما نأخذ بعين الاعتبار جميع هذه العوامل (نوعية العمل ، مدة التدريب ، الخ) نتبين أن آلية السوق التنظيمية العفوية تتيج إمكانية قيام علاقات جديدة : فساعة واحدة من عمل عامل التعمير الميكانيكي ستعادل عمل ساعة ونصف ساعة من عمل الحائك وهكذا دواليك .

وبعبارة أخرى ، إن جميع الأعمال العينية ترد إلى مقياس واحد هو العمل المجرد . وكل أشكال العمل المركب ترد إلى وحدات من العمل البسيط . والعمل المركب هو الذي يتطلب معارف تم تحصيلها بقدر كبير من المال أو الوقت . وكية محددة من زمن العمل المركب تنتج من القيمة أكثر مما تنتجه نفس الكية من زمن العمل البسيط . ولكن السوق تقيم علاقة بين منتجات العمل المركب ومنتجات العمل البسيط . وهكذا فإن قيمة منتجات العمل المركب تعبر عن نفسها ، بصورة عفوية ومستقلة عن المنتجين ، في كميات محددة من العمل البسيط . وأخيراً فإن العمل يتم ، في لحظة محددة ، بواسطة وسائل تقنية محددة . وترضى للتخلف الذي يتصور أنه يستطيع أن يبني بمفرده ، بطرائق الصناعة اليدوية ، سيارة ذات محرك انفجاري . فسيارته ، إذا ما وجدت مشتركياً ، ستحظى بنفس الثمن الذي تحظى به سيارة ، ماثلة لها في نوعيتها ، وخارجة من مصنع مزود بآلات حديثة .

وهكذا نصل ، بعد هذه التوضيحات وهذه التصحيحات ، إلى الصيغة التالية لقانون القيمة : إن ما يحدد قيمة بضاعة من البضائع هو زمن العمل الضروري اجتماعياً لإنتاجها . وهذا القانون ينطبق على عامل ذي مهارة متوسطة ، يعمل بإيقاع متوسط ، بأدوات الإنتاج التقنية المستخدمة بصورة عامة في عصر محدد .

والواقع أن القيمة لا تعبر عن نفسها مباشرة في ساعات العمل الاجتماعي التي يظل عددها مجهولاً ، ولكنها تعبر عن نفسها بصورة نسبية بواسطة التبادل ، من خلال بضاعة أخرى تحتوي على القيمة ذاتها من العمل الضروري اجتماعياً . والعلاقة التي تقوم على هذا النحو بين بضاعتين أو عدة بضائع هي شكل القيمة . وهذه الواقعة ليست استثنائية في العلوم . فهناك مفاهيم علمية أخرى لا تعبر عن نفسها إلا على نحو غير مباشر وبواسطة بعض مفاعيلها : فالحرارة على سبيل المثال لا تقاس إلا بتمدد الأجسام أو تقلصها .

وبدءاً من اللحظة التي لا نعود نخلط فيها ، على نحو ما يفعل التجريبيون والوضعيون ، بين النظرية الماركسية عن القيمة وبين دراسة الآلية المباشرة للأسعار ، وبدءاً من اللحظة التي نعيد فيها ، انطلاقاً من الماهية التي تحتل مكانها من منظور الاقتصاد في الإنتاج ، دمج كل التوسطات المعقدة التي تسمح بالعودة إلى سطح الظاهرات ، تتلاشى وتبخر الاعتراضات اللاجندية والتقليدية على حد سواء . وعلى سبيل المثال الاعتراضات بصدد سعر الأعمال الفنية أو سعر الأرض ، وهي الاعتراضات التي تتنامى أثم المسألة هنا ليست مسألة سعر السوق ، وأن السعر المعني هنا هو سعر احتكاري نظراً إلى العدد المحدود من البضائع المذكورة أو حتى وحدانيتها . أو أيضاً ذلك « الاعتراض » الذي غالباً ما يتردد في كتب الاقتصاد السياسي المدرسية بصدد الحمرة التي كلما تقادم عليها العهد في أقيمتها « زادت قيمتها من دون أن يتدخل عمل جديد » ، وهذا وإيم الحق ، « دحض » غريب من نوعه يزعم أنه يلتقل من الماهية إلى الظاهرة دون

المرور بالتوسطات الضرورية : تساوى معدل الربح ، سرعة دوران الرأسمال ،
النخ ، تلك التوسطات التي تتيح إمكانية تفسير السبب الذي يجعل سعر البضاعة
المعتقة يتجاوز القيمة ويحمل الربح المتحقق منها يتجاوز فضل القيمة .

إننا عندما نريد دمج هذه العناصر جميعاً نتبين أن نظرية ماركس عن
القيمة - العمل لا تقاوم بلا مشقة كل هذه الاعتراضات البائسة التي اكل الدهر
عليها وشرب فحسب ، بل تتيح أيضاً إمكانية حل عدد كبير من المسائل ، وعلى
سبيل المثال مسألة فهم الميول الطويلة الأمد للأسعار التي لا تتأرجح في الفراغ كما
توحي بذلك « النظريات » اللامركسية ، وإنما حول ذلك المحور المتين الذي
يتحكم في منحناه تقدم التقنيات والانتاجية .

وسوف نرى أيضاً كيف أن نظرية قيمة العمل هي أساس نظرية فضل القيمة
التي تترجم إلى أصل واحد الربح والفائدة والربح المقاري ، وهي المشكلة التي
لم يتمكن ريكاردو من حلها كما لم يتمكن من فهم جدل تراكم الرأسمال وإفكار
الشفقة .

إن نظرية قيمة العمل هذه تفسر المبرط المبلي لمعدل الربح الوسطي ، وبالتالي
جدل الأزمات ، والتناقض الأساسي للنظام الرأسمالي بين الطابع الاجتماعي
للانتاج وبين التملك الخاص لمنتجات العمل .

وبكلمة واحدة ، إن نظرية القيمة - العمل هي وحدها التي تستطيع أن
تؤسس الاقتصاد السيامي علماً ، وأن تمحضه وحدته التركيبية وعقلانيته
الداخلية .

وبفضل هذه النظرية يمكن بناء « نموذج » لانتاج الاقتصادي ، تكون
الرأسمالية والاشتراكية متحولتيه الرئيسيتين ، وتكون المتحولة الاشتراكية هي
وحدها التي تتيح إمكانية تخطيط عقلائي حقيقي . وهكذا أمكن لماركس أن
يتخيل ، من دون أن يسقط في أحابيل الطوبائية ، أسس التخطيط الاشتراكي
وأن يتوقفاً سلفاً : « لو كان الانتاج اشتراكياً بدلاً من أن يكون رأسمالياً ،

لكان من الواضح أن منتجات الفرع ١ (انتاج أدوات الانتاج) سيعاد توزيعها باستمرار لغايات إعادة الانتاج بوصفها وسائل انتاج بين شعب إنتاج هذا الفرع ، وأن قسماً منها سيظل في دائرة الانتاج التي خرجت منها بصفة نتاج ، وأن قسماً آخر سيُفصى عن هذه الدائرة وسيُنقل إلى مراكز انتاج أخرى ، وبذلك يتحقق ذهاب وإياب متواصل بين مختلف مراكز انتاج هذا الفرع (١) .

يقول شارل بتلهام في معرض تنويعه بدور نظرية قيمة العمل في مقدمة كتابه « مشكلات التخطيط النظرية والعملية » : « إنها النظرية الوحيدة التي تقدم لنا وحدة حساب متجانسة ووحدة حساب لها دلالة انسانية في آن واحد » .

(١) ماركس : « الرأسمال » - ٣ - ٢ - ٢ م - ص ٧٠ .

فضل القيمة

واقار - الطبقة العاملة

« إن معدل فضل القيمة هو التمييز
الصحيح عن درجة استغلال الرأسمال
للمل أو الرأسمالي للعامل » .

(ماركس : «الأساء» - ١ - ١ - ١٢ ص
٢١٥) .

« كلما تناقص عدد أرباب الرأسمال ...
اشتد البؤس والاضطهاد ، والاستعباد ،
والانحطاط ، والاستغلال ، وفي الوقت
نفسه مقاومة الطبقة العاملة » .

(ماركس : «الأساء» - ١ - ١ - ١٢ ص - ٢٠٥) .

هنا أيضاً لا غنى عن تذكير بمجل بالعالم الكبرى للنظرية الماركسية عن فضل
القيمة للتمكن من فهم جدل إفقار الطبقة العاملة .

فحق ولادة الرأسمالية لم يكن النقد إلا معادل مختلف البضائع التي كان

يسهل تبادلها : فقد كان مالك البضائع يبيع ما لا يحتاجه ليلتاع ما يحتاجه .
وببدأ الرأسمالي ، على العكس من ذلك ، بشراء ما لا يحتاجه بنفسه (وسائل
الانتاج ، المواد الأولية ، الخ) لبيع ولتستعيد القيمة التي وظفها في الشراء
وقد اقترنت بفائض .

وتحليل قانون البضاعة يظهر أن أسعار البضائع تنزع دوماً إلى مستوى
القيمة ، أي إلى زمن العمل الضروري اجتماعياً المستخدم في الانتاج .

وبصورة عامة يشتري الرأسمالي البضائع ويبيعها بقيمتها . وفي عمليات الشراء
والبيع يمكن لأحد الأطراف ، بفضل تقلبات العرض والطلب ، أن يكسب
على حساب مزاحم آخر ، ولكن لما كان كل رأسمالي شارباً وائثاً بالتناوب ،
ولما كان يربح ويخسر بالتناوب بنتيجة هذه التارجعات المؤقتة ، فإن هذه
التارجعات لا تستطيع أن تفسر أرباح الطبقة الرأسمالية وليس في وسعها أن
تفسر سوى التبدلات غير المتوقعة في توزيع الأرباح بين الرأسمالين .

اننا لا نستطيع إذن أن نفسر الأرباح بعملية التداول . وقد طرح كارل
ماركس المشكلة بكل حدتها : « إن صاحبنا مالك المال ... يتوجب عليه أن
يشترى البضائع بأسعارها وأن يعاود بيعها بأسعارها أيضاً ، وأن يحرز في نهاية
العملية من القيمة أكثر مما قذف منها في التداول (١) » .

إن هذه المشكلة لا يمكن أن تحل إلا إذا وجدنا في السوق بضاعة تتمتع
بخاصة خلق القيمة . والحال أن القيمة يخلقها العمل . ومن بين كل البضائع التي
تعم بها السوق الرأسمالية ، فإن البضاعة الوحيدة التي تستطيع أن تعمل هي
قوة العمل . إذن فهي البضاعة الوحيدة القابلة لأن تكون مصدر القيمة .
ومذه البضاعة ، قوة عمل العامل ، لها ككل بضاعة قيمة متحددة بالزمن
الضروري اجتماعياً لإنتاجها .

(١) ماركس : « الرأسمال » - ١ - ١٤ - ص ١٦٨ - ١٦٩ .

فالعامل يقدم في كل يوم كمية معينة من الطاقة ، وهو يستهلك ، كما يعيد تكوينها ، منتجات معينة (وسائل معاش : السكن ، الأثاث ، اللباس ، القوت ، الخ) ، وعليه ، كما تستمر قوة العمل في التدفق ، أن يعيد إنتاج نفسه ^(١) ، أي عليه أن يمتلك وسائل صيانة أسرته . وأخيراً ، فإنه بحاجة إلى حد أدنى من الثقافة أو من المهارة اللتين يتطلب اكتسابها زمناً، أي نفقات ، وكلما كان العامل أرفع «اختصاصاً» ، زادت أهمية زمن العمل الاجتماعي الضروري المكرس للتدريب .

وقيمة وسائل المعاش هذه جميعاً أي زمن العمل الضروري اجتماعياً لإنتاجها، هي التي تحدد قيمة قوة العمل .

وعندما يستأجر الرأسمالي عاملاً - أي عندما يشتري البضاعة : « قوة العمل » - يتحكم به كما يحلو له : فهو سيشتله إذن . ولكن من خواص قوة العمل أن تنتج من العمل أكثر مما ينفق لصيانتها . وقد أثبت مؤخراً أحد رجال الإحصاء الأميركيين أنه تكفي ثلاث ساعات من العمل يومياً لتلبية حاجتنا جميعاً ، آخذين بعين الاعتبار الوضع الراهن للتقنية والمستوى الوسطي للحياة في عصرنا .

وهكذا فإن العامل ، بعد أن يعمل على سبيل المثال ثلاث ساعات في شروط عادية سوية ، يكون قد سدد للرأسمالي النفقة التي يصرفها يومياً لإعادة إنتاج قوة عمله . ولكن الرأسمالي ، عندما استأجره ، اكتسب الحق في أن يستخدمه طوال اليوم ، أي ثماني ساعات على سبيل المثال . إذن فسيملك رب العمل مجاناً نتاج خمس ساعات من العمل . وهذا النتاج هو فضل القيمة ، أي الفرق بين كمية العمل المقدمة وكمية العمل التي يقتضيها إنتاج الأجر الذي يقدم للكمية الأولى . والعلاقة بين الحدين (العمل الإضافي : خمس ساعات في المثال المضروب ،

(١) أي أن يتكاثر ويتناسل

« العرب »

والعمل الضروري : ثلاث ساعات في المثال نفسه) تسمى معدل فضل القيمة أو نسبة الاستغلال .

ويمتلك الرأسمالي وسيلة في غاية البساطة ليعتلق المزيد من فضل القيمة : إطالة يوم العمل . وحتى عام ١٨٤٨ لم يوضع أي حد لذلك . وفضل ثورة شباط ١٨٤٨ حدد مرسوم صادر في ٢ آذار يوم العمل بـ ١٠ ساعات في باريس و بـ ١١ ساعة في الأقاليم . وبعد الهزيمة العمالية في حزيران ١٨٤٨ أطال القانون الصادر في ٣٠ أيلول ١٨٤٨ يوم العمل الى ١٢ ساعة .

ومن الممكن أيضاً زيادة فضل القيمة عن طريق زيادة شدة العمل بواسطة الرقابة أو نظام الغرامات أو العمل بالقطعة على أساس تحديد التعرفة بمرود عامل قوي البنية أو عظيم المهارة .

ولكن إطالة يوم العمل وزيادة شدة العمل باتتا تصطدمان أكثر فأكثر بمقاومة العمال المنظمة .

ويبقى أمام الرأسمالي حل آخر : إنقاص زمن العمل الضروري اجتماعياً لإنتاج قوة العمل ، أي لإنتاج وسائل معاش العامل . وهذا الحل يلبسه التقدم التقني . وفضل القيمة التي يتم إحرازها بهذه الطريقة تسمى فضل القيمة النسبية وهي التي حفزت تقدم استعمال الآلات على نطاق واسع .

وتقدم استعمال الآلات يؤدي بدوره الى بطالة جمهرة من العمال الذين تبعدم مزاحمة الآلات عن أعمالهم .

« إن قانون التناقض النسبي للرأسمال المتحول يحدد ... تكملته في انتاج فائض نسبي من السكان .. إذن فالطبقة الأجيبة .. بإنتاجها تراكم الرأسمال .. تنتج بنفسها أدوات لإسالتها على المعاش أو تحولها إلى فائض نسبي في السكان . هذا هو قانون السكان المميز للعصر الرأسمالي والموائم لنمطه الانتاجي الخاص ^(١) »

(١) ماركس : « الرأسمال » ج ١ ص ٣٠١ - ص ٧٤ .

وهكذا يتواجد ما يسميه ماركس « جيش احتياطي صناعي » يمارس بحكم المزاوجة بين العمال ، ضغطاً مستمراً على الأجور ، وينزع إلى تقريب الأجر من محض تكاليف انتاج قوة العمل . والى اليوم أيضاً ما يزال قادة العالم الرأسمالي يمتسبون بعض البطالة ظاهرة سوية وضرورية للحيلولة دون صعود الأجور صعوداً « مشتطاً »^(١) . وقد أوضح الرئيس كيندي ، في خطابه عام ١٩٦١ عن وضع اتحاد الولايات الأميركية ، أن الولايات المتحدة لا تتجاوز « عتبة الإنذار » إلا بدءاً من ٤ ملايين عاطل عن العمل . كما كان الرئيس ترومان قد أكد هذه الأطروحة بوضوح ما بعده وضوح : « أنه لمن المفيد للصحة الاقتصادية أن يكون هناك دوماً احتياطي من اليد العاملة يبعث عن استخدام »^(٢) .

وإزاء هذا الضغط الذي يمارس فائض السكان العماليين على قانون العرض والطلب في سوق العمل ، يخلص ماركس الى القول : « مهما يكن معدل الأجر مرتفعاً أم متدنياً ، فإن شرط العامل لا بد أن يتفاهم كلما تراكم الرأسمال ... وهذا القانون هو الذي يوجد ارتباطاً ضرورياً بين تراكم الرأسمال وتراكم البؤس ، بحيث أن تراكم الغنى في أحد القطبين يعني أيضاً تراكم الفقر والألم والجهل والبلادة والانهطاط والمبودية في القطب المقابل ، في أواسط الطبقة التي تلتج الرأسمال بالذات »^(٣) .

ومن قانون الرأسمالية الأسامي المطلق : « تدبير فضل القيمة »^(٤) ، تتأتى هذه النتيجة الضرورية : « إن من طبيعة الانتاج الرأسمالي بالذات الحد من حصة

(١) الإيكونوميست - ٢٠ آب ١٩٣٥ .

(٢) صدى البورصة - ١٥ ايلول ١٩٥٩ .

(٣) ماركس : « الرأسمال » - ١ ك ٣ - ص ٨٨ .

(٤) المصدر نفسه - ٢٥ .

المنتج في ما هو ضروري لصيانة قوة عمله^(١) .

إن هذا القانون الموضوعي لتطور النظام الرأسمالي هو قانون مبلي وقانون تاريخي . إذن فهو غير قابل للخط مع قانون لاسال « الحديدي » المزعوم الذي ينص على أن أجر العمال لا يمكن أن يتجاوز في أي حال من الأحوال معدلاً معيناً مرتبطاً بالرقم المطلق لتعداد السكان . ولقد بنى لاسال هذه العقيدة المتشعبة على أساس نظرية السكان المalthusية ، في حين أن ماركس يلمح ، على عكس هذه « القوانين الطبيعية » المزعومة ، على الطابع التاريخي لقوانين السكان وكذلك على الطابع التاريخي لقيمة قوة العمل . كتب ماركس يقول : « إن حصيلة وسائل المعاش الضرورية للعامل تتعلق .. إلى حد كبير بدرجة الحضارة التي تم إدراكها » . وعلى هذا ، لا بد أن ندخل على ذلك التطور « عنصرًا تاريخيًا وأخلاقيًا »^(٢) .

إذن فهو قانون تاريخي ، ولكنه أيضاً قانون مبلي ، لا يحتم البتة تطوراً متواصلاً وجبرياً : فالظروف المواتية أو النضالات المالية المبررة يمكن أن تحبط إلى حين أو حتى أن تعكس الميل الذي لا يتجلى إلا على المدى الطويل .

وبالأصل ، وكما أن قانون القيمة لا يمكن أن يترجم فوراً ومباشرة إلى أرقام وأن يختلط مع الدراسة الاختيارية الحالية والقصيرة المدى للأسعار ،

(١) المصدر نفسه ص ٥١

(٢) ماركس ، « الرأسمال » - ك ١ - م ١ - ص ١٨٦ - ١٨٧ ، و « الأجور والأسعار والأرباح » - ص ١١٠ . وانظر أيضاً في « نقد برنامجي غوتة وإدفورت » ، ص ٢٩ و ٣١ و ٤٦ ، (المنشورات الاجتماعية) - دحض قانون لاسال « الحديدي » المزعوم الذي بعث مؤخرًا في شكل جديد ، تحت اسم « الدورة الجهنمية للأجور والأسعار » .

كذلك فإن قانون الإفكار لا يمكن أن يتعد لا بمنحى الأجر الواقعي ولا بمنحى تطور قيمة قوة العمل .

وتنبثق عن هذا تليجتان :

١ - إن الإفكار لا يمكن أن يعادل انخفاضاً محضاً خالصاً في الأجر الواقعي . فانخفاض الأجر الواقعي يمكن أن يكون واحداً من عناصر الإفكار ولكنه العنصر الذي تتدخل ضده « العوامل المناوئة » وفي طبيعتها النضالات النقابية والنضالات السياسية .

٢ - إن الإفكار لا يمكن أيضاً أن يحدد بأنه مجرد ازدياد التفاوت بين قيمة قوة العمل والأجر الواقعي . أولاً لأن الشغيلة يتوصلون أحياناً ، كما في الحالة السابقة ، في مجرى نضالهم ضد أرباب العمل ، الى أن يفرضوا فرضاً الاعتراف ، ولو بصورة جزئية ، بمطالبهم ، وبالتالي تقريب الأجر الواقعي من قيمة قوة العمل (مضافاً إليها العناصر التاريخية المرتبطة بـ « مستوى الحياة التقليدي » كما يقول ماركس) . ثم إن ذلك التعريف غير كافٍ لأنه لا يتناول غير « قوة عمل » العامل وحدها وليس جماع شخصيته .

وحقاً إذا تطابق الأجر الواقعي دقيق التطابق مع قيمة قوة العمل وتابع تقدمه التاريخي (وهذا ليس بصحيح دوماً) ، وحقاً إذا دلل الأجر الواقعي على ارتفاع مستمر (وهذا بعيد أيضاً عن أن يكون صحيحاً دوماً) ، فإن شرط العامل لن يكف عن التفاقم كلما قراكم الرأسمال .

وهذا التدهور نسبي ، بمعنى أن حصة الأجور في الدخل القومي تنخفض وحصة الرأسمال تتعاظم .

وهذا التدهور مطلق ، بمعنى أن المعبات تتزايد في وجه التفتح الانساني للعامل ، حتى بدون المقارنة مع الرأسمالي .

ونادراً ما يوضع الإفكار النسبي موضع ممارسة . وقد كان تعريف ماركس له

موجزأ كل الإيجاز : « إن الأجر والربح متناسبان تناسباً عكسياً^(١) » ، وكل المعطيات الاختيارية تؤكد صحة الميل إلى انخفاض حصة الأجور في النتاج الذي يخلقه العمل . ففي حين زادت الانتاجية في فرنسا بين ١٩٥٤ و ١٩٥٩ بنسبة ٦ ، و ٢٤ ٪ ، انخفض الأجر الواقعي في الفترة نفسها بنسبة ١٠ ٪ . وفي انكلترا يلاحظ جون ستراتشي ، الخصم العنيد للاقتصاد الماركسي : « كانت حصة الأجور من الدخل القومي .. تتراوح حول ٥٠ ٪ في عصر ماركس . ثم تدنت إلى ٤٠ ٪ في الأعوام الأولى من القرن العشرين . وثبتت عند هذا المستوى حتى حوالي عام ١٩٣٩ ، لتمود إلى ٥٠ ٪ في أواخر الحرب العالمية الثانية (بما فيها رواتب القوات المسلحة^(٢)) » . وهذا بالرغم من النضال المستمر من قبل الأجراء . ويطرح المؤلف عندئذ هذا السؤال : هل ثمة مجال للمهارة في أن الرأسمالية تظهر ميلاً الى الإفكار النسبي ؟ ويجب بنفسه : « كلا^(٣) » .

وهذا الميل جلي كل الجلاء في الولايات المتحدة . وإليك حصة الأجور في النتاج الصافي للصناعة المعملية :

١٨٨٠	١ ، ٤٨ ٪
١٨٩٠	٤٥ ٪
١٨٩٩	٧٠ ، ٤٠ ٪
١٩٠٩	٣ ، ٣٩ ٪
١٩١٩	٥ ، ٤٠ ٪
١٩٢٩	٥ ، ٣٠ ٪
١٩٣٩	٧ ، ٣٦ ٪
١٩٤٩	٥ ، ٣٨ ٪

-
- (١) ماركس : « العمل المأجور والرأسمال » - ص ٤٥ .
(٢) جون ستراتشي : « الرأسمالية المعاصرة » - ص ١٣٣ .
(٣) المصدر نفسه - ص ١٥١ .

عن أنها تصنع بنفسها الأغلال الذهبية التي تشدها بها البورجوازية إلى ركابها^(١) .

إننا نجد هنا العناصر الرئيسية لتعريف القانون المطلق للإفقار وليس فقط الإفقار النسبي . فالقانون المطلق للإفقار يعبر عن استلاب متماظم لا للعمل فحسب « بل لحياة العامل أيضاً : فحق إذا توصلت البروليتاريا إلى توسيع دائرة متعها ، فإن تلك القوة ، الناتجة عن عمل الانسان ولكن الغريبة عنه والمسيطر عليه والمستغلة له بوصفها رأسمالاً ، لا بد أن يتماظم ثقلاً مع نمو تراكم الرأسمال . وإنه لمن طبيعة النظام الرأسمالي أن يسلب الشقيلة جزءاً متماظماً من حياة الانسان الانسانية ومن حاجاته الانسانية .

إن القانون المطلق للإفقار لا يحكم على الطبقة العاملة بقدر أكبر من « لا يقين الوجود^(٢) » فحسب ، بل يوجد أيضاً تبايناً متماظماً بين الحاجات المحددة تاريخياً للطبقة العاملة وبين الوسائل التي في متناولها لتلبيتها .

وهذا التشويه للانسان العامل يتجلى على جميع المستويات ، بدءاً من الجسم ووصولاً الى الروح .

إنه يتراجم في إحصائيات مأساوية : فقد ارتفع عدد حوادث العمل في فرنسا من ٦١٩٠٠٠ في عام ١٩٣٨ الى ١٢٢٩٠٠٠ في عام ١٩٥٨ . كما أن آثار

(١) المصدر نفسه - ص ٤٨ . انظر أيضاً « الرأسمال » - ك ١ م ٣ - ص ٥٩ . (إن الطبعة التي يمتدحها المؤلف هي طبعة « المنشورات الاجتماعية » الفرنسية . ونظراً الى غموض النص وإيهامه في هذه الطبعة ، فقد اعتمدنا في ترجمتنا له الطبعة الروسية : « ماركس وانجلز - المؤلفات المختارة - العمل المهاجر والرأسمال - م ٢ - ص ٩٣ - دار التقدم - موسكو » .
(٢) انجلز : « نقد برنامج إرفورت » - المنشورات الاجتماعية - ص ٨١ .

حملات الانتاجية وتسريع الوثائق بائت منقوشة في أجسام البشر وعقولهم : فقد تضاعف في منطقة السين ، في عام واحد ، عدد الأمراض العقلية ، فارتفع من ١٠٥٠٠ في عام ١٩٥٤ الى ٢١٠٠٠ في عام ١٩٥٥ ويقدر الاستاذ بييدرو لبيغر أن عدد الإصابات بالأمراض العقلية قد تضاعف اربع مرات بين ١٩٥٣ و ١٩٥٩ على نطاق فرنسا بأسرها .

إن القانون المطلق للإنقار لا يتبرجم ، كما نرى ، بدلالة الأجر فحسب ، بل أيضاً وعلى وجه الخصوص بدلالة أن جزء أكبر من حياة العامل تلتهمه وظيفته كأجير للأسمال . وكما سبق لما ركس أن كتب في « خطوطات ١٨٤٤ » : « إن زيادة الأجر ليست غير دفع أجور أفضل للعبيد ، وهي لا تعيد للعامل مصيره وكرامته الانسانيين ^(١) » .

إن الاستلاب المميز لإفقار الانسان هذا يكمن قبل كل شيء في انفصال جذري بين العمل وبين سائر أبعاد الحياة الانسانية ، وفي خسران العامل الرقابة لا على نتائج عمله فحسب بل أيضاً على فعل العمل بالذات ، وفي تسريع وتائر العمل ، وفي مكتنة متعاطمة ، وفي المخطاط الاختصاصات ، وفي اهتراء عصبي يفسد أوقات الفراغ بالذات لأنه لا يسمح إلا بتسليية سلبية ، متجردة من الصفة الانسانية ، وواقعة تحت سيطرة التجارة . وعلى سبيل المثال المنخفض يوسع الكتب المصنفة ككتب « ثقافة عامة » بنسبة ٤ ٪ ابتداء من عام ١٩٥٥ في فرنسا . وبالمقابل فإن بيع الروايات البوليسية و « أدب القلوب » ارتفع إلى أكثر من الضعف بين ١٩٥٥ و ١٩٥٩ .

وفي باريس لم يبق إلا أقل من ثلث فرق الهواة للغناء الشعبي التي كانت ناشطة في عام ١٩٣٨ ، كما تدنى عدد فرق الهواة الموسيقية من ٥٣ الى ١٢ في

(١) ماركس : « خطوطات ١٨٤٤ » - ص ٦٨ .

مدى عشرين عاماً لصالح أوقات الفراغ السلبية المفضية في مشاهدة التلفزيون .
إن هذا الفهم للقانون المطلق للافقار ، الناتج عن القانون الأساسي لتطور
الرأسمالية ، يستبعد كل مذهبية دوغمائية ويقدم أساساً عينياً وثورياً لمذهب
إنساني أصيل : إن تدمير الاقتصاد الرأسمالي القائم على الربح في مبدئه
بالذات ، وبناء اقتصاد اشتراكي قائم على الحاجة ، هو وحده الذي سيضع
حداً لاستلاب الإنسان وسيخلق شروط تفتح الإنسان الكامل .

تناقضات الرأسمالية والأزمات

« إن الحد الحقيقي للانتاج الرأسمالي هو الرأسمال نفسه » .

« ماركس : « الرأسمال » - ٣ - ١ م - ص ٢٧٨) .

بالتوازي مع إفقار الطبقة العامة ، يساهم قانون آخر لتطور الرأسمالية ، قانون الهبوط الميلي لمعدل الربح الوسطي ، الناجم هو الآخر عن التقدم التقني والتوسع في استخدام الآلات في ظل النظام الرأسمالي ، يساهم في قيادة الرأسمالية إلى هلاكها .

« كلما تقدم نمط الانتاج الرأسمالي ، فإن تطورا واحداً في الانتاجية الاجتماعية للعمل يتترجم من جهة أولى في الميل إلى انخفاض تدريجي في معدل الربح ، ومن الجهة الأخرى في تعاظم مستمر للكتلة المطلقة لفضل القيمة أو الربح التي يمتلكها الرأسماليون ^(١) » .

إنه ، كما نرى ، قانون داخلي وضروري للنظام الرأسمالي : فتحت ضفط

(١) ماركس : « الرأسمال » - ٣ - ١ م - ص ٢٣٦ .

المزاومة والمطالب العالية يحد المشروع الرأسمالي نفسه مرغماً على تحسين تقنيات الانتاج بلا انقطاع . وحصة الرأسمالي الدائم (د) ، أي على وجه العموم الآلات ، من الأسهم تزداد ، حتى ولو بقيت حصة الأسهم المتحول (م) ، أي الأجور ، ثابتة لا تتبدل ، أو حتى لو انخفضت قليلاً؛ ومن هنا فإن معدل

$$(ل) \text{ فضل القيمة (ف) سينخفض بالضرورة لأن } ل = \frac{ف}{د + م} .$$

ولقد اضطر خصوم الماركسية أنفسهم إلى الاعتراف بهذا القانون . وقد كتب أحدهم : « عندما يراكم نظام من الأنظمة المزيد والمزيد من الأدوات والتجهيزات الانتاجية ، فإن معدل الأسهم الجديد والقديم يتناقص ^(١) » . وتسجل الاحصائيات الرسمية الوقائع التي تؤكد هذا القانون الصلب . واليسم هذه الأرقام عن الصناعة الأميركية خلال ثلث قرن ، إبان ازدهارها الأكبر ^(٢) :

العالم	الأسهم الثابت	الأسهم الدائم	الأجور والرواتب	الأرباح	معدل الربح
١٨٨٩	٣٥٠	٥١٦٢	١٨٩١	١٨٦٩	٪ ٢٦,٦
١٨٩٩	٥١٢	٦٣٨٦	٢٢٥٩	١٨٧٦	٪ ٢٠,٥
١٩٠٩	٩٩٧	١١٧٨٣	٤١٠٦	٣٠٥٦	٪ ١٨,١
١٩١٩	٢٩٩٠	٣٦٢٢٩	١٢٣٧٤	٨٣٧١	٪ ١٦,٢

وللحفاظ على تزايد كتلة الأرباح بالرغم من انخفاض معدلها ، تضطر المشاريع إلى تطوير انتاجها وبالتالي تجهيزها (أي الى تسريع انخفاض ذلك المعدل) ،

(١) كلين : « الثورة الكينزية » - ص ٦٨ .

(٢) وزارة التجارة الأميركية : الاحصائيات التاريخية للولايات المتحدة الاميركية - نغلا عن ماينديل في « النظرية الماركسية في الاقتصاد » .

وإلى تشديد استقلالها لقوة العمل (تقاوم الإفكار) . وبذلك يتمتع التناقض بين تطور القوى المنتجة ، الضروري للحصول على الحد الأعلى من الربح الفردي وبين علاقات الانتاج التي تسمى أكثر فأكثر غير متطابقة مع هذا التطور .

إن تخفيض تكاليف الانتاج وزيادة انتاجية العمل ، الضرورين لإيرادية المشروع ، يتطلبان تجهيزات أفضل وأكثر كلفة . وانتصار المشاريع التي يكون فيها التركيب الموضي للرأسمال مرتفعاً يؤدي إلى إقصاء المزاحمين الأصغر والأضعف .

« إن توسع المشاريع سيكون على الدوام نقطة الانطلاق لتنظيم أوسع وأرحب للعمل الجماعي . ولنعول تدريجي من طرائق الانتاج الجزئية والروتينية إلى طرائق انتاج مركبة اجتماعياً ومنظمة علمياً ^(١) » .

وظاهرة التركيز هذه هي على درجة من الوضوح والجلاء ، أسواء في الصناعة أم التجارة أم الزراعة ، قفني عن الإلحاح عليها مطولاً : فما تاريخ الرأسمالية إلا تاريخ إزاحة ملكية العدد الأكبر لصالح أقلية احتكارية لا تقي صفوفها تضيق أكثر فأكثر .

إن الرأسمالية تؤدي إلى إفكار متعاطم للطبقات المتوسطة التي كانت فيما سبق مالكة لرأسمال والتي ما عادت تملك غير قوة عملها . وهذا التطور في البنية الطبقة يتجلى في هذه الاحصائية الاميركية الاخاذة ^(٢) :

(١) ماركس « الرأسمال » - ج ١ - ص ٣٠٠ - ٦٩ .

(٢) إن الأرقام (بنسبة مئوية من السكان العاملين) مأخوذة ، من ١٨٨٠ إلى ١٩٣٩ ، عن سبورجون بل : « الانتاجية والأجور والدخل القومي » ، من ١٩٥٠ إلى ١٩٥٧ عن التجريد الاحصائي للولايات المتحدة الاميركية ، ١٩٥٨ - نقل عن مانديل أيضاً .

١٩٢٠	١٩١٠	١٩٠٠	١٨٩٠	١٨٨٠	
٧٣,٩	٧١,٩	٦٧,٩	٦٥	٦٢	الاجراء من كل نوع
٢٣,٥	٢٦,٣	٣٠,٨	٣٣,٨	٣٦,٩	المقارلون من كل نوع
١٩٥٧	١٩٥٠	١٩٣٩	١٩٣٠		
٨٤,٢	٧٩,٨	٧٨,٢	٧٦,٨		الاجراء من كل نوع
١٤	١٧,١	١٨,٨	٢٠,٣		المقارلون من كل نوع

وثمة دليل آخر على هذا التركيز : زيادة عدد إعلانات الشركات الأقل قوة من غيرها . ففي عام ١٩٤٧ كانت عدد الشركات المملوكة في الولايات المتحدة ٣٤٧٤ ، وفي عام ١٩٤٩ بات ٩٢٤٦ ، وفي عام ١٩٥٤ بات ١١٠٨٦ ، وفي عام ١٩٥٦ بات ١٢٦٨٦ ، وفي عام ١٩٥٨ أخيراً بات ١٤٩٦٤ .

إن هذا التطور التاريخي يؤدي إلى هيمنة الاحتكارات على فروع الاقتصاد الكبرى . ففي عام ١٩٥٦ كانت ثمانية احتكارات تعديلية في الولايات المتحدة تسيطر على ٨٢ ٪ من انتاج الفولاذ . واثنان منها « شركة الفولاذ الأميركية » و « شركة بيت لحم للفولاذ » يتحكمان بنصب القوة الانتاجية في طول البلاد وعرضها .

وفي صناعة السيارات تلتج ثلاث شركات : جنرال موتورز وفورد وكرايزلر ٩٥ ٪ من السيارات ، وهذا اعتباراً من عام ١٩٥٥ .

وفي قطاع الالكترونيات تسيطر مجموعتان : جنرال اليكتريك وستنفهاوس كومباني ، على مجمل المنشآت .

وفي قطاع المنتجات الكيماوية يسود تروست ديون دي نيمور بلا منازع . ونفس ظاهرات التركيز هذه نلقاها في جميع البلدان الرأسمالية الكبيرة .

ففي فرنسا تصنع ٤ شركات ٩٥ ٪ من جميع عربات السباحة . وتضنع شركة واحدة ٨٠ ٪ من جميع الاصبغة . وتشرف شركة واحدة أيضاً على كل انتاج الألمنيوم .

ويتجلى هذا التركيز في الريف على محور أخاذ في إزاحة صفار الملاك لصالح المشاريع الزراعية الكبيرة .

ولقد امكن لبعضهم بحق أن يتكلم عن « طبقات متوسطة جديدة » بتطابق مستوى حياتها إلى حد كبير مع مستوى حياة الطبقات المتوسطة القديمة . وقد ولدت هذه الطبقات المتوسطة الجديدة من التسلسلات الهرمية المعقدة التي قامت في المشروع الرأسمالي الكبير والتي تمتد بين العامل ورب العمل : التقنيين ، رؤساء الخابر ، رؤساء أقسام البيع والإعلان ، موظفي مكاتب التخطيط أو سبر السوق ، موظفي « شعب البحث » الخ . ولكن هذه « الطبقات المتوسطة الجديدة » تتميز جذرياً عن البورجوازية المتوسطة القديمة من حيث أنها لم تعد مالكة لوسائل الانتاج ، ومن حيث أنها باتت طبقة من الأجراء ، حق ولو كان مستوى أجورها وطرز معيشتها وتقاليدها وآراؤها المسبقة تميزها عن البروليتاريا بالمعنى الدقيق للكلمة .



إن واحدة من الظواهر الأساسية المميزة لتطور الاقتصاد الرأسمالي هي ظاهرة الأزمات .

ولنتذكر قبل كل شيء الخطوط الكبرى لآلية الأزمات كما وصفها ماركس . إن كتلة البروليتاريين تستهلك حصة متناقصة من الثروة الاجتماعية المتنامية (الإفقار النسبي) ، وبذلك يصطدم الميل إلى التوسع اللامحدود في الانتاج بحدود الاستهلاك الملية : « إن العلة الأخيرة لكل الأزمات تظل الفقر واستهلاك الجماهير المحدود » ، أراء ميل الانتاج الرأسمالي إلى تطوير القوى المنتجة كما لو أن هذه الأخيرة لا تعرف من حدود غير استطاعة المجتمع الاستهلاكية المطلقة (١) .

(١) ماركس : « الرأسمال » - ج ٣ - ص ١٤٥ .

وهكذا تحدث أزمات في فيض الانتاج ، أي مراحل يتولد فيها عن الوفرة البؤس . وعلة هذه الأزمات هي عجز جماهير البروليتاريين ، في ظل النظام الرأسمالي ، عن شراء المنتجات التي تصنعها بسرعة متزايدة باستمرار صناعة متعاظمة القوة باستمرار . وبالفعل ، إن الانتاج في ظل النظام الرأسمالي انتاج اجتماعي ، يتم في مشاريع كبيرة ، وبالتالي فإنه انتاج يتميز بالقوة . وبالمقابل فإن امتلاك الأرباح يتم على نحو فردي ، وهو وقف على حفنة من الرأسماليين العاجزين عن استهلاك جميع الخيرات المنتجة . والكتلة الهائلة من الشغيلة القادرين على استهلاك هذه البضائع محرومة من وسائل الشراء الكافية . وهكذا يكون الانتاج كثيراً والاستهلاك قليلاً . وهنا على وجه التحديد يكمن واحد من تناقضات الرأسمالية البارزة والعلة الدائمة للأزمات . إن سبب الأزمات هو التناقض بين الانتاج الاجتماعي والتملك الرأسمالي . وعلى هذا فإن علة أزمات فيض الانتاج تكن في النظام الرأسمالي نفسه .

وهذا بالضبط ما يفسر طابعها الدوري : فباستثناء الفترات المتميزة بتأثير حروب ١٨٧٠ و ١٩١٤ و ١٩٣٩ ، حدثت تلك الأزمات في حقبات تفصل بينها سبع سنوات إلى إحدى عشرة سنة ، مع ميل واضح إلى تسريع أجل عودتها . ولقد حدثت بالنسبة إلى فرنسا في أعوام ١٨٢٥ ، ١٨٣٦ ، ١٨٤٧ ، ١٨٥٧ ، ١٨٧٣ ، ١٨٨٢ ، ١٨٩٠ ، ١٩٠٠ ، ١٩٠٧ ، ١٩٢٠ ، ١٩٣٠ ، ١٩٥٧ .

فما آلية هذه الأزمات ؟ إن القيم المنتجة هي بضائع ، وبالتالي لا يمكن استهلاكها إلا إذا بيعت . ولكن استهلاك الجماهير محدود ، محدود لا بم حاجتها بل بقدرتها الشرائية . ومن هنا فلا بد أن تأتي لحظة يكف فيها طلب منتجات الاستهلاك الواسع (المواد الغذائية ، الأنسجة ، الخ) عن النمو في أوج فترة الازدهار بالذات .

ولكن يبيع وسائل الانتاج (الآلات ، التجهيزات التقنية ، الخ) يستمر لفترة من الزمن أيضاً من دون أن يتباطأ إيقاعه ، لأنه ليس منوطاً مباشرة بقدرة

الجماهير الشرائية ، وإثما برساميل الصناعيين الشاغرة .

إن الازدهار يستمر اذن ، وأسعار أسهم المشاريع الصناعية تستمر في الصعود . ولما كان الارتفاع يستدعي الارتفاع ، فإن الطلبات تنهال على المصارف . ويلجأ المنتجون الرأسماليون الى التخزين ، يشجعهم هذا الارتفاع العام في الأسعار والقيم الذي يرمم وكأنه يتيح امكانيات كبيرة للمضاربة . وها هي ذي الأزمة تنفجر في اللحظة التي تكون فيها الأعمال على أحسن ما يرام بالنسبة إلى الرأسماليين : وبالفعل كان كل شيء يسير على ما يرام ، ولكن كل شيء لم يكن إلا مضاربة ، أي استباقاً للمستقبل .

والحال أنه في لحظة معينة (متحددة باستحالة تصريف بعض المنتجات المحدود فيما بقدره الجماهير الشرائية) يحدث تأخر في المدفوعات . وتبيت فئة من الباعة غير مليئة^(١) . وهذه الظاهرة قد لوحظت ، عشية غالبية الأزمات الكبيرة ، في تجارة الأنسجة التي هي نموذج منتجات الاستهلاك الواسع والقابل للتخزين .

ولما كان جميع الرأسماليين مترابطين فيما بينهم بشبكة من الاعتمادات ، فإن التأخر في تصريف بضاعة معينة مطروحة في السوق بكميات اكبر مما ينبغي بالنسبة الى قدرة الجماهير الشرائية ، لا بد أن يؤدي إلى إعسار البائع وعجزه عن الدفع . فهو لن يستطيع أن يسدد دينه لموله الذي سيجد نفسه بدوره في حالة إعسار عن الدفع للمنتج . وشيئاً فشيئاً تشمل هذه الظاهرة سلسلة الاعتماد برمتها . ولما كانت الاعتماد مركزاً في المصارف ، فإن إعسار مديني المصرف يؤدي إلى إعسار المصرف نفسه .

والواقع أن هذا كله يحدث بفترة : ولما كان المصرف مركز المضاربات جميعاً ، فإن إشارة الأزمة متبداً بالانطلاق منه .

(١) أي عاجزة عن الدفع . * العرب

ومع تناقص الثقة وتضاؤلها في أوج المضاربات، تنطلق شرارة الذعر الأولى وبداية الكارثة . ولهذا يمكن تحديد تاريخ بداية كل أزمة بدقة كبيرة : فأزمة ١٩٢٩ بدأت مع الانهيار الكبير في بورصة نيويورك ، يوم الثلاثاء ٢٢ تشرين الأول في الساعة السادسة مساء ، قبل ساعة واحدة من ميعاد الإغلاق . وابتداء من هذه اللحظة يتدفق شلال الفواجع : والمضاربون هم أول من يتأثر بإيقاف « التسهيلات المصرفية » .

ولهذا فإن الأزمة تنفجر ، أول ما تنفجر ، وإن كانت جذورها كامنة في الانتاج نفسه ، في ميدان الاعتماد : في البورصة . ويختلف الانخفاض الجنوني الارتفاع الجنوني .

وعندما يحيد الصناعيون والتجار أنفسهم وقد سدت في وجوههم أبواب الاعتماد ، يسعون الى تصريف مخزواتهم بأي ثمن ويقذفون بها إلى السوق . وينجم عن هذا تفوق هائل للعرض على الطلب ، وهذا ما يؤدي بدوره الى انخفاض عام ومباغت في الأسعار .

وبعد أن يفرق الاعتماد والتجارة في القوضى ، تصل الأزمة أخيراً الى الانتاج . فتبادر المشاريع ، وقد خسرت أسواقها ومنافذ تصريفها واعتماداتها ، الى تسريع عملها أو إلى تخفيض الأجر . وفي كلتا الحالتين تتناقص قدرة الجماعير الشرائية وتطور الدورة بإيقاع متسارع بإطراد .

ولقد انخفض انتاج وسائل الانتاج ، في جميع البلدان الرأسمالية ، في عام ١٩٣٢ ، بنسبة ٥٠ ٪ عما كان عليه في عام ١٩٢٨ . كما انخفض انتاج صناعة السفن بنسبة ٩٠ ٪ ، وانتاج النسيج بنسبة ١٥ ٪ .

وقد تدهور حجم التجارة العالمية استيراداً وتصديراً من ٦٨,٦ مليار دولار ذهبي في عام ١٩٢٨ إلى ٣,٦٨ في عام ١٩٣٢ . وتدهور انتاج الفولاذ ، معيار النشاط الصناعي ، من ١٢٠ مليون طن في عام ١٩٢٩ إلى ٥٠ مليون طن في

عام ١٩٣٢ على نطاق المعمورة بأسرها . وقضي بالبطالة على كل عامل من أصل ثلاثة في ألمانيا ، وعلى كل عامل من أصل أربعة في انكلترا ، وعلى كل عاملين من أصل سبعة في الولايات المتحدة الأميركية . ولقد بلغ عدد العاطلين عن العمل بالنسبة إلى هذه البلدان الثلاثة وحدها ٢١ مليون أجبر من أصل ٧٤ مليوناً في عام ١٩٣٢ .

وببدأ عندئذ دمار القوى المنتجة : فالقمح أو البن يستخدمان كوقود في القاطرات ، وتذبح الابقار الحلوب ، وتحرق مزارع القطن ، وتهدم المصانع المبنية والمجهزة بآخر مبتكرات التقنية ، وتفرق المناجم ، وتشترى براءات الاختراع حتى لا توضع آلات جديدة موضع خدمة .

وهذه التدميرات الوحشية ، مضافاً إليها الإفلاسات والمشاريع التي أغلقت أبوابها والبطالة ، تؤدي الى ضغط الانتاج وإلى اختفاء مؤقت لفائض قوى المجتمع المنتجة . وعندما سيعاود الازدهار الولادة من جديد ، فإنه سيكون أشبه بزهرة تنمو بين الحرائب .
يصف الحجاز ظاهرة الأزمات هذا الوصف المقتضب الأخاذ في « خن دهريغ » :

« منذ عام ١٨٢٥ ، التاريخ الذي انفجرت فيه الأزمة العامة الأولى ، يحل الحراب كل عشرة أعوام تقريباً بالعالم الصناعي والتجاري بإمره ، وإنتاج ومبادلات جميع الشعوب المتمددة وملحقاتها الهمجية بهذا القدر أو ذاك . فالنجارة تتوقف ؛ والأسواق تكتظ ؛ والمنتجات متراكمة ومفجوعة ؛ والمال السائل يتوارى عن الانظار ؛ والجاهلير المالية تفتقر إلى وسائل المعاش لأنها أنتجت منها كميات اكبر مما ينبغي ؛ والإفلاسات تلو الإفلاسات ، والمبيعات القسرية تحلف المبيعات القسرية . ويدوم الاحتقان سنوات بكاملها . ويمرر تبذير وتدمير القوى المنتجة والمنتجات بكميات كبيرة إلى أن يتم أخيراً

تصريف مخزونات البضائع المتراكمة بوكس متفاوت الأهمية ، وهذا الى أن يعود الانتاج والتبادل تدريجياً إلى سابق سيرها .

« ورويداً رويداً تتسارع المشية ، وتحول إلى خيب ، وتحول الخيب الصناعي إلى عدو ، ويتسارع هذا العدو من جديد الى إن يلاصق بطن الحصان سطح الارض ، حصان الصناعة والتجارة والاعتاد والمضاربة الذي يتخطى كل الحواجز وينتهي به المطاف ، بعد القفزات الخطرة ، إلى أرت يحسد نفسه من جديد ... في حفرة الانهيار . ثم يتكرر نفس السباق » .

أما النتيجة الاساسية للأزمة ، بعد التغلب عليها مقابل كل هذه الفواجع ، فهي تسارع التركيز الرأسمالي باعتبار أن الأزمة قد أدت الى زوال عدد من المشاريع .

وهكذا فإن « الحد الحقيقي للانتاج الرأسمالي هو الرأسمال نفسه ^(١) » . وكل تناقضات غط الانتاج الرأسمالي تترد في خاتمة المطاف الى تناقض أساسي : التناقض بين التشريك الفعلي للانتاج وبين النمط الخاص للملك .

ففي العالم الرأسمالي حيث يتحكم في الانتاج تحقيق الأرباح لا ثلبية الحاجات يبدو الانتاج وكأنه يفصل عن الاستهلاك ، وبمحا حياة مستقلة ، ويشكل هدفاً في ذاته . وتأتي الأزمات دورياً ، بصورة تشنجية ، لتعيد بعداً التوازن بين هذا الانتاج وبين امكانيات الاستهلاك الملية للمجتمع . والأزمات الدورية هي أزمات في تحقيق فضل القيمة : فالنقص في قدرة الجماهير الشرائية يحول كما لاحظ ذلك سيسموندي ، بين هذه الجماهير وبين شراء جميع المنتجات المصنوعة إبان حقبة محددة . وبذلك تظل فضل القيمة المخوفة متبلورة في بضائع غير قابلة للبيع .

إن الانتاج الرأسمالي يتطور اذن بإيقاع مضطرب ، ترافقه وثبات ولحظات

(١) ماركس : « الرأسمال » - ٣ - ١٢ ص ٢٧٨ .

توقف بل لحظات تراجع أيضاً . وادخال الآلات الجديدة وطرائق الانتاج الجديدة يعدل أسعار الكلفة ، ولكن وعي هذا التعديل لا يتم إلا بعدياً ، عندما يتضح بنتيجة كساد البيع أن عملاً اجتماعياً أكثر مما ينبغي قد أنفق في قطاع محدد .

ولهذا كان للازمات ، في النظام الرأسمالي ، طابع دوري مرتبط بسرعة دوران الرأسمال . وقد أقر كينز نفسه بذلك : « ثمة أسباب معينة ، أولاً طول أجل الراسمیل الدائمة المقترن بالإيقاع الطبيعي لتراكمها ، ثم تكاليف الحفاظ على فوائض المخزونات ، تفسر لماذا لا تتأرجح المرحلة الهابطة ... بين سنة واحدة وعشر سنوات على سبيل المثال ، ولماذا تدلل على العكس على بعض الانتظام^(١) » .

وبسداد كبير يكتب مانديل في « النظرية الماركسية في الاقتصاد » : « إن حركة الرأسمال الدورية هي في حقيقتها الآلية التي تتحقق من خلال الهبوط المبلي للمعدل الوسطي للربح . وهي في الوقت نفسه رد فعل النظام ضد هذا الهبوط ، بواسطة إنقاص قيمة الرأسمال في الأزمات . ان الأزمات تتيح دورياً إمكانية ملائمة كمية العمل المنفقة فعلياً في انتاج البضائع مع كمية العمل الضروري اجتماعياً ، والقيمة الفردية للبضائع مع القيمة المحددة اجتماعياً ، وفضل القيمة المتضمنة في هذه البضائع مع المعدل الوسطي للربح . ولما لم يكن الانتاج الرأسمالي انتاجاً مخططاً ومنظماً برعي ، فإن هذه الملائمة تحدث بعدياً لا قليلاً . ولهذا السبب تقترب عليها هزات عنيفة ودمار الآلاف من الحيوانات ، وكذلك دمار كميات هائلة من القيم والثروات المخلوقة ... وتأرجحات معدل الربح تريح النقاب عن الآلية الصميمة للدورة الاقتصادية ، وتفسر معناها العام بوصفها

(١) كينز : « النظرية العامة للاستخدام والدخل والضريبة » - ص ٣٣٠ .

إعادة تصحيح دورية لشروط توازن إعادة الانتاج الرأسمالي^(١) .

والحق أنه حتى تتطور إعادة الانتاج الموسع بدون مفاجآت ولا أزمات ، ينبغي أن تكون مشتريات السلع الاستهلاكية متناسبة مع مشتريات وسائل الانتاج على نحو يسمح بتوازن دقيق ، وذلك عن طريق انسجام مسبق مجهول الكنه (ومستحيل في إطار اقتصاد السوق الرأسمالي) . إن تطور الانتاج بلا أزمات (وهو التطور الذي لا يصبح ممكناً إلا بعد إلغاء النظام الرأسمالي وإقامة نظام اشتراكي مبني على الحاجة ومفسح المجال للتخطيط الواعي) يتطلب تطوراً متناسباً كل التناسب لكلا القطاعين . والأزمات في النظام الرأسمالي هي علامة اختلال التوازن بصورة دورية وعلامة إعادة توطيده بصورة فظة .

فهل ما تزال هذه الأزمات تتجلى مع طابعها الدوري في العصر الراهن ؟ الحق أن هذه الأزمات حتى عندما لا تأخذ شأن أزمة ١٩٢٩ شكل فاجعة كبرى ، تظل معبرة عن الطابع التشنجي لتطور الرأسمالية ، وتعاود ظهورها دورياً حتى ولو حجبها جزئياً عن الأنظار التضخم المرضي اقتصادياً في انتاج الأعمدة الحربية . والشكل الذي تظهر به هو انخفاض مؤقت في الانتاج وارتفاع في نسبة البطالة .

وهكذا بلغت نسبة انخفاض الانتاج الأميركي على سبيل المثال إبان أزمة ١٩٤٨ - ١٩٤٩ ١١ ٪ وبلغت ١٥ ٪ إبان أزمة ١٩٥٧ - ١٩٥٨^(٢) وثانية هاتين الأزميتين لم تكن أميركية صرفاً : فمن الثلث الأول لعام ١٩٥٧ الى الثلث الثاني من عام ١٩٥٨ تدنى الانتاج الصناعي للعالم الرأسمالي بنسبة ٥ ٪ .

(١) مانديل : « النظرية الماركسية في الاقتصاد » - منشورات جوليارد ١٩٦٣ - ص ٢٠٠

ص ٤٣١ - ٤٣٢ .

(٢) « التجريد الاحصائي للولايات المتحدة الأميركية » ، ١٩٦٠ - دورية الاحصاء الشهرية.

وبالمقابل فإن تسارع الوتائر النسبي في الفترة الفاصلة بين هاتين الأزميتين ، أي بين ١٩٥٠ و ١٩٥٥ ، جاء بنتيجة التضخم الناشئ عن حرب كوريا . وقد أعلنت « نشرة الشركات المالية » في ٨ حزيران ١٩٥٧ (ص ٣) : « إن أحد عوامل النشاط ما يزال التسليح الذي يتمتع نصيباً كبيراً من النشاط الصناعي ، إلى درجة . . أن الاقتصاد سيشهد فاجعة كبرى إذا ما توصلت الولايات المتحدة الأميركية والاتحاد السوفياتي إلى التفاهم » . وليست هذه بالأصل ظاهرة مرضية أو استثنائية ، وإنما هي نتيجة ناجمة عن طبيعة النظام الرأسمالي وماهيته بالذات . فقد نشرت صحيفة « أنباء الولايات المتحدة » في ٣٠ تشرين الثاني ١٩٤٨ : « إن نفقات التسليح والمساعدات للبلدان الأجنبية تدعم سير الأعمال . ولو استتب السلام ، لانهار كل شيء » .

ومن الدلائل الأخرى : البطالة . فالعدد الرسمي لإجمالي الماطلين عن العمل في الولايات المتحدة الأميركية بلغ في عام ١٩٥٤ أكثر من ٣,٦ مليون عامل ، و ٤,٧ مليون في عام ١٩٥٨ ، و ٥,٦ مليون خلال الثلث الأول من عام ١٩٦١^(١) . أما فيما يتعلق بالمستقبل ، فقد كتب ليون كازر لينغ ، الرئيس السابق للجنة المستشارين الاقتصاديين التابعين للرئيس ترومان ، كتب يقول : « إن عدد إجمالي الماطلين عن العمل يمكن أن يقارب سبعة ملايين في عام ١٩٦٥^(٢) » .

ومع ذلك فإن رأسمالية الدولة الاحتكارية تتيح على نطاق واسع للغاية إمكانية تطبيق أسلوب توظيفات الدولة الذي دعا إليه كينز لحفز الاقتصاد . إن سباق التسليح يلعب دوراً حاسماً في محاولة حفز الاقتصاد هذه ، ولكن

(١) المصدر نفسه - تقرير عن الأعمال الجارية - (أيار ١٩٥٨ - أيار ١٩٦١) .

(٢) هاريز ماغازين ، أيلول ١٩٦١ ، ص ٢٥ .

هذه الحيلة مؤقتة ولا بد أن تقضي الى تفاقم حدة التناقضات الداخلية للرأسمالية بتقليصها القدرة الشرائية للجمهير الواسعة بنتيجة الضرائب الأثقل عبثاً والمكوس التي ترفع تكاليف المعيشة . وهذا « التنشيط الاصطناعي » للاقتصاد الرأسمالي لا يقلل ضرراً وأذى للصحة الاقتصادية عن التنشيط الاصطناعي الفيزيولوجي بالنسبة الى العضوية الحية .

وهذه الملاحظات تنطبق على محاولات أخرى تجري في البلدان الرأسمالية الكبيرة . فمساعدة البلدان المتخلفة تصور على أنها دواء ناجع عمم النفع ، ومن الممكن بالفعل أن تساعد على حل المشكلات . ولكن البلدان الرأسمالية لا تلجأ إليها إلا بوصفها تدبيراً مؤقتاً ، ثم ان الكثير من العراقيل توضع في وجه هذه المساعدة خوفاً من أن تتحول البلدان المتخلفة الى بلدان مزاحمة بنتيجة تصنعها السريع .

ان الداء كامن في الجدل الداخلي للنظام ولتناقضاته ، وهو غير قابل للشفاء وكل ما في المستطاع تمويه وحجبه عن الأنظار لفترة تطول أو تقصر عن طريق التدابير ذات الطابع المؤقت بالضرورة والمتمثلة في الانتاج الحربي أو في الاستعمار الجديد .

والبرهان العكسي على صحة النظرية الماركسية عن الأزمات وعلى طابعها الراهن يقدمه التطور الاقتصادي للبلدان التي وضعت حداً ، عسن طريق الاشتراكية ، لتناقضات الرأسمالية الداخلية ، وأدركت وتأثر لتطور لا يمكن قياسها بحال من الأحوال وتأثر تطور العالم الرأسمالي .

وفيما يتعلق بالاتحاد السوفياتي، فإن « الخبراء » الرأسماليين ، بعد أن اضطروا الى الاعتراف بأن إلغاء الملكية الخاصة لوسائل الانتاج لا يؤدي إلى القوضى الاقتصادية كما ارتأوا ذلك في البداية (ومثل كينز كمثال سائر الآخرين) ، وبعد أن اضطروا إلى الإقرار بواقعية « الخطط » التي نمتوها في البدايه بأنها طوبائية ، وبعد أن اضطروا الى التسليم بأن الاقتصاد السوفياتي لن يصاب باللهات بعد

بلوغه درجة معينة من التطور (كما كانوا يتنبأون بذلك على الدوام مع إرجاعهم
الأجل المضروب سنة بعد أخرى) ، أقول : ان « الخبراء » الرأسماليين يلاحظون
الآن ، بعد ذلك كله ، بأن وفاء التطور تتسارع وتتماظم بنسبة هندسية .
فالاقتصاديون والتقنيون والسياسيون يعبرون اليوم جهاراً عن مخاوفهم من الهزيمة
في المباراة الاقتصادية بين النظامين . وقد كتب السيد والت روستو يقول :
« إن الأخطار التي تحلق فوق أميركا لا تتمثل في المساعدة التي يقدمها
السوفييتيون لبلدان أميركا الجنوبية أو للبلدان الأخرى ولا في توسع التجارة
السوفياتية مع هذه البلدان . إنما الخطر ، كل الخطر ، يكمن في المنهج الاشتراكي
في تسيير الاقتصاد ، ذلك المنهج الذي يتيح إمكانية تحويل قطر متأخر إلى
قطر متطور في حقبة قصيرة من الزمن نسبياً »^(١) .

وبررة يلاحظ المستشار الخاص لوزارة الخارجية الأميركية ، السيد شستر
باولز في عام ١٩٦١ : « إن الاقتصاد السوفياتي يتطور بايقاع أسرع بكثير من
إيقاعنا . ولقد دقت ساعة اليقظة المرة بالنسبة الى أولئك الذين كانوا مبالغين ،
في أميركا وفي البلدان الأخرى ، إلى حسابان رغباتهم حقائق واقعة ، والذين
كانوا ، لسنوات خلت ، ينظرون بازدراء إلى طاقة الاتحاد السوفياتي الملمبة
والصناعية » .

هذا هو ، على الصعيد الاقتصادي ، مدى النصر الكبير الذي عقد لإزاره
لماركس بعد وفاته . فلقد كتب في عام ١٨٤٨ ، في أوروبا مترنخ : « إن
أوروبا يتسلط عليها شبح ، شبح الشيوعية » وهذا الشبح ، الذي تجسد اليوم لحماً
وعظماً ودماً ، يتسلط الآن على العالم ، وخصومه ما عادوا ، منذ نصف قرن
من الزمن ، يخوضون ضده غير معارك تراجع وتقهقر ، من وجهة نظر نظرية

(١) « أنباء الولايات المتحدة وأخبار العالم » - ص ٧٨ - ١٣ شباط ١٩٦١ .

ومن وجهه نظر عملية على حد سواء، والوفائع تدحض وتكذب يومياً تشخيصاتهم وتحليلاتهم .

وبالرغم من محاولات الإنكار اليائسة الصادرة عن الاقتصاديين المعادين للماركسية الذين يحاولون عبثاً الامتناع عن رؤية الأمور على حقيقتها ، تثبت الصحة العملية والنظرية للماركسية على نطاق الكرة الأرضية قاطبة .

وهذا ما يفرض على الماركسيين أنفسهم واجبات جديدة . فلم يعد كافياً الآن ، كما في العهد الذي لم تكن الماركسية تمثل فيه غير رجاء وأمل ، تبسيط أطروحات ماركس الأساسية ودحض سفسطات المعسكر المناهض للماركسية . وصحيح أن هذه التعاليم وهذه المبادلات تحتفظ اليوم بقيمتها وهي ضرورية أكثر من أى وقت مضى ، ولكن الماركسية لم تعد مجرد موقف ينبغي تمثله أو الدفاع عنه . فانتصار الماركسية ، على صعيد الفعلية العملية بالذات ، قد أفسح المجال واسعاً أمام الخطوات النظرية الأكثر جرأة وإقداماً .

إن الاعتراضات الموجهة ضد الأطروحات الماركسية تبدو اليوم نافذة أكثر فأكثر ومقضية عليها بالسقوط في مستنقع السفسطة الضحل . وعلى سبيل المثال الاعتراض « التكنوقراطي » القائل بأن الرأسمالية كما وصفها ماركس لم يعد لها من وجود ، والزاعم بأن العنصر الموجه للاقتصاد لم يعد الرأسمالي ، وإغما « المدير » . وفي هذا تناسر أولاً حقيقة أن ماركس نفسه قد سبق له في « الرأسمال » أن نوه بوضوح بالدور المتعاظم لـ « المنظم الصناعي » باعتبار أن التسيير يزداد انفصالاً عن الملكية . ثم إن ذلك الاعتراض ثانياً لا يمس من قريب أو بعيد تعاليم ماركس الأساسية لأنه لا وجود ، في النظام الرأسمالي والنظام الاشتراكي على حد سواء ، لـ « التكنوقراطية » ، أي لحكم التقنيين . ففي هذا النظام كما في ذلك ، ليس التقنيون هم الذين يحددون الأهداف : أرباح الرأسمال أو الحاجات الفعلية للأمة . فالتقني ، الذي لا يتحول في ظل النظام الرأسمالي

الى تكنوقراطي إلا إذا وضع نفسه في خدمة الاحتكارات ، ليس في حقيقته إلا إدارياً يكرس علمه وتقنيته للبحث عن أنجع الوسائل لبلوغ هدف أساسي لم يتول هو نفسه تحديده : الحد الأقصى من الربح .

وهناك ، بين هذه التقنيات ، ما يصلح تماماً للدمج من قبل الماركسية ، كوسائل ملائمة لنشدان غايات أخرى . وإذا كانت امكانيات التطوير الخلاق والدمج والتجاوز هذه قد انتصبت في وجهها ، في مضار الاقتصاد والفلسفة وسائر مبادئ الثقافة ، بعض العقبات في العهد الذي كان فيه ستالين يحبس الاقتصاد في دور ذرائعي أو تبريري - تقريظي ويمرقل تطوره باسم المذهبية الدوغمائية والأيدولوجيا التبريرية ، فإن هذه الامكانيات قابلة اليوم لأن تنهض وتنطلق على نحو لا سابق له لا عن طريق اكتشاف أراضٍ يكر في ميدان بناء الاشتراكية في شروط هي من أكثر الشروط تنوعاً وفي ميدان بناء الشيوعية فحسب ، بل أيضاً عن طريق استخدام التقنيات المكتشفة في السياق الرأسمالي والحكوم عليها من قبله بالجذب والمقم ، لصالح التخطيط الاشتراكي .

إن اكتشافات الاقتصاد الرياضي التقنية ، والمجهودات المبذولة لتمثيل النظام الاقتصادي في شكل نموذج رياضي يساعد على دراسة الدورة ووثائر النمو الاقتصادي ، لا يمكن أن تجد مجال تطبيقها الحقيقي إلا في اقتصاد الاشتراكية المخطط حيث يكون في مستطاعها أن تساعد على القيام باختيار بين مختلف مشاريع التوظيف بصورة تضمن التناسب بين شتى القطاعات .

وبدهي أن المسألة هنا ليست إلا مسألة تقنيات ، أي طرائق تساعد على طرح المشكلات أو توجيه الاقتصاد ، وإنما على حل المشكلات انطلاقاً من أهداف تحددها نظرية اقتصادية عامة ، نظرية ماركس .

وهذا ينطبق أيضاً على البحث العالمي ، أي على فن التهيئة العلمية للقرارات بهدف ضمان فعالية العمل . ومنطق العمل ، الذي يضمن البحث العالمي عقلانيته ، يساعد على تحديد الاستخدام الأمثل للموارد والوسائل بدلالة أهداف

مسبقة التحديد ، وعلى اكتشاف البنى التنظيمية الأكثر فعالية ، وعلى تعقيل نشاطات التسيير .

إن علم البرمجة وتحليل جداول الدخول والخروج (محاسبة البرامج الداخلية) الذي يساعد على اختيار الوسائل الصالحة لتحقيق غاية محددة عندما تكون الوسائل قابلة للقياس وعندما تكون الغاية قابلة للتحقيق بدرجات مختلفة ، والسيبرنيطيقا التي تدرس بصورة مجردة نظاماً من عناصر مترابطة بعلاقات تفاعل متبادل وتعبّر بصيغ رياضية عن العلاقات بين الأسباب والنتائج وتأثيراتها المتداخلة المحددة لتطور النظام ، وعلم دراسة المستقبل البعيد والميول والعوامل المحددة بواسطة تقنية للتنبؤ بغية إعداد العدة للعمل ، إن هذا كله يجد ، في منظور الاقتصاد الماركسي ، وفي هذا المنظور وحده ، شروط تفتحه الكامل باعتبار أن هذه العلوم والتقنيات ستوضع لا في خدمة الحد الأقصى من الربح المطلوب تحقيقه ، وإنما في خدمة الإنسان وخدمة التطور اللامحدود للبشر جميعاً ، للإنسان الشامل .

ماركس والنضالات السياسية

كتب ماركس في مقدمة « الرأسمال » : « إن الهدف النهائي لعمل هو اكتشاف القانون الاقتصادي لتطور المجتمع المعاصر ^(١) » .
ومن هذا القانون تفبثق ضرورة الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية ،
أي ما يسميه ماركس في « الرأسمال » مصادرة المصادرين . ولكن ماركس لم
يخلف قط بين الضرورة والجبرية . فعمل الانسان هو واحد من العناصر التي
تتحقق عن طريقها الضرورة . وماركس يعرف الحركة الماملة بأنها : « المساهمة
الواعية في الصيرورة التاريخية التي تقلب المجتمع رأساً على عقب ^(٢) » .

(١) ماركس : « الرأسمال » ج ١ - ص ١٢ .

(٢) ماركس : « الميدي فوغت » - ص ٣٥ .

من الطوبائية إلى الصراع الطبقي

إن المفهوم الأساسي في السياسة الماركسية كما في الفلسفة والاقتصاد الماركسيين هو مفهوم الطبقة . وقد اكتسب هذا المفهوم أساساً علمياً بفضل تحليلات « الرأسمال » .. وكما أن ماهية الواقع الاقتصادي ينبغي البحث عنها على مستوى الانتاج كما ينص على ذلك الاتجاه العام للاقتصاد السياسي الماركسي، كذلك تتعدد الطبقات الاجتماعية بالدور الذي تلعبه في الانتاج . فالبروليتاريا على سبيل المثال تتعدد ، من وجهة النظر هذه ، بأنها الطبقة التي :

١ - لا تملك أيّاً من وسائل الانتاج .

٢ - تلتج فضل القيمة ببيعها قوة عملها .

٣ - تعي هذا القدر أو ذاك من الوضع المكان الذي تشغله في المجتمع الرأسمالي ورسالتها التاريخية .

ويقدم ماركس في « البيان الشيوعي » تعريفاً للشيوعيين يحدد في الوقت نفسه المهمة الأساسية للحركة : « إن الشيوعيين يناضلون من أجل الأهداف المباشرة للطبقة العاملة ومصالحها ويدافعون في الوقت نفسه عن مستقبل الحركة » .

وقبل ماركس كان مفهوم الطبقة قد أنشأه بوجه خاص مؤرخو عهد عودة الملكية الفرنسيون والاقتصاديون الانكليز ، كما كان مفهوم البروليتاريا قد صاغه الطوبانيون . ولكن البروليتاريا كانت تتحدد آنذاك ببؤسها وآلامها أكثر بكثير مما تتحدد بكفاحها وغاياتها الأخيرة .

وفي « مساهمة في نقد فلسفة الحقوق الهيغلية » حدد ماركس البروليتاريا ، وإن من زاوية فلسفية ، بأنها قوة تاريخية مستقلة بذاتها تمارس في التاريخ مهمة السلبية الهيغلية .

أما في « الرأسمال » فقد أصبح تعريف البروليتاريا موضوعياً وعلمياً ، وكذلك تعريف البورجوازية الرأسمالية التي لم تعد تتحدد بفنائها أو بتصورها عن العالم أو بأي معيار آخر يحتل مكانه في الاقتصاد على صعيد التوزيع أو حتى على الصعيد البسيكولوجي أو النفسي ، وإنما بالمكان الذي تشغله في الانتاج ، بوصفها مالكة وسائل الانتاج وصالبة العمال فضل القيمة .

إن « الرأسمال » يلمح إلخاحاً خاصاً على هاتين الطبقتين اللتين قلعبان دوراً حاسماً في تطور النظام الرأسمالي . ولكن ماركس لا يضرب صفحاً عن سائر الطبقات الاجتماعية . ففي الكتاب الثالث والرابع من « الرأسمال » لا يكتفي بتحليل بنى وتطور طبقة الملاك العقاريين المتمتعين بالريع والأشكال الخاصة للاستغلال الزراعي ، بل يحلل أيضاً الطبقات المتوسطة والتمييزات المستندة إلى معايير موضوعية بين المنتجين وللمنتجين . وينوه ماركس بوجه خاص بالتناقضات اللازمة لطبيعة الطبقات المتوسطة بالذات : فهذه الطبقات « تكافح البورجوازية لأنها تهدد وجودها كطبقات متوسطة . فهي إذن ليست ثورية ، بل محافظة » بل رجعية ، تسمى إلى إرجاع عجلة التاريخ الى الوراء . وإذا كانت ثورية ، فهذا من منظور انتقالها الوشيك المرجح إلى البروليتاريا : فهي تدافع آنذاك عن مصالحها المستقبلية لا عن مصالحها الراهنة ، وتتحلى آنذاك عن

وجهة نظرها الخاصة بها لتأخذ بوجهة نظر البروليتاريا^(١) .

إن غنى التصور الماركسي عن الطبقات وتمقيده يظهران بكل وضوح في أعمال ماركس التاريخية ، في مقالاته عن « الصراعات الطبقة في فرنسا » و « ١٨ برومير لويس نابليون » ، نموذج التحليل التاريخي للطبقات وعلاقاتها ، وفي دراساته عن عامية باريس .

إن المهمة الأساسية التي أخذها ماركس على عاتقه على صعيد السياسة النظرية ، هي تحديد الرسالة التاريخية للبروليتاريا تحديداً دقيقاً واضعاً بالاستناد إلى معايير موضوعية . كتب ماركس يقول : « ليست المسألة أن نعرف ما يحده هذا البروليتاري أو ذاك أو حتى البروليتاريا قاطبة لأنفسهم كهدف مرحلي ، وإنما المسألة أن نعرف ما كينونة البروليتاريا وما ينبغي عليها تاريخياً أن تفعله بالانسجام مع كينونتها^(٢) » .

والبروليتاريا لا تستطيع أن تعي هذه الرسالة من مستوى نضالاتها الاقتصادية وحدها . وهي لا تتوصل إلى ذلك إلا عن طريق وعي سياسي وعن طريق وعي نظري وعلمي لصيرورة التاريخ الشاملة . وفي « بؤس الفلسفة » يبين ماركس العناصر الموضوعية التي تجعل الانتقال من النضال الاقتصادي إلى النضال السياسي ممكناً . « إن الصناعة الكبيرة تجمع في نقطة واحدة كتلة من أناس كان يحل بعضهم بعضاً . وصحيح أن المزاومة تقسمهم من وجهة نظر مصالحهم ، ولكن الدفاع عن الأجر ، هذه المصلحة المشتركة فيما بينهم تجاه رب العمل ، يؤلف بينهم في فكرة واحدة مشتركة للمقاومة والتحالف ... وفي البداية تكون التحالفات محدودة ، ولكنها تضم فيما بعد فئات أوسع باستمرار ، ويصبح دفاع الشقيلة عن اتحادهم في وجه رأسمال متحد دوماً أكثر

(١) ماركس : « بيان الحزب الشيوعي » - المنشورات الاجتماعية - ١٩٥٧ - ص ٢٤ .

(٢) ماركس : « الأسرة المقدسة » - المؤلفات الفلسفية - م ٣ - ص ٦٣ .

ضرورة بكثير بالنسبة إليهم من الدفاع عن الآخر ... وفي هذا الصراع - وهو بمثابة حرب أهلية حقيقية - تتجمع وتتطور كل عناصر المركة القادمة . وبالوصول إلى هذا الحد يأخذ التحالف طابعاً سياسياً^(١) .

ويقفزة الوعي النظري التي لا غنى عنها كىما تتحول البروليتاريا من طبقة « في ذاتها » إلى طبقة « لذاتها » هي نتيجة كفاح مريض الأفكار السائدة التي تخضع لها الجماهير عفويًا والتي هي أفكار الطبقة السائدة .

ويقفزة الوعي هذه تستوجب نضالاً دائماً ضد الطوبائية . وهنا على وجه التحديد كانت بداية نضال ماركس السياسي ، ولكنه حتى عام ١٨٧٧ كان ما يزال يخوض هذه المركة « في ألمانيا حيث ساد في حزبنا فكر « متعفن » .. وسيطرت عصابة من طلاب غير ناضجين ودكاترة متعالمين يريدون أن يعطوا الاشتراكية صبغة « مثالية أسمى » أي أن يستبدلوا الأساس المادي (الذي يتطلب دراسة جادة وموضوعية عند الرغبة في العمل انطلاقاً منه) بالبيولوجيا الحديثة وآلهتها : العدالة ، الحرية ، المساواة ، الأخاء^(٢) ..

وتطور الفكر الماركسي الذي بدأ بمقاطعة الطوبائية بثبت صحة الأطروحة الماركسية القائلة بأن « وجود أفكار ثورية في عصر محدد يفترض بالأساس وجود طبقة ثورية^(٣) » .

ولقد كانت الحركة الشارتية الانكليزية ، وانتفاضات عمال صناعة الحرير في فرنسا ، والحركة السيليزيين في ألمانيا ، بمثابة دليل على وجود طبقة عاملة صارت قوة تاريخية مستقلة بذاتها . والجدارة العلمية لماركس ولتصوره عن التاريخ هي أنه وعى أن هذه الحركات ليست طارئة عارضة ، بل هي أشكال متطورة

(١) ماركس : « يؤس الفلسفة » ص ٢٧٧ .

(٢) ماركس : رسالة إلى فريدريك بير سورغ - ١٩ تشرين الأول ١٨٧٧ .

(٣) ماركس : « الأيديولوجيا الألمانية » - الطبعة العربية - ص ٤٨ - ٤٩ .

بهذا القدر أو ذاك لنضال واحد أوحد ضروري تاريخياً يتوجب على البروليتاريا أن تحوضه ضد الطبقة السائدة .

ومن هنا بات من المستحيل أن تكون الشيوعية مجرد طوبى من الطوباويات ، مجرد إبداع خيالي أو عاطفي لمثل أعلى عن المجتمع الأمثل ، بل ستكون وعياً لحركة واقعية ، أي لطبيعة النضال الذي تحوضه فعلاً الطبقة العاملة ولشروطه ولغاياته النهائية . و « الأيديولوجيا الألمانية » هي أول من أعطى أساساً علمياً للشيوعية . فمع « الأيديولوجيا الألمانية » لم تعد الشيوعية مذهباً ، وإنما حركة . ولم يعد المطلوب الانطلاق من صبوات أخلاقية أو تأملات هيغلية ، ولا حق من مذهب انساني فيورباخي ، وإنما من تحليل موضوعي وعلمي لقوانين تطور التاريخ . ولقد اصطلح هذا التصور الجديد بالتصورات القديمة الطوباوية والتآمرية عن الشيوعية .

فبعد فشل مؤامرة ١٨٣٩ البلانكية في باريس ، تشتتت وتفرقت « رابطة العادلين » . وأرسمت معالم انقسام وتعارض بين العناصر اللاجئة إلى سويسرا التي ما تزال ، مع ويتلينغ ، متشبثة بتصور طوباوي وتآمري ، وبين العناصر اللاجئة إلى لندن التي بدأت تكافح هذا الاتجاه تحت تأثير الحركة الشارترية . ولقد رأى ماركس في هذا الانقسام بذور قطيعة بين الشيوعية الطوباوية والشيوعية العلمية . وشرع ماركس في ربيع ١٨٤٦ بإنشاء لجأت مراسلة بهدف التوضيح الأيديولوجي . وقد كتب إلى برودون في ٥ أيار ١٨٤٦ : « إن الهدف الرئيسي لمراسلاتنا سيكون إقامة صلة بين الاشتراكيين الألمان وبين الاشتراكيين الفرنسيين والانكليز » .

وكان مطعم ماركس من الارتباط بحركات واقعية قطع الجسور تحت قدمي الطوباوية . فقد كان هدفه استخدام المراسلة ليوجه نقداً صارماً لا هادواً فيه ، بواسطة الأماجي المطبوعة أو المنسوخة ، إلى ذلك المزيج من الاشتراكية أو الشيوعية الفرنسية - الانكليزية ومن الفلسفة الألمانية الذي كان يشكل آنذاك

المذهب السري لـ « الرابطة » ، ليستبدله برؤية علمية لبنية المجتمع البورجوازي الاقتصادية ، الأساس النظري المتين الوحيد ، ولبيان ، بأسلوب مبسط ، أن الهدف ليس تحقيق نظام طوباوي ما ، بل المساهمة الواعية في الصيرورة التاريخية للثورة الاجتماعية الآخذة بالتحقق .

وقد قاد ماركس ، في مستهل عام ١٨٤٦ ، مناظرة بالغة العنف ضد ويتلنغ وضد ما كان يسميه شيوعية الصناع اليدويين والشيوعية الفلسفية . وما يذكر لويتلنغ أنه كان خصم النزعة الإصلاحية : فتحرر الطبقة العاملة لم يكن السبيل إليه في رأيه الإصلاحات المتحققة بموافقة البورجوازية ، بل نضال الطبقة العاملة والثورة الاجتماعية الموجهة ضد البورجوازية ، ثورة تطيح بهيمنة المال وتقيم ، مع مشاعية الحريات والسلع ، المساواة والإخاء بين البشر . ولكن هذا التمرد وهذا المثل الأعلى ما كانا مبنيين على تحليل علمي للتطور التاريخي الواقعي ، وإنما على مقتضيات أخلاقية . وأخيراً عرف ويتلنغ الشيوعية في كتابه « الإنجيل صغار الخطاة » (١٨٤٣) بأنها تحقيق المسيحية البدائية .

وبعد إقصاء هرمان كرييج ، صديق ويتلنغ وداعية الشيوعية الماطفية ، فضع ماركس ودحض في « بؤس الفلسفة » ، في تموز ١٨٤٧ ، نزعة برودون الإصلاحية البورجوازية الصغيرة وطوباويته الفوضوية .

كان برودون ، في مذكرة مدوية له عن الملكية وردت فيها صيفته المشهورة « الملكية مرققة » ، قد أنشأ شكلاً للاشتراكية يعبر عن الصعوبات الطوباوية للطبقات المتوسطة . كما لخص برودون في نهاية كتابه « حول العدالة في الثورة وفي الكنيسة » تجربته الأساسية : « أنهيت دراستي في عامي العشرين . كانت والذي قد فقد حقه بعد أن التهمته الرهون . ومن يدري : لسلي كنت سابقى طول عمري فلاحاً ومحافظاً لو وجدت مؤسسة صالحة للاعتاد العقاري ^(١) » .

(١) برودون : « حول العدالة في الثورة وفي الكنيسة » - ٢٢ - ص ٤٠٧ (١٨٥٨) .

وهذه العبارة خير ما يحدد وجهة النظر الطبقيّة التي لن يتخلّى عنها برودون أبداً . فهو سيظلّ يحنّ طوال حياته إلى الملكية الضائعة ، هو ابن الفلاح الصغير الذي افترسته الديون وعمل بعد تصفية أراضيّه كصانع يدوي في صناعة الأبراميل . وسوف يعرف الاشتراكية على النحو التالي : « تكون ثروات متواضعة ، وعموم الطبقة المتوسطة » . ومشكلة الاعتماد في نظره مشكلة مركزية ، والدواء الناجع الشافي لكل أدواء تلك البورجوازية الصغيرة التي أصدر تطور الرأسمالية وطغيان المصارف حكم إدانتها هو القرض بدون فائدة .

وبعداً من هنا تتضاعف التناقضات في مؤلفات برودون ، وتنتهي صيفه المشتتة المتطرفة إلى تبرير النظام القائم وتبجيله .

فبعد أن أعلن أن « الملكية سرقة » ، انهال بالمديح في مؤلفه الأخير « نظرية الملكية » على الملكية في شكلها البورجوازي ، داعياً ببساطة تفكير إلى ضمانات توازن موهومة .

وبعد أن أعلن أن « الله شر » وقال عن نفسه إنه « عدو الله » ، صرح في مقدمة مؤلفه « فلسفة البؤس » في عام ١٨٤٦ عن « حاجته إلى « فرضية الله » ، وليس كئيله أحد توجه إلى العناية الإلهية وتقوى بـ « الأفكار والقوانين الأبدية » .

وبعد أن أعلن أن « الشكل الحقيقي للحكم هو الفوضى ! » ، تدبر أمره بخساسة مع دكتاتورية نابليون الثالث الذي أهدى إليه مؤلفاته .

إن الجملة الثورية تموه لديه روح المصالحة مع السلطة . وقد كتب يقول : « لقد دعوت إلى تصالح الطبقات كرمز إلى التركيب بين المذاهب ^(١) » ، وثبني لحسابه صيغة نابليون الثالث : « تلبية المطالب العادلة للبروليتاريا من غير مساس بالحقوق المكتسبة للطبقة البورجوازية ^(٢) » .

(١) برودون : « المراسلات » - م - ٤ - ص ٢٦١ .

(٢) المصدر نفسه - م - ٧ - ص ٣٥٧ .

وبرودون ، بما عرف عنه من هوس بالأخلاقيات ، يجهد على الدوام لتحرير
الرأسمالية من « جوانبها السيئة » ، من « شططها » مع الإبقاء على جوهر
النظام .

وقد أنهى ماركس كتابه « بؤس الفلسفة » بهذه القولة عن برودون : « إنه
يريد أن يخلق ، كرجل علم ، فوق البورجوازيين والبروليتاريين . وهو لا يعدو
أن يكون إلا ذلك البورجوازي الصغير المتأرجح على الدوام بين الرأسمال
والعمل^(١) » .

وقد كتب ماركس أيضاً : « لقد أساء برودون إساءة كبيرة^(٢) » ، لأنه
ليس بين المذاهب قاطبة مذهب أقدر من مذهبه على صرف الجماهير عن العمل
الفعال . وما الجملة الثورية والفوضوية اللغظية والانتقائية الفلسفية المؤيدة
للتناقض لمجزؤها عن الارتقاء إلى مستوى الجدل الواقعي لصراع الطبقات إلا
التراث البرودوني الذي لن يتأسس الحزب المسالي الماركسي الحقيقي إلا في
معرض النضال ضده .

ولم يكافح ماركس ضد الجانب الطوباوي من الحركات الشيوعية فحسب ، بل
كافح أيضاً الجانب التأمري . ففي نيسان ١٨٥٠ أصدر ماركس في « الصحيفة
الريمانية الجديدة » حكماً صارماً على التأمريين وعلى تصورهم المتطوي على ازدياد
الواقع وازدياد النظرية وازدياد الجماهير . « إن وضعهم الاجتماعي يحدد طابعهم
بأمرة . فالمنظمة البروليتارية التأمريية لا تكفل لهم بالطبع إلا وسائل حياة
محدودة للغاية وغير مضمونة بالمرة . هم إذن مرغون باستمرار على المساس
بصندوق المنظمة التأمريية . والكثيرون منهم يدخلون في عراك مباشر مع
الاجتماع البورجوازي ، ويمثلون أمام حاكم الجنح على نحو يلفت الانتظار بهذا

(١) ماركس : « بؤس الفلسفة » - المنشورات الاجتماعية - ص ١٣٤ .

(٢) ماركس : « رسائل إلى كوجلان » - ص ٦٠ .

القدر أو ذاك ... وغني عن البيان أن هؤلاء المتأمرين لا يقتصر عملهم على تنظيم البروليتاريا الثورية . ونشاطهم ينحصر على وجه التحديد في استباق الصيرورة الثورية ، في جرها بصورة مصطنعة إلى حدود الأزمة ، في ارتجال ثورة بدون شروط الثورة . إن شرط الثورة الوحيد في نظرهم هو التنظيم الكافي لمؤامرتهم . إنهم سيميانيو^(١) الثورة ، وهم يشاطرون سيميائي الأزمات الغابرة اضطرابهم العقلي وافكارهم الثابتة ... والشرطة تقض الطرف عن مؤامراتهم ، ولا تقض الطرف عنها بوصفها شرأ لا بد منه فحسب . إنها تقض الطرف عنها باعتبارها مراكز تسهل مراقبتها وتتجمع فيها عناصر المجتمع الثورية الأكثر عنفاً ، وباعتبارها ورشات قننة صارت فرنسا وسيلة حكومية لا تقبل ضرورة عن الشرطة نفسها ، واخيراً باعتبارها مكتباً لتجنيد الوشاة والمخبرين . . والتجسس واحد من المشاغل الرئيسية للمتأمرين . فلا غرو إذن إذا ما قفزوا في غالب الاحيان تلك القفزة الصغيرة التي تجعل من متآمر محترف جاسوساً يتلقى راتبه من الشرطة ، ولا سيما أن ضنك الحياة والسجن والوعد والوعد تسهل تلك القفزة . ومن هنا كان التطور المشتط في نظام الشبهة في المنظمات التأمرية التي يحسب أعضاؤها أحياناً الأخيار منهم مخبرين ويضعون كل ثقتهم في مخبرين حقيقيين » .

وهكذا أضح نضال ماركس النظري المجال للانتقال بالشيوعية من الطوباوية إلى العلم ، ومن التأمر إلى الصراع الطبقي .

وفي آذار ١٨٤٧ انتسب ماركس إلى « رابطة المادلين » . وكان قد أخذ على عاتقه أن يكسب تأييد طليعة الطبقة العاملة لقضية الاشتراكية العلمية . وقد طلب مول ، أحد قادة الرابطة القدامى ، من ماركس المساهمة في التوجيه النظري الجديد للرابطة وفي إعادة تنظيمها . وكان ماركس يشعر ، عشة

(١) السيمياء ، بالتماهى مع الكيمياء : علم القدماء الباحثين عن الحجر الفلسفي «المعرب» .

الحركات الأوروبية الكبرى لعام ١٨٤٨ ، بنذر الثورة التي ستحدث على الأرجح مصير العالم لأجيال وأجيال ، تلوح في الأفق ، وكان يرى أن المهمة الأكثر إلحاحاً هي تنظيم حزب عمالي حقيقي وتزويده ببرنامج طبقي وتسلحيه بتكتيك موثم . وفي الأول من حزيران عام ١٨٤٨ افتتح في لندن مؤتمر الرابطة . وتحت تأثير ماركس حدثت تحولات عميقة . وكان تغيير اسم الرابطة له في حد ذاته دلالة : فرابطة المادلين القديمة سيصبح اسمها من الآن فصاعداً « رابطة الشيوعيين » . وبدلاً من الشعار القديم : « البشر جميعاً أخوة » ، سيصبح الشعار الجديد : « يا عمال جميع البلدان اتحدوا ! » . والنظام الداخلي الجديد للرابطة فصيح الدلالة بالنسبة إلى الطبيعة الطبقية للرابطة . فقد نصت المادة الأولى على ما يلي : « إن هدف الرابطة الإطاحة بالبورجوازية ، وسيادة البروليتاريا ، وإلغاء المجتمع البورجوازي القديم القائم على التناحرات الطبقية ، وإقامة مجتمع جديد بلا طبقات وبلا ملكية خاصة » . وكانت بنية المنظمة تنزع إلى استبعاد كل إمكانية للتآمر باشرافها قيادة مؤلفة من أعضاء منتخبتين وقابلين للإقالة . وقد تقرر أن يعقد المؤتمر الثاني في كانون الأول ١٨٤٧ ، وكلف ماركس بإعداد مشروع برنامج يرسم المؤتمر . وهكذا كان « البيان الشيوعي » .

لقد حرر « البيان الشيوعي » قبل أسابيع قليلة من اندلاع الثورة الأوروبية وميزته الكبرى هي أنه ، في الوقت الذي عانق فيه ، في تركيب جليل ، كل التطور التاريخي للمجتمع ، قد أعطى الشفيلة وعياً واضحاً لوضع طبقتهم التاريخية ورسالتها وآفاقها .

لقد كان في آن واحد برنامجاً طويل الأمد يصلح لمصر تاريخي بأكمله ، عصر النضال من أجل الثورة البروليتارية ، وتحديداً راثماً عظيماً للأهداف المباشرة لنضال البروليتاريا الطبقي ، ولشروطه الميمنية ، ولوسائل شنته . وقد أوكل « البيان الشيوعي » إلى الشفيلة مهمة مزدوجة :

١- - خوض النضال بالتحالف مع البورجوازية ضد الطبقات الأكثر رجعية وهذه الجبهة المتحدة مع البورجوازية ستدوم ما دامت البورجوازية تلعب دوراً ثورياً ضد مخلفات الماضي الاقطاعي . وسوف تدعم البروليتاريا هذه البورجوازية وتدفع بها إلى الأمام ، وتفضح كل تسوية قد ترغب هذه البورجوازية في عقدها مع الرجعية .

٢- - خوض النضال كما « يستيقظ لدى العمال وعي واضح إلى أقصى حدود المستطاع للتناحر الذي يفصل البروليتاريا عن البورجوازية ، حتى يتمكن العمال الألمان من أن يحملوا الشروط الاجتماعية والسياسية التي تؤسّسها البورجوازية باستيلائها على السلطة المسلحة موجهة إلى صدور هذه البورجوازية ، وحتى يبدأ ، فور سقوط الطبقات الرجعية في المانيا ، النضال ضد البورجوازية بالذات » .

واستراتيجية هذا الكفاح وتكتيكه لا بد أن يختلفا تبعاً لدرجة التطور التاريخي الخاص بكل قطر ، ولا ينبغي بالتالي أن يكونا متماثلين ، على سبيل المثال ، في ألمانيا حيث ما تزال البورجوازية بعيدة عن السلطة وفي انكلترا وفرنسا حيث استولت البورجوازية على السلطة . وباندلاع ثورات ١٨٤٨ أتيح لماركس حقن واسع لتجريب هذه الاستراتيجية وهذا التكتيك ولوضعها على حجر المحك .

الاستراتيجية والتكتيك

إن استراتيجية ماركس وتكتيكه تطبيق لمنهج مادي وجدلي صارم .
مادي بمعنى أنه لا يستند إلى تصور ذاتي ، بل إلى دراسة موضوعية للطبقات
ولعلاقاتها المتعددة علمياً بدراسات ماركس الاقتصادية .

وجدلي بمعنى أنه يأخذ في عين الاعتبار كلية الطبقات المتنوعة وأجزاء
الطبقات والتفاعلات فيما بينها في مجتمع معطى ، ويأخذ في عين الاعتبار درجة
تطور كل واحدة من القوى الاجتماعية في كل لحظة ، ويأخذ في عين الاعتبار
أخيراً العلاقات بين هذا المجتمع ومجموع سائر المجتمعات ، وعلى سبيل المثال
الظروف الأممية .

ومثل هذا المنهج ، القادر وحده دون غيره ، على تأسيس نضال البروليتاريا
الطبعي علمياً ، يتيح المجال بفضل المادية التاريخية لـ :

- ١- فتح الآفاق القريبة والبعيدة لصراع الطبقات .
- ٢- تحليل ميزان القوى في كل لحظة تحليلاً موضوعياً .
- ٣- تحديد استراتيجية هذا الصراع وتكتيكه ، أي تحديد الاتجاه الذي
ينبغي أن تسدد فيه الضربة الرئيسية ، وهذا في كل لحظة وبدلالة الآفاق
وميزان القوى ، وتحديد التحالفات الممكنة والقوى الاحتياطية ، وأخيراً

تحديد الأهداف والوسائل المستخدمة تبعاً للمرحلة التي تمر بها الحركة : أ مرحلة
مد أم جزر ؟

ولقد كان هدف ماركس ، حتى قبل ثورة ١٨٤٨ ، وتبعاً للمبادئ التي وردت في « البيان الشيوعي » ، أن يحول دون عزلة الطبقة العاملة ، وذلك عن طريق الربط بين الحركة العامة والحركة الديمقراطية الأمية . وكان قد طرح على بساط البحث في عدة مناسبات ، بعد ثورة ١٨٣٠ ، مشروع توحيد جميع المنظمات الثورية الأوروبية ومعارضة حلف الملوك المقدس بحلف الشعوب المقدس . وفي ٢٧ أيلول ١٨٤٧ تأسست ، بمساهمة رابطة الشيوعيين ، « الرابطة الديمقراطية الأمية » . وبهذه المناسبة ألقى ماركس ، الذي كان يحشد قيام وتطور حركة ديمقراطية جماهيرية كبيرة ، ألقى خطابه « عن التبادل الحر » .

وبالروح نفسها ومن أجل الهدف نفسه ، خطب ماركس في مظاهرة بمناسبة ذكرى انتفاضة كراكوفيا في عام ١٨٤٦ ، وقد مجد ماركس هذه الانتفاضة التي قال عنها إنها ضربت لأوروبا مثلاً مجيداً « بتوحيدها قضية القومية مع قضية الديمقراطية وقضية تحرير الطبقة المظلومة » .

وغداة ثورة شباط في باريس ، وجه فلوكوت ، عضو الحكومة المؤقتة ، الدعوة إلى ماركس للعودة إلى فرنسا ، وكتب إليه يقول : « الطغيان نفاك ، وفرنسا الحرة تفتح لك أبوابها ، لك ولجميع أولئك الذين يناضلون من أجل القضية المقدسة ، قضية إخاء الشعوب » . وعلى الأثر غادر ماركس بروكسل إلى باريس ، مجتازاً بدءاً من الحدود المحطات المزدانة التي كان يخفق عليها العلم الأحمر إلى جانب العلم المثلث الألوان .

ولم يكن ماركس ، في « البيان الشيوعي » ، قد اكتفى برسم لوحة رائعة أخاذة للتطور التاريخي ، ولا بتحديد مسار تطور النظام الرأسمالي إلى اللحظة التي ستجره فيها التناقضات الاقتصادية والصراعات الطبقيّة التي يولدها إلى حتفه الأخير المحتم ، بل حدد أيضاً الموقف الذي ينبغي على البروليتاريا في البلدان

الأوروبية الكبيرة أن تقف لتدافع عن مصالحها الطبقية . وباستثناء انكلترا حيث كانت البورجوازية السائدة قد تغلبت على الحركة الشارتيّة ، وباستثناء روسيا القيصرية حيث كانت الاقراطية والحكومة الاقطاعية المطلقة ما تزالان في عنفوان القوة ، كانت المشكلات التي تواجه فرنسا ، حيث كانت البورجوازية الحاكمة المتحالفة مع الملكيين تنتصب في وجه الطبقات المتوسطة والبروليتاريا ، مختلفة عميق الاختلاف عن المشكلات التي كانت تواجه ألمانيا ، حيث كانت البورجوازية ، المدعومة من قبل الطبقات المتوسطة والبروليتاريا ، تقاوم بمختلف فئاتها نظام الحكم المطلق الاقطاعي الذي كان ما يزال مسيطراً .

وكان ماركس قد نوّه ، في « البيان الشيوعي » ، بأن البروليتاريا هي وحدها طبقة ثورية حتى النهاية لأنها تتطلع لا إلى إصلاح النظام الرأسمالي بل إلى إلغائه . ولكن ماركس كان يكانح ، ولقد كافح دوماً ، الفكرة القائلة إن سائر الطبقات الأخرى لا تشكل سوى كتلة رجعية واحدة إزاء الطبقة العاملة . ولسوف يحتاج ماركس عالياً ، في عام ١٨٧٥ ، في « نقده برنامج غوتا » ، على تصور لاسال ذلك : « إنه لمن اللغو الباطل اعتبار الطبقات المتوسطة ، بالإضافة إلى البورجوازية ، وناهيك عن الاقطاعيين ، كتلة رجعية واحدة تجاه الطبقة العاملة ^(١) » . وكانت الأهمية التي يعلقها ماركس على دور هذه الطبقات المتوسطة كبيرة إلى حد كان يقول معه عن الفلاحين : « إن كل شيء » في ألمانيا ، يتوقف على امكانية دعم الثورة البروليتارية بطبقة ثانية ، وبأي شكل كان ، من حرب الفلاحين ^(٢) . ولا يحصى عن أن يكتنح التكتيك والاستراتيجية تبعاً لدرجة التطور الاقتصادي والاجتماعي لمختلف الطبقات . ففي فرنسا حيث تسمنت البورجوازية الكبيرة سدة الحكم وما عاد هدفها ، كما في عام ١٧٨٩ ،

(١) ماركس : « نقد برنامج غوتا وإرفورت » - ص ٢٧ .

(٢) ماركس : رسالة إلى إنجلترا .

تدمير النظام الاقتصادي والاجتماعي القائم ، بل على العكس تدعيمه لصالح مصالحها ، ينبغي على البروليتاريا أن تؤيد الطبقات المتوسطة في نضالها ضد هذه البورجوازية الكبيرة . وفي ألمانيا حيث تناصب البورجوازية برمتها النظام الاقطاعي المدهاء ، ينبغي على البروليتاريا على العكس أن تساعد على تدمير هذا النظام وعلى استبداله بالنظام الرأسمالي ، باعتبار أن ثورة بورجوازية في مرحلة من التطور الاقتصادي والاجتماعي اكثر تقدماً بكثير من مرحلة الثورتين الانكليزية والفرنسية السابقتين يمكن أن تكون فتحة لثورة بروليتارية .

وعلى ضوء هذا التحليل حدد ماركس اتجاه عمله في ثورتي فرنسا وألمانيا . فما كان ماركس يصل إلى باريس حق وجد نفسه مكرهاً على مهادنة محاولة متميزة بكل طابع المغامرة من قبل المهاجرين الألمان والبلجيكيين والاطاليين والبولونيين لتصدير ثورة باريس عسكرياً عن طريق افتعال تمردات ثورية في جميع الأقطار . وقد أعلن ماركس ، منذ اليوم السادس من آذار ، في مظاهرة عامة ، معارضته لتشكيل فرقة ألمانية مؤلفة من ٢٠٠٠ رجل كانت تنهض لاجتياز الحدود . وقد أكد أن هذه المغامرة ستؤدي إلى مذبحة لا مجدبة للثوريين الاكثر تحمساً . وكان ماركس يسبح آنذاك بعكس اتجاه التيار ، وقد اضطر إلى مقاطعة النادي الديمقراطي الذي كان يؤيد الشاعر هرفيغ وفرقة المتطوعين وانهال « الثوريون المتطرفون » على ماركس « المهذار » باللائمة ، لأنه كان يلقي محاضرات في الاقتصاد السياسي وبحول العمال إلى أصحاب مذاهب في الوقت الذي كان ينبغي فيه على « الثوريين الحقيقيين » أن يتدبروا على استعمال السلاح . وحدث ما توقعه ماركس : فلارتين ، الخبير في فن الإثارة ، ترك فرقة المتطوعين تلك تتنظم في باريس تحت إشراف عميل مري يعمل لحساب بروسييا ، بورنشتدت ، وأتاح الفرصة في الوقت نفسه للقوات البروسية كي تأخذ كامل إستعداداتها بحيث تمكنت من إبادة متطوعي الفرقة فور اجتيازهم جسر كيل . وكان ماركس ، في الوقت الذي كان يتردد فيه على المركز الرئيسي للجمعية

حقوق الانسان والمواطن التي يترأسها باربيس، قد أسس « نادي العمال الألمان » ، وكانت نصيحته للعمال أن يعودوا بصورة إفرادية وبدون ضجة إلى ألمانيا ليشكلوا ، في المراكز الكبرى ، منظمات عمالية ثورية يوجهها أعضاء « رابطة الشيوعيين » . وقد رحل ماركس نفسه ليقم في كولونيا ، اكبر مركز صناعي في ألمانيا آنذاك ، وصب كل اهتمامه في البداية على إقامة اتصالات وارتباطات مع المنظمات العمالية المؤسسة قبل الثورة . وتحت تأثير نشاطه صرفت ريناندا بأكلها محريضا واسع النطاق . فقد رفعت عرائض تحمل آلاف التواقيع مطالبة بإصلاحات جذرية . وكان مركز الحركة الحلي رابطة عمال كولونيا ، التي كانت في آن واحد نواة لحركة نقابية ونادي دراسات وناديا سياسيا . وكان شاغل ماركس الأساسي آنذاك ألا يعزل البروليتاريا عن مجمل الحركة الديمقراطية . فلأول مرة في تاريخ ألمانيا خلقت ثورة آذار مجلدا نيابيا لعموم ألمانيا . ولم يتردد ماركس في أن يتخلى مؤقتا عن كل دعاية شيوعية قد تؤدي إلى القطيعة بين البورجوازية والبروليتاريا في النضال المشترك الضروري الذي يتوجب عليها أن تخوضه ضد الرجعية الاقطاعية والملكية ، وهنا أيضا اصطدم ماركس مع « الثوريين المتطرفين » من أمثال الزعيم المحلي لرابطة الشيوعيين ، غوتشالك ، الذي كان يدعو إلى مقاطعة الانتخابات بحجة رفض كل تسوية وكل تفاهم ، حتى ولو بصورة مؤقتة ، مع الجماعات الديمقراطية . وقد أدان ماركس شعار المقاطعة الذي كان يقود اليسار إلى العدول عن خوض النضال السياسي لصالح الرجعية . وقد كتب ماركس آنذاك في « الصحيفة الرينانية الجديدة » : « اننا لا نملل أنفسنا بأوهام طوبائية في أن نعلم من الآن جمهورية ألمانية واحدة وغير قابلة للتجزئة ، ولكننا نطالب الحزبين اللذين يسميان نفسيهما بالحزب الراديكالي والحزب الديمقراطي بالألا يخطأ بين نقطة انطلاق النضال والحركة الثورية وبين هدفها النهائي . وليست المسألة مسألة تحقيق هذا الرأي أو ذاك ، هذه الفكرة السياسية أو تلك ، بل المسألة فهم

مسيرة التطور . وقد بينَ ماركس أن تكتيك غوتشالك العسوي يؤدي لا إلى تحطيم التحالف المؤقت بين البروليتاريا والبورجوازية في النضال ضد نظام الحكم المطلق فحسب ، بل أيضاً إلى عزل العمال الاكثر تقدماً عن الجماهير العمالية العريضة .

كان ماركس يتطلع ، من وراء تأسيسه « الصحيفة الرينانية الجديدة » ، إلى ممارسة تأثير عميق على اتجاه الحركة الديمقراطية . وسوف يعيد إنجازه إلى الأذهان مرة أخرى في عام ١٨٨٤ المعنى العميق لاستراتيجية ماركس وتكتيكه في ذلك العصر : « عندما أسسنا صحيفة كبيرة في ألمانيا ، ما كان في وسعنا أن نعطيها غير راية واحدة : راية الديمقراطية . ولكنها كانت راية للديموقراطية تلفت الأنظار في كل مناسبة إلى الطابع البروليتاري الصرف الذي لم يكن في استطاعها بعد أن تتلبسه دفعة واحدة ونهائية . ولو لم تقبل بذلك ... لكان علينا أن نكتفي بالدعوة إلى الشيوعية في صحيفة صغيرة مغمورة وبتأسيس عصبة بدلاً من حزب عمل كبير . ولكننا لم نكن ممن يحبون الوعظ في الصحراء وكنا قد درسنا الطوباويين بما فيه الكفاية لنتجنب ذلك . وليس من أجل ذلك بالأصل وضعنا برنامجنا » .

وعندما سمي ماركس ، ابتداء من الأول من حزيران من عام ١٨٤٨ ، رئيساً لتحرير « الصحيفة الرينانية الجديدة » ، أصبحت هذه الجريدة أكثر صحف ألمانيا قاطبة تأثيراً ، والناطق بلسان حزب العمل الكبير الذي يتوجب عليه أن يقود الثورة الديمقراطية الألمانية . وكان ماركس يتجنب بمحض كل ما يمكن أن يعرض لخطر الانقسام الجبهة المتحدة للديموقراطيين الألمان . وقد امتنع طوال شهور عدة عن معالجة مصالح العمال ومهامهم الخاصة بهم في الثورة على صفحات الجريدة . كما أنه لم يكن ينوّه بالفروق بين الديمقراطية البروليتارية والديموقراطية البورجوازية . وقد كتب يقول : « إن على البروليتاريا أن تسير مع الجيش الديموقراطي الكبير ، في الطرف الأقصى من الجناح اليساري ،

ولكن مع التحفظ دوماً من قطع صلتها بغالبية الجيش . إن عليها أن تكون الأكثر إقداماً في الهجوم ، وينبغي أن تكون روحها القتالية محركاً للجيش الذي ياجم الباستيل . ذلك أن الباستيل لم يسقط بعد ، ونظام الحكم المطلق لم يقهر بعد . وما دام الباستيل قائماً ، فعلى الديمقراطيين أن يظلوا متحدين . وليس من حق البروليتاريا أن تمزق نفسها ، وعليها ، مهما بدا ذلك قاسياً لها ، أن تثبذ كل ما يمكن أن يفصلها عن حلفائها .

وكانت ماركس عيز ببالغ العمق بين الوضع في فرنسا والوضع في ألمانيا . ففي ألمانيا كان الباستيل ما يزال ينتظر من يستولي عليه ، ولم يكن ماركس ليتردد في عقد كل التسويات الضرورية كيلا يضعف اتحاد القوى الديمقراطية . وقد كتب في مقال له في ٣٠ تموز ١٨٤٨ : « إليكم البرهان على أن الثورة الألمانية ليست إلا تقليداً مازلاً للثورة الفرنسية : ففي ٤ آب ١٧٨٩ ، بعد ثلاثة أسابيع من الاستيلاء على الباستيل ، تحرر الشعب في يوم واحد من الضرائب الاقطاعية ، وفي ١١ تموز ، بعد أربعة شهور من متاريس آذار ، كانت الغلبة للضرائب الاقطاعية على الشعب » .

لقد كان هدف ماركس الأول لإنجاز الثورة الألمانية ، الثورة البورجوازية ، ثورة ١٧٨٩ الألمانية ، وكان ذلك يتطلب اتحاداً وثيقاً بين القوى الديمقراطية كافة .

ولقد كان في الوقت نفسه بفضح كل ما يمثل تردداً بله خيانة إزاء الثورة في أوساط اليسار الديمقراطي . كان الهم الأول للبرلمان ، المؤلف في غالبيته من كبار البورجوازيين الليبراليين ، الحفاظ على النظام : فلم يجرؤ على إعلان نفسه صاحب سيادة ، وعلى حل الديتت الأمبراطورية القديمة ، وعلى تشكيل حكومة اتحادية وتأليف جيش لتأييدها ومعاضدتها . بل إن برلمان فرانكفورت العاجز هذا قد انتخب الأرشدوق جان رئيساً للأمبراطورية الألمانية ، أي تنازل عن

السلطة للأمرء . وفي مثل هذه الشروط لم يتردد ملك بروسيا في تأليف وزارة رجمعية .

وقد نظم ماركس تظاهرات جماهيرية عديدة ، ولكنه أعلن عن معارضته القيام بعصيان ما كان ليؤدي ، في ظروف ألمانيا غير المهيأة لانتفاضة عامة ، إلا إلى حرمان الحركة من خيرة عناصرها واكثرها فعالية . بيد أن الحكومة البروسية شددت مع ذلك من قبضة القمع والإرهاب .

وأعلنت حالة الطوارئ . وثار اكثر البورجوازيين مسالمة على الطبقة العسكرية البروسية لبادرتها تلك . وأطلق ماركس آنذاك شعار الإضراب عن الضرائب ، وتعبئة جميع الرجال الأصحاء للدفاع عن الديمقراطية ، وتوزيع السلاح ، وتشكيل لجان للسلامة العامة . وما كان من « الثوريين المتطرفين » من أنصار غوتشالك إلا أن دعوا العمال إلى عدم حمل السلاح وشهره بحجة أن مصالح العمال الخاصة الخالصة ليست هي بيت القصيد وبحجة أنه من الأفضل أن يترك أنصار الحكم المطلق وأنصار الحكم الدستوري يتصارعون فيما بينهم . والمقابل فإن الشيوعيين شاركوا في الانتفاضة تنفيذاً لشعار « البيان الشيوعي » في وجوب مؤازرة الحركة الثورية ضد الرجمة .

وعندما مثل ماركس أمام هيئة محلفي كولونيا شرح الأسباب العميقة لوقفه : « لقد شهدنا صراعاً بين الديمقراطية الاقطاعية القديمة والمجتمع البورجوازي الحديث ، بين مجتمع المزاخرة الحرة والمجتمع التعاوني ، بين المجتمع القائم على الملكية المقاربة والمجتمع الصناعي ، بين مجتمع الايمان ومجتمع العلم . » بيد أن البورجوازية ، التي كانت تريد أن تقوم بثورتها ، تخوفت مع ذلك من نتائج تطور الموقف الثوري لدعورها من الجماهير . والحال أنها كانت ، بمفردها ، أعجز من أن تواجه الاقطاعيين . وهكذا استخدم الاقطاعيون هذه البورجوازية ضد الشعب ثم استفنوا عن خدماتها .

وبذلك أزيح النقاب عن عجز البورجوازية الألمانية عن القيام بالثورة

الخاصة بها . ومما عادت هناك إمكانية لتوحيد البروليتاريا وجميع فئات
البرجوازية تحت راية الديمقراطية في النضال المشترك ضد الحكم المطلق
والرجعية القطاعية . وقد أفضت البرجوازية الكبيرة نفسها بنفسها عن هذا
التحالف . وبات الهدف من الآن فصاعداً توحيد الطبقات المتوسطة والبروليتاريا
في النضال من أجل نظام لا يلغي الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ولكنه يضمن
للفلاحين والعمال والبرجوازيين انصاف الحد الأقصى من التنازلات .

ومرت اخرى شن اليساريون ، راسياً غوتشالك ، في مستهل عام ١٨٤٩ ،
هجوماً عنيفاً على ماركس الذي كان يؤكد على صفحات « الصحيفة الرينانية
الجديدة » أن الثورة ما تزال ولا يمكن أن تكون غير ثورة برجوازية . وقد
ندد ماركس في أحد اجتماعات رابطة الشيوعيين في ١٥ أيلول ١٨٥٠ بمنف
بدماغوجيتهم ورفضها قائلاً : إن هناك أقلية تعارض وجهة نظر نقدية بوجهة
نظر دوغمانية ، تعارض تصوراً مادياً بتصور مثالي . والإرادة يجب أن تحل في
نظرها محل الظروف الواقعية كمفصر عرك للتاريخ . وفي حين نقول للعمال :
أمامكم عشر سنوات ، عشرون سنة ، خمسون سنة من الحروب الأهلية والقومية
التي ستغوضونها لا لتغيروا شروط الحياة فحسب بل أيضاً لتغيروا أنفسكم
ولتصبحوا قادرين على الحكم ، تقولون لهم أنتم : علينا أن نبادر فوراً إلى
الاستيلاء على السلطة أو نذهب لننام أو في حين نلقت انتباه البروليتاريا الألمانية
إلى النقص في نضجها ، تملقون أنتم بفجاجة الشهور القومي الأكثر ابتذالاً
وآراء العمال الألسان الطبقيّة المسبقة ، وهذا موقف ، والحق يقال ، يكسبكم
شعبية سهلة . لقد جعل الديمقراطيون من كلمة « الشعب » كلمة مقدسة ، وأنتم
تفعلون الشيء نفسه بكلمة « البروليتاريا » . والكلمات لديكم كما لدى
الديمقراطيين تغني عن الوقائع وتحل محلها ^(١) » وانما ضد إنشاء الجمل الثوري

(١) نقلاً عن فرائز ميرهنيغ : « ك . ماركس » - ص ٢١٠ .

الزائف هذا حدد ماركس تكتيكاً واضحاً دقيقاً . فقد صار يلح ، من غير أن يستبعد إمكانية التعاون بين المنظمات العمالية والديموقراطية ، على مشكلة أساسية : الحفاظ على الاستقلال التنظيمي للحزب البروليتاري .

وفي باريس ، حيث كانت ترددات البورجوازيين الليبراليين تعميد إلى الأذهان تذبذبات برلماني اليسار الألماني في فرانكفورت ، كان حزب « الجبلين » قد انهار . ولم يكن من نتيجة للتدهاء المتأخر ، الذي وجه بعد قوات الأوان إلى الجماهير في ١٣ حزيران ١٨٤٩ ، غير اعتقال النواب الجبلين . وطرد ماركس من باريس في ١٩ تموز . ورحل في الشهر التالي إلى انكلترا حيث سيمضي كامل حياته تقريباً . وبعد أن رفض الانتماء إلى جمعيات سرية أو إلى منظمات عصبوية هزيلة ، راح يعمل على إعداد العدة للمستقبل من خلال مؤلفه العلمي الجبار : « الرأسمال » . وعندما اقترح عليه شيوعيون أميركان ، في حوالي عام ١٨٦٠ ، أن يعيد تأسيس رابطة الشيوعيين ، أجاب بأنه اقنع بأنه يخدم الطبقة العاملة بأعماله النظرية أكثر وأفضل مما يخدمها بمشاركته في منظمات ما عادت تلي متطلبات العصر .

لقد استخلص ماركس ، من تلك التجربة السياسية الكبيرة التي قتلها ثورات ١٨٤٨ ، المبادئ الاساسية لاستراتيجية الحزب البروليتاري وتكتيكه ، الاستراتيجية والتكتيك اللذين سيعدهما في عام ١٨٧٥ في « نقد برنامج غوتا » : لا مجال على صعيد المبادئ لتسويات وتنازلات ، بل إن الحزم المطلق والصلابة بصدد المذهب واجبان ، وبالمقابل فإن على الحزب العملي الحقيقي أن يعرف كيف ينشئ ، في كل لحظة ، بالاشتراك مع حلفاء ، حق ولو مؤقتين وغير موثوقين ، خطة لنضال مشترك وأشكالاً تنظيمية مقبولة من الجميع : « إن كل خطوة مُخطأ إلى الأمام وكل تقدم فعلي اهم من دزينة من البرامج . وإذا كان من المستحيل تجاوز برنامج إيزناخ - والظروف لا تسمح بذلك - فمن الواجب

الاقتصار على عقد اتفاق للعمل ضد العدو المشترك . ولو فبركنا^(١) على العكس
برامج مبادئ (بدلاً من تأجيل ذلك إلى زمن يمكن فيه الإعداد لمثل هذه
البرامج بنشاط طويل مشترك) ، نكون قد رسمنا علناً حدوداً تظهر للعالم
قاطبة مستوى حركة الحزب . لقد جاء إلينا قادة اللاسالين مدفوعين بالظروف .
ولو كنا صارحنهم من البداية بأننا لسنا على استعداد للقيام بأي مساومة على
المبادئ ، لتوجب عليهم حتماً الاكتفاء ببرنامج عمل أو بخطة تنظيمية برسم
العمل المشترك^(٢) .

(١) آثرنا استعمال هذا التعبير العامي المنحوت عن الفرنسية مباشرة وحرفياً لا من دلالة.

« للغرب »

(٢) رسالة من ك . ماركس إلى و . براك، لندن، ٥ أيار ١٨٧٥ ، في « نقد برنامج غوتنا

وإرفورت » ، ماركس - المجلد ١ ، ص ١٥ .

الدولة

في النظام الداخلي للأمية الأولى ثبت ماركس هذه الصيغة الأساسية : « لقد أصبح الاستيلاء على السلطة السياسية المهمة الرئيسية للطبقة العاملة » .

وهذه المهمة تلتحق عن تحليل الدولة الذي بدأه ماركس في مؤلفات شبابه عندما عرّف الدولة بأنها شكل من أشكال الاستلاب . ففي « مخطوطات ١٨٤٣ » و « ١٨٤٤ » ، كما في « المسألة اليهودية » ، « عرّفت الدولة بأنها قوة منبثقة عن المجتمع وواقفة فوقه بنتيجة استلاب متعاطف ، كما يشير إلى ذلك انجاز في كتابه « أصول الأمر والملكية الخاصة والدولة » .

والدولة ، في شكلها الديمقراطي البورجوازي ، تضيف إلى الاستلاب الفعلي استلاباً أيديولوجياً ، الاستلاب المتمثل في الأوهام الديمقراطية . ولقد أشار ماركس في دراساته عن « المسألة اليهودية » في عام ١٨٤٣ ، وفي « نقد فلسفة هيغل في الدولة » ، إلى حدود التحرر السياسي كما يعبر عنه « بيان حقوق الانسان » ، وإلى الدلالة الطبقيّة لذلك الفصل الجذري ، الجرد ، بين « المجتمع المدني » (بملاقات الملكية الاقتصادية وما ينجم عنها من علاقات استغلال وسيطرة) وبين الدائرة السياسية (بمساواتها السياسية المجردة) . « إن كل

فرضيات هذه الحياة الأتنية تستمر في الوجود في المجتمع المدني ، خارج الدائرة السياسية ، ولكن كصفات مميزة للمجتمع البورجوازي (١) .
وقد نوه ماركس بثلاثة مظاهر أساسية لهذه الديمقراطية البورجوازية .

١- إن لهذا التحرر السياسي ، مع كل الأوهام الناجمة عن تجريده ، طابعاً طبقياً . فهو يبر عن المتطلبات العميقة لتطور الاقتصاد الرأسمالي والمجتمع البورجوازي .

٢- إن هذا التحرر السياسي يشكل تقدماً مرموقاً بالنسبة إلى النظام الإقطاعي ، وهذا بالرغم من أنه غير كافٍ للمرة ما دام 'يبقي' ، تحت تجريد المواطنين المتساوين في الحقوق ، على كل التفاوتات الناجمة عن علاقات الرأسمالية الطبقية .

٣- إن هذا التحرر السياسي مرتبط ، تاريخياً ، باضطهاد اجتماعي ، لأن البورجوازية أقامت سلطة دولتها لتحمي العلاقات الطبقية الرأسمالية النمط من الماضي الإقطاعي ومن اللامالكين في آن واحد .

وقد خلص ماركس إلى القول :

« إن التحرر السياسي يعني إرجاع الإنسان ، من جهة أولى إلى عضو المجتمع البورجوازي ، إلى الفرد الأتني والمستقل ، ومن الجهة الثانية إلى المواطن ، إلى الشخص الأخلاقي .

« إن التحرر الإنساني لا يتحقق إلا عندما يتعرف الإنسان وينظم قواه الذاتية بوصفها قوى اجتماعية ، ولا يعود بالتالي يفصل عنه القوة الاجتماعية في شكل قوة سياسية (٢) » .

إن التحرر السياسي ، كما حققته البورجوازية في نضالها ضد الإقطاع ،

(١) ماركس : « المسألة اليهودية » - المؤلفات الفلسفية - ١٤ - ص ١٧٧ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٢٠٢ .

مرحلة ، ومرحلة ضرورية (بالرغم من الأوهام التي يقوم عليها والأوهام التي تنجم عنه) من مراحل التحرر الانساني من كل استلاب ، وهو التحرر الذي لا يمكن لغير الاشتراكية أن تحققه كاملاً .

إن الدولة ، في مختلف أشكالها ، دولة طبقية . إنها نتاج صراع الطبقات . أداة استغلال الطبقة المضطهدة . وسلطانها تزداد قمعاً واضطهاداً كلما احتشد صراع الطبقات . إنها دوماً شكل لدكتاتورية طبقة من الطبقات .

وينجم عن هذا أن سلطة الطبقة العاملة يجب أن تأخذ بالضرورة شكل دكتاتورية بروتيتارية . وهذه أطروحة دائمة مستمرة لدى ماركس . ولقد سبق لماركس أن أشار ، عندما حدد مساهمته الخاصة في إنشاء نظرية صراع الطبقات ، إلى أن هذه النظرية قد صاغها المؤرخون الفرنسيون في عهد عودة الملكية وإلى أن مساهمته الخاصة تكن في جوهرها في بيان أن « صراع الطبقات يقود بالضرورة إلى دكتاتورية البروليتاريا »^(١) . وقد كرر ماركس هذه الفكرة بصورة شبه دائمة . ففي عام ١٨٧٣ كتب يقول : « عندما يأخذ نضال الطبقة العاملة السياسي شكلاً ثورياً ، وعندما يستبدل العمال دكتاتورية البورجوازية بدكتاتوريتهم الثورية الخاصة لتحطيم مقبضة البورجوازية ، يعطون الدولة شكلاً ثورياً ومؤقتاً بدلاً من أن يضعوا السلاح ويلغوا الدولة »^(٢) .

ويقول ماركس في « نقد برنامج غوتا » يوضح ما بعده وضوح : « بين المجتمع الرأسمالي والمجتمع الشيوعي تقع مرحلة التحول الثوري من ذلك إلى هذا ، وهي مرحلة تناظرها مرحلة انتقال سياسي لن تكون فيها الدولة غير

(١) ماركس : رسالة إلى ويندماير - ٥ آذار ١٨٥٢ - في « دراسات فلسفية » - ص ١٣٥ - ١٢٦ .

(٢) ماركس : « اللامبالاة في موضوع السياسة في التقويم الجمهوري لعام ١٨٧٤ » - ص ١٤١ - لودي ، ١٨٧٣ .

الدكتاتورية الثورية للبروليتاريا^(١) » .

لقد كان ماركس في « البيان الشيوعي » ، بعد أن استخلص من تركيبه التاريخي العظيم تعريف الدولة كجهاز السيطرة الطبقية ، كان قد أوضح أن البروليتاريا لا تستطيع أن تقهر البورجوازية من غير أن تستولي أولاً على السلطة السياسية ومن غير أن تحول الدولة إلى « شكل تنظيمي للبروليتاريا التي صارت طبقة سائدة » .

ودكتاتورية البروليتاريا هذه هي على الدوام شكل من أشكال السيطرة الطبقية ، ولكنها ذات طابع خاص من حيث أنها مؤقتة . إن هدف دكتاتورية البروليتاريا ، كما أوضح ذلك ماركس في « بؤس الفلسفة » ، أن تضع حداً للتناحرات الطبقية ، وبالتالي أن تغني عن الدولة نفسها وتجعلها غير ذات نفع . ووضع حد للتناحرات الطبقية التي يتولد عنها استلاب الدولة يعني تهمة شروط تجاوز الدولة نفسها .

إن الدولة ليست بخلالة . فهي لم تكن موجودة في المجتمعات البدائية ، قبل ولادة الطبقات . كما أنها ستختفي مع اختفاء الطبقات لأنه ليس لها من هدف غير ضمان سيطرة طبقة من الطبقات .

وليس من المستبعد بالأصل أن يتم الانتقال من الدكتاتورية البورجوازية إلى دكتاتورية البروليتاريا بالطريق السلمي . ولقد تحدث ماركس بصريح العبارة عن إمكانية الانتقال السلمي إلى الاشتراكية في خطابه في أمستردام في ٨ أيلول ١٨٧٢ . فبعد مؤتمر « الأمية » في لاهاي ، وهو المؤتمر الذي كلف فيه ماركس بحزم وصلاية باكونين والقادة الانتهازيين لل نقابات المهنة البريطانية ، ألقى في أمستردام ، بمناسبة انتهاء أعمال المؤتمر ، خطاباً ورد فيه قوله بعد أن أكد أن استيلاء البروليتاريا على السلطة هو الشرط الضروري للانتقال إلى الاشتراكية :

(١) ماركس : « نقد برنامج غوتا » - ص ٢٣٤ .

« ولكننا لم نزع البتة أن وسائل الوصول إلى هذا الهدف متائلة . إننا ندرك ما
للؤوسسات والأعراف والتقاليد في مختلف الأقطار من أهمية ينبغي أخذها بعين
الاعتبار . ونحن لا ننكر أنه توجد بلدان مثل اميركا وانكلترا ، ولو كنت
أعرف مؤسساتكم معرفة أفضل لأضفت هولاندا ، يمكن فيها للشغيلة أن يصلوا
إلى هدفهم بوسائل سليمة » .

ولن يفعل انجاز من شيء غير أن يشرح فكرة ماركس هذه عندما سيكتب
في « نقد برنامج إرفورت » في عام ١٨٩١ : « من الممكن أن نتصور أن المجتمع
القديم يمكن أن يتطور سلباً نحو المجتمع الجديد في البلدان التي يركز فيها التمثيل
الشعبي السلطة كلها بين يديه ، والتي يمكن فيها للمرء ، بموجب الدستور ، أن
يفعل ما يشاء إذا كانت وراثة غالبية الأمة ، وذلك في الجمهوريات الديمقراطية
مثل فرنسا وأميركا ، وفي الملكيات مثل انكلترا حيث تُطرح في الصحافة
يومية قضية التخلص من السلالة المالكة وحيث تقف هذه السلالة المالكة عاجزة
أمام إرادة الشعب . ولكن الإعلان عن مثل هذه الأشياء في ألمانيا ، ألمانيا التي
لا ينازع فيها الحكومة على السلطة أحد والتي لا يتمتع فيها الرأبختاغ وسائل
الأجهزة التمثيلية بأي سلطة فعلية ، والإعلان عنها أيضاً بلا ضرورة ، لا يعني
غير نزع ورقة التين عن الحكم المطلق وسائر عورته بأجسامنا بالذات (١) » .

ولكن مهما يكن شكل هذا الانتقال ، سلباً كان أم عنيافاً ، فإنه لا
يعني مجرد تغيير في موظفي الدولة . إن آلة الدولة نفسها يجب أن تحطم ، في
حين أن « كل التغيرات أدت حتى الآن إلى إحكام قبضة هذه الآلة بدلاً من
تحطيمها (٢) » .

(١) ماركس والجزء : « نقد برنامج غوتا وإرفورت » - ص ٨٦ .

(٢) ماركس : « ١٨ برومير لويس برنابرت » .

وقد قدمت تجربة عامية باريس لماركس عناصر تصور عيني عن دكتاتورية البروليتاريا . وقد نوه ماركس بنفسه في المقدمة التي كتبها في ٢٤ حزيران ١٨٧٢ لـ « البيان الشيوعي » بأن تلك التجربة قد جعلت بعض مقاطع « البيان » بالية باطلة « ولا سيما أن العامية أثبتت أن الطبقة العامة لا تستطيع أن تستولي على آلة الدولة جاهزة وأن تسيّرهما لصالحها » .

وينوه ماركس ، في رسالته إلى كوجلان في ١٢ نيسان ١٨٧١ ، باستمرارية فكره بين الأطروحة التي عرضها في « ١٨ برومير » وبين تحقّقها التجريبي في عامية باريس .

وفي « الحرب الأهلية في فرنسا » ينوه ماركس بذلك الطابع الجديد الأصيل الجذري للعامية التي لم تكن جمهورية تستهدف إلغاء الشكل المسلكي للسيطرة الطبقية فحسب ، بل كانت جمهورية تستهدف إلغاء السيطرة الطبقية عليها .

فالعامية ، بوضعها حداً لاستلاب السلطة السياسية بالنسبة إلى التمثيل القومي ولاستلاب البرلمان بالنسبة إلى الشفيلة والأمة ، قد حققت في شكل مبتكر الديمقراطية الأكثر أصالة ، لا ديمقراطية أصعب الامتيازات مثل ديمقراطية الاثنيين الفائرة التي لم تكن ديمقراطية إلا بالنسبة إلى ملاك العبيد ، أو مثل الديمقراطية البورجوازية التي تتيح فيها امتيازات المال للمالكين وحسبهم إمكانية ممارسة الديمقراطية . ودكتاتورية البروليتاريا ، بوضعها حداً لاستلاب الدولة بوصفها جهازاً مسيطراً على المجتمع ، هي أكثر أشكال الديمقراطية أصالة حتى قبل فناء الدولة . ولقد كتب ماركس يقول : « إن الحرية تعني تحويل الدولة ، من جهاز يقف فوق المجتمع إلى جهاز تابع كل التبعية للمجتمع ^(١) » .

(١) ماركس : « نقد برنامج غوتا » ص ٣٣ .

ماركس

مؤسس الأحزاب الشيوعية والعمالية

كان ماركس ، في حقيقتين محددتين من حياته ، قائداً ومنظماً للنضالات السياسية للطبقة العاملة في عصره : إبان تأسيس « رابطة الشيوعيين » وثورات ١٨٤٨ ، وإبان تأسيس الأمانة الأولى بدءاً من عام ١٨٦٤ .

وقد ألفت له هذه التجربة المزدوجة أن يضع ، انطلاقاً من مبادئه مذهبه ، الأسس النظرية للأحزاب الشيوعية والعمالية الحالية . ويتصف تصوره بثلاث سمات أساسية :

— إنها أحزاب مؤسسة ، ضد التصورات الطوباوية أو الإصلاحية أو التآمرية ، على الوعي الواضح لمضمونها الطبقي . إنها أحزاب الطبقة العاملة ، ووعي الرسالة التاريخية لهذه الطبقة بوجه عملها بكامله .

— إن هذه الأحزاب مؤسسة ، ضد عبادة أي نوع من أنواع « المفوية » ، على أساس من تصور علمي للعالم ومن تعاليم المادية التاريخية .

— إن هذا الاندماج بين الحركة العاملة وفكرة الاشتراكية المحددة بمحددات علمياً قد أتاح إمكانية تأسيس هذه الأحزاب بوصفها أجهزة كفاحية قادرة على

خوض القتال بفعالية ضد السلطة السياسية للبورجوازية وفي سبيل هدف محدد :
دكتاتورية البروليتاريا .

ولقد حدد ماركس ببالغ الوضوح الطابع الطبقي الأساسي للأحزاب الشيوعية والعمالية في النظام الداخلي للأمية ، مبرزاً بوجه خاص الفكرة المحورية التالية : « إن تحرير الطبقة العاملة يجب أن يكون من صنع الطبقة العاملة نفسها » . ولقد كانت هذه الصيغة الصريحة كل الصراحة نصراً باهراً للاشتراكية العلمية ، الماركسية ، ضد ميول مازيني الذي كان يرفض صراع الطبقات ويتمسك بالأشكال التنظيمية لجمعية « الكاروبناري » ، وضد نزعة البرودونيين الإصلاحية البورجوازية الصغيرة .

كان ماركس طوال سنوات قد رفض المساهمة في أي حركة كانت ، ثم خرج عن تحفظه وقبل المشاركة في تأسيس الأمية « لأن من الممكن هذه المرة ممارسة عمل فعال ^(١) » . وقد كتب إلى أنجلز موضحاً : « كنت أعرف أن هناك وجوداً ، سواء من الجانب اللندني أم من الجانب الباريسي ، لـ « قوى » واقعية ، ولهذا عازمت على الخروج على قاعدتي المعتادة في رفض كل دعوة من هذا النوع ^(٢) » . وبالفعل ، عقد ماركس هذه المرة صلات مع القادة الفعليين والنشيطين لحركة واقعية ، وكان من مزايا المتعاونين معه أنهم يمثلون فعلاً طبقتهم ، ولا يمثلون كما في السابق شيئاً صغيراً مولعة بالمغامرات والمؤامرات :

« لقد أسست الأمية لتحل التنظيم الفعلي للطبقة العاملة المناضلة محل الشيع الاشتراكية أو نصف الاشتراكية . والانظمة الداخلية الأولية وخطاب التدشين تظهر ذلك من الوجهة الأولى . ثم إن الأمية ما كانت لتستطيع ترسيخ أقدامها لو لم يمزق سير التاريخ نظام الشيع إرباً إرباً . إن تطور الشيع الاشتراكية

(١) ماركس : رسالة إلى ويمباير في ٢٩ تشرين الثاني ١٨٦٤ .

(٢) ماركس : رسالة إلى أنجلز في ٤ تشرين الثاني ١٨٦٤ .

وتطور الحركة العاملة الواقعية على طرفي نقيض دوماً . فمما دام لهذه الشيع مبررها (تاريخياً) ، فهذا يعنى أن الطبقة العاملة لما تنضج بعد لتكون حركة تاريخية مستقلة . وما ان تدرك الطبقة العاملة هذا النضج حتى تنكشف جميع الشيع على أنها رجعية في ماهيتها . بيد أن ما يظهره التاريخ في كل مكان قد تكرر كما لاحظنا في تاريخ الأمية . فما شاخ وتقادم عليه الزمن يحاهد لإعادة تكوين نفسه وللثبات والاستمرار في داخل الشكل المتحقق حديثاً .

« لقد كان تاريخ الأمية نضالاً متواصلاً خاضه المجلس العام ضد الشيع ومحاولات الهواة الذين سموا ، في إطار الأمية إلى توكيد سلطانهم ضد الحركة الواقعية للطبقة العاملة (١) » .

وكل تاريخ الحركة العاملة ابتداء من ماركس يبين عليه هذا النضال الأيديولوجي والسياسي كيلا تقع الطبقة العاملة تحت تأثير البورجوازية الصغيرة .

تلك هي فكرة ماركس المركزية بخصوص الحزب . ففي « خطاب من المجلس العام إلى رابطة الشيوعيين » في آذار ١٨٥١ يكتب ماركس مستخلصاً دروس ثورات ١٨٤٨ : « إن الحزب العمالي بحاجة إلى أن يضمن لنفسه الحد الأقصى من التنظيم والوحدة والاستقلال الذاتي ، إذا كان لا يريد أن يسير في ركاب البورجوازية وأن يُستغل من قبلها كما حدث في عام ١٨٤٨ » . وفي معرض تحذير الشيوعيين من البورجوازيين الصفار الديموقراطيين الداعين إلى الوحدة والمصالحة في حزب معارضة واحد كبير ، ألح ماركس على أن الاتحاد لا يتحقق في مثل هذا الشكل الكفيل بأن يحول البروليتاريا إلى قوة ذليلة للبورجوازية الليبرالية ، وقدم هذه التلميحات : « للقضاء على تأثير الديموقراطيين البورجوازيين على العمال ... مع عدم التفاضي لحظة واحدة عن التنظيم المستقل ذاتياً لحزب البروليتاريا » .

(١) ماركس ١ رسالة إلى بولت في ٢٩ تشرين الثاني ١٨٧١ .

وبعد ذلك بثلاثين عاماً ، في أيلول ١٨٧٩ ، وفي « رسالة عامة إلى بيسل وليبيكنخت وبراك وآخرين » ، وفي حقبة انمطت فيها الكثير من المثقفين نحو الاشتراكية ، ندد ماركس وإنجلز « بالمحاولات لتحقيق الانسجام بين الأفكار الاشتراكية المتمثلة تمثلاً سطحياً وبين الآراء النظرية الأكثر تنوعاً التي جاء بها هؤلاء السادة من الجامعة أو من أمكنة أخرى » ، ثم أسديا هذه النصيحة : « عندما ينضم هؤلاء الأفراد الآتون من طبقات أخرى إلى الحركة البروليتارية ، فإن أول ما ينبغي أن نتطلبه منهم هو ألا يحملوا معهم بقايا آرائهم المسبقة البورجوازية أو البورجوازية الصغيرة ... وأن يتبنوا بلا تحفظ التصورات البروليتارية » .

إن المسألة هي مسألة إنشاء منظمة طبقية ، قائمة على أساس من نظرية علمية وتوطيد انضباط أشبه بانضباط الجيش في المعركة .

وقد أكد ماركس بقوة على الطابع العلمي لتصور الطبقة العاملة ذاك في نضاله ضد التصور البرودوني عن العفوية . وموقفه هذا يتعارض مطلقاً مع التصورات البورجوازية والاشتراكية - الديمقراطية عن « حرية » وعن « ديمقراطية » مؤسستين على « عفوية » الجماهير . ففكرة « العفوية » هذه مرتبطة أوثق الارتباط بالتصور البورجوازي القائل بأن « الحرية » خاصة فطرية من خصائص الإنسان ، صفة أزلية متعارضة مع الضرورة .

وبرودون هو أول من عارض بقوة « الاشتراكية الديمقراطية » بما يسميه « الاشتراكية الحكومية ^(١) » ، أو « الثورة من الأسفل ... عن طريق مبادرة الجماهير » بـ « الثورة من الأعلى » ، عن طريق الدكتاتورية ^(٢) . وقد كافح

(١) برودون : « اعترافات فوري » - ص ٢٠٠ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٨١ - ٨٢ .

« الفكرة اليعقوبية » الفائزة بأن « الثورة الاجتماعية هي الهدف ، والثورة السياسية (أي انتقال السلطة) هي الوسيلة ^(١) » .

إن الاشتراكية في نظر برودون لا يمكن أن تبنى عن طريق دكتاتورية البروليتاريا وعن طريق استخدام السلطة السياسية ، على نفس النحو الذي لحررت به الرأسمالية من العراقيل القطاعية عن طريق استخدام السلطة السياسية ودكتاتورية البورجوازية .

ولقد كتب يقول : « لقد سقطت الاشتراكية نهائياً في وهم اليعقوبية ^(٢) » .

وصاغ برنامجاً على النحو التالي :

« لا حزب بعد اليوم .

« لا سلطة بعد اليوم .

« حرية مطلقة للإنسان والمواطن .

« هذا هو ، بكلمات ثلاث ، قانون إيماننا السياسي والاجتماعي ^(٣) » .

وإلى اليوم ما زال هناك من يزعم أن في المستطاع بناء الاشتراكية بدون « حزب » عمالي واشتراكي وبدون دكتاتورية البروليتاريا ، بحيث أن دحض المذهب البرودوني لا يفقد شيئاً من أهميته ويظل ذا طابع راهن في أيامنا هذه بالذات ..

كتب برودون يقول :

« إن لمن التناقض القول بأن الحكومة يمكن أن تكون في يوم من الأيام ثورية ، وهذا بكل بساطة لأنها حكومة . إن المجتمع وحده ، الجماهير المقهمة ذكاه هي وحدها التي تستطيع تووير نفسها بنفسها لأنها وحدها التي تستطيع أن

(١) المصدر نفسه - ص ٧٩ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٨٢ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٨٠ .

تظهر عفويتها عقلانياً ... والثورات جميعاً ... تمت بعفوية الشعب (١) .

إن لعبادة العفوية البرودونية أساساً صوفياً . فبرودون لم يستطع ، عن طريق تحليل علمي للأيدولوجيات ولجذورها الاجتماعية ، أن يكتشف أن « الأفكار السائدة هي أفكار الطبقة السائدة » ، وبالتالي أن كل استسلام لـ « العفوية » يؤدي إلى انتصار أفكار الطبقة السائدة .

وهو إذ يفض الطرف عن دور ايدولوجيا الطبقة السائدة في فكر الجماهير المسودة وعملها ويسقطه من حسابه ، ينسب إلى « عفوية » هذه الجماهير فضيلة غامضة ، إلهية . إنه يكتب :

« إن الشعب هو الذي يعدل ويصحح ، يمثل على المدى الطويل ، دوغما نظرية ، يحض إبداعاته العفوية ، مشاريع السياسيين ومذاهب الفلاسفة ، وهو الذي يغير باستمرار قاعدة السياسة والفلسفة بخلفه المتواصل لواقع جديد (٢) .

إن التاريخ في نظر برودون تطوراً شبيهاً بتطور الطبيعة : فالجديد يفتح تفتحاً عضوياً بفعل « قوانين النظام الأزلية » و « قانون التطور » منطق الانسانية المحايث (٣) .

ومن هذا الايمان بالعقل المحايث لتطور التاريخ كما سقته العناية الإلهية ، يخلص برودون إلى استنتاجه السياسي الأسامي : « إن الثورة انفجار للقوة العضوية ، تطور للمجتمع من الداخل إلى الخارج . وهي لا تكون مشروعة إلا بقدر ما تكون عفوية ، سلمية ، تقليدية (٤) » .

(١) المصدر نفسه - ص ٨٢ .

(٢) المصدر نفسه - ص ٧٦ .

(٣) المصدر نفسه - ص ٧٧ .

(٤) المصدر نفسه - ص ١١٣ .

وهكذا يجد برودون نفسه ، نتيجة لامتناعه عن نقد الأيديولوجيات وتعرية جذورها الطبقية ، وقد شد إلى ركاب الأيديولوجيا البورجوازية :
أولاً بحكم نزعته القوضوية التي تفلت الفردية ، التي هي قانون المجتمع البورجوازي بالذات ، منزلة الشعارات التمردية الوهمية .
ثانياً بحكم نزعته الإصلاحية التي تطلق اسم الثورة على ما لا يعدو أن يكون محاولة للتكيف والإصلاح من قبل المجتمع الرأسمالي البورجوازي الساعي إلى التغلب ، من غير أن ينكر نفسه ، على التناقضات التي تتوالد في مختلف مراحل تطوره .

ثالثاً بحكم روحه البورجوازية الصغيرة التي تنتقد الرأسمالية لا من « اليسار » عن طريق إظهار التناقضات التي تلغنها وتبيان ضرورة تجاوزها بالانتقال من الرأسمالية إلى نقيضها ، الاشتراكية ، ولكن من « اليمين » ، وذلك بالدعوة إلى المصالحة وإلى التهورين من شأن التناقضات ، أي إلى عودة خيالية ومستحيلة إلى مرحلة الصناعة البدوية أو مرحلة الليبرالية في الرأسمالية ، هذه الرأسمالية التي تقودها قوانينها الذاتية إلى تركيز مزايد وإلى أمبرالية عديمة الشفقة .

إن الحزب في تصور ماركس يتكون ويتوسع في مجرى النضال الدائم ضد هذه الأيديولوجيا البورجوازية الصغيرة التي أعطتها البرودونية شكلها التنظيمي . وماركس يسلط الضوء على دور الوعي والعلم ، بدلاً من أن يسلم الطبقة العاملة إلى المغوية واللاعقلانية و«ى الفريزة التي ليست في حقيقتها غير تعبير عن الآراء المسبقة التي تلتفها الطبقة السائدة للجهاير . إن الحزب هو المترجم الواعي للحركة التاريخية الواقعية . ولنمد إلى الأذهان هنا تعريف ماركس : « ليست المسألة ما يحدده هذا البروليتاري أو ذاك أو حتى البروليتاريا قاطبة لأنفسهم كهدف مرحلي ، وإنما المسألة أن نعرف ما كينونة البروليتاريا وما ينبغي عليها تاريخياً أن تفعله بالانسجام مع كينونتها »^(١) .

(١) ماركس : « الاسرة المقدسة » — المؤلفات الفلسفية — م ٢ — ص ٦٣ .

ليس الحزب إذن محصلة ميكانيكية ، محض جمع للرغبات المفوية لكل عضو من أعضائه بوصفهم أفراداً منعزلين ، على نحو ما تفعل البورجوازية . كما أنه ليس حشداً من منظمات مشكلة على هذا الأساس ، بل هو نظام ، « كل » عضوية حية .

ودكتاتورية البروليتاريا هي هدفه . وللعلم الماركسي - اللينيني بصدده القوانين الموضوعية للتطور يتضح له أن يكتشف وسائل إدراك هذا الهدف . ذلك هو أساس وحدة الحزب .

وهذه الوحدة هي وحدها القيمة بأن قوبح الطبقة العاملة في كل لحظة إذ تجعلها تعي وحدتها كطبقة وتمبئها لإنجاز مهمتها التاريخية .

ومن خلال الحزب تعي الطبقة ذاتها ودورها . فالطبقة العاملة ليست مجرد حشد من عمال يلعبون دوراً اقتصادياً واحداً كنتجين لفضل القيمة في جملة النظام الرأسمالي . بل هي ، بفضل الحزب والوعي الاشتراكي الذي يزودها به ، قوة واحدة تسعى إلى تدمير هذا النظام وتمثل نفيه . وعن طريق الحزب الذي يحقق « اندماج الاشتراكية والحركة العاملة » لا تعود الطبقة « طبقة في ذاتها » بل تصبح « طبقة لذاتها » ، إذا ما عدنا إلى قاموس هيفسل وماركس . ويوم تترأخى الصلات والروابط بين الطبقة العاملة وحزبها ، تعاود جماهير البروليتاريين السقوط في حقل جاذبية البورجوازية .

وإذا ما سأل أحدهم : أين هي الطبقة العاملة ؟ فإن ماركس هنا يحبب لنا موجودة حيثما وجد انسان أو مجموعة من الناس ممن يعون الرسالة التاريخية للطبقة العاملة ويقاوتون في سبيل تحقيقها .

وفي الحقبة الفاصلة بين حل « رابطة الشيوعيين » وتأسيس « الأمية الأولى » ، كان ماركس والمجاز يعتبران نفسيهما على الدوام ممثلين لـ « الحزب البروليتاري » ، مع أنها ما كانا يتزعمان آنذاك أي منظمة عمالية . وقد أشار ماركس في عام ١٨٥٩ ، عند استقباله وقدأ من نادي لندن المالي ، إلى أن ذلك التفويض يستمد

صفته الشرعية من « الحقد الأهوج والعام » الذي تكنه له « جميع طبقات العالم القديم وجميع الأحزاب » .

وقد حدد ماركس ببالغ الوضوح في « نقد برنامج غوتا » طابع التنظيم الكفاحي لهذا الحزب : « إن الهدف النهائي للحركة السياسية للطبقة العاملة هو بالطبع الاستلاء على السلطة السياسية . وهذا الهدف يستوجب بالطبع تنظيماً مسبقاً للطبقة العاملة ... وحينئذ لا تكون الطبقة العاملة منظمة بما فيه الكفاية لشن حملة حاسمة ضد السلطة الجماعية ، أي ضد السلطة السياسية للطبقات السائدة ، ينبغي جرها إلى ذلك جبراً على كل الأحوال ، عن طريق التعريض المتواصل ضد الموقف الذي تقفه الطبقات السائدة في مضمار السياسة ، وهو موقف معاد للطبقة العاملة . وإن لم يتحقق ذلك فلإنها تظل لعبة بين أيدي الطبقات السائدة (١) » .

إن أشكال الحزب التنظيمية ليست نتيجة لاختيار تعسفي : فهي تتجاوب في كل مرحلة من التطور التاريخي ، مع الأهداف التي تستطيع الطبقة العاملة أن ترسمها لنفسها . فذلك الحزب الذي تأسس في روسيا على سبيل المثال ، وهو حزب « من نعط جديد » كات لينين وراء تأسيسه وصار قدوة تحتذى لجميع الأحزاب الشيوعية والعمالية في العالم ولد نتيجة لضرورة ملاءمة استراتيجيات الحزب العمالي وتكتيكه وتنظيمه مع الامكانيات الثورية التي أتاحها تفنن الرأسمالية في مرحلتها الأمبريالية .

إن الفكرة المحورية في التصور الماركسي عن الحزب هي أن المبادئ والطرائق التنظيمية مشروطة بالهدف المطلوب إدراكه : دكتاتورية البروليتاريا . إن الحزب منظمة كفاحية . ولكن لهذا الكفاح طابعاً خاصاً : فهو موجّه

(١) : رسالة إلى بولت في ٢٩ تشرين الثاني ١٨٧١ .

بمعرفة القوانين الموضوعية للتطور التاريخي ، تلك المعرفة التي ترمس الطبقة العاملة أهدافها ومنظوراتها وتليح ، عن طريق تحليل الشروط الموضوعية ، إمكانية اكتشاف وسائل الانتصار عليها . ولهذا لا يمكن للانتضباط ، في إطار هذه المنظمة الكفاحية ، أن يقوم على عبادة الزعيم الصوفية اللاعقلانية ، ولا يمكن أن يكون له من أساس غير الوعي الواضح للهدف ، والعلم ونقد الوسائل ، وتحليل الشروط الموضوعية .

إن هذا الانتضباط ، الذي لا قوام له غير الوعي وصحو الذهن ، يضمن للحزب أعلى درجات التلاحم ، إذ يتطلب رفعا مستمرا لمستوى الوعي والثقافة لدى كل عضو حتى تتكون أداة تحرر البروليتاريا .

وأني للحزب أن يبرهن على كامل فعاليته في الكفاح إذا لم يكن قادرا على العمل ككل واحد منظم ، وإذا كان ينفذ الطرف عن واقع أن بعض الأفراد أو بعض الجماعات يعتبرون أنفسهم عناصر مؤسسة ، أجزاء مكونة لكل ، في الوقت نفسه الذي يتحالفون فيه مع العدو أو يروجون داخل الحزب ، عن وعي أو جهل ، لأيديولوجيا العدو ويلعبون دورا في تخريب تنظيمه ؟

إن العدو للطبقي ، سواء كان رب العمل في المصنع أم السلطة في الدولة ، يشكل كلا واحدا منظمًا . والفشل محتم إذا ما تفرقت وتشتت القوى التي تواجهه . والحال أن ضعف البروليتاريا تابع على وجه التحديد من التبعثر ودور التفكيك الذي يلعبه نظام أرباب العمل بفرضه المزاحمة والتنافس على العمال . ومن هنا تنبع ضرورة النضال الدائم اللئيم ضد الانتهازية التي تعبر دوما ، منها قنوتت أشكالها ، عن تغفلل أيديولوجيا الطبقة السائدة في صفوف الطبقة العاملة .

إن مهمة الحزب الأساسية هي إذن النضال بلا هوادة لبناء وحدة الطبقة وترسيخها : أي تحويل ذلك التآكل في شرط المنتج لفضل القيمة الذي تنجم عنه وحدة الطبقة الميكانيكية ، الافتراضية ، المجردة ، إلى وحدة حية وإلى

فعل واعٍ وإرادي يضع نصب عينيه الكفاح من أجل تدمير الرأسمالية وبناء الاشتراكية .

إن مثل هذا التصور عن الحزب يستبعد من حيث المبدأ بالذات كل دوغمائية . وقد كتب لينين يقول : « لا مكان للدوغمائية حيث يكون المعيار الأعلى والأوحد للمذهب كامناً في تطابقه مع الصيرورة الواقعية للتطور الاقتصادي والاجتماعي ^(١) » . إن الدوغمائية قميئة بشل الحزب العمالي لأنها تجعله غير قادر على تحديد استراتيجيته وتكتيكه بدلالة التحليل العملي للواقع الآتي . وهذا التحليل العملي يتطلب مساهمة الجميع والاستخدام الواعي للتجربة الخاصة بكل فرد . وتكون الوظيفة العليا للحزب آنذاك هي المعرفة التي تتمثل التجارب الخاصة لكل عضو من أعضائه بفضل المنهج العلمي المشترك بين الجميع . والنقد والنقد الذاتي هما قانون تطور هذه المعرفة التي هي شرط العمل الفعال ، أي شرط انتصار الطبقة العاملة .

(١) لينين : « من هم أصدقاء الشعب » - ص ١٩٤ .

خاتمة

إن حياة ماركس هي ، على نحو غير قابل للانقسام ، حياة عالم وحياة مناضل . حياة يؤس ونفي . فقد عرف ماركس أثناء السنوات التي قضاها بحثاً ودراسة في مكتبة لندن لتأليف « الرأسمال » الإملاق في أمر أشكاله . وإذا كان ماركس قد رفض بكل حزم عروض الحكومة البروسية وبسبائك اللذين كانا يريدان شراء عبقرته ، وإذا كانت كل موارده آنذاك دخله المتقطع من بعض مقالات كتبها لصحيفة «نيويورك هيرالد تريبيون » ، فإنه كان سيقضي هو وأسرته مجبها جوعاً لولا المساعدة التي بذلها لها بلا تحاذل المجاز .

وقد اضطر ماركس بعد أن باع الأواني الفضية لتبلاء أرجيل ليسدد ديون « الصحيفة الرينانية الجديدة » في فرانكفورت ، ثم المفروشات التي كانت مهر زوجته في كولونيا ، أقول : اضطر ماركس في عام ١٨٥١ ، وقد ضيق عليه دائنوه الحثاق حتى في أبأس الاكوانخ ، إلى استدانة المال لشراء مهد لصغرى بناته ، ثم إلى استدانة المزيد بعد سنة واحدة ليدفع ثمن نعلها . وقد تبعته زوجته بلا ضعف ولا وهن إلى هذا الجحيم حيث وضع مباشرو المحاكم ذات يوم الشمع الأحمر على الأسرة والمهود وحتى الأولاد ، وحيث وجدت الأمرة نفسها مطرودة إلى قارعة الطريق ، فريسة الحمى والبرد . وكانت السيدة ماركس

ترضع أحد أطفالها ، وقد كتبت تقول : « لقد أمسى في الأيام الأخيرة فريسة
تشنجات حادة . وعندما كانت تقتابه هذه النوبات كان يرضع بهيجان شديد
حتى انه جرح ثديي وصار دمي ينسال في فمه الصغير الراجف ... » . وتضيف :
« لست أجهل أننا لسنا وحدنا نناضل وأنني في عداد المختارات والسميدات ...
وما يفت في عضدي تفكيري بأن رفيقي مضطر إلى تحمل هذه الهموم البالغة
الحقارة » في حين أن الكثيرين « وجدوا لديه فكرة ، مساعدة ، ملاذاً » .

لقد أتاح حب جيني وصداقة المجازل لماركس أن ينجز عمله وينتهي حق
بعد وفاته ، لأنه عندما مات في لندن في ١٤ آذار ١٨٨٣ هجر المجازل كل مشاغله
الشخصية وكرس كل ما تبقى من حياته ، أي اثنتي عشرة سنة ، لتنظيم مؤلفات
ماركس ونشرها . هكذا كان أسلوب هذه الحياة : أسلوب العظمة
والكفاح والحب .

ولقد عرفت مؤلفات ماركس مصيراً رائعاً مبهجاً . فماركس بعد أن جده
الفلسفة أعمق تجديد عرفته منذ ولادة الفكر العقلاني أسس الاقتصاد السياسي
العلمي ووضع نهجية التاريخ وجميع العلوم الانسانية وصار منذ قرن من الزمن
القائد الحلي للحركة العاملة العالمية وذلك بعد أن زود البروليتاريا بعلم تحويل
العالم ولقنها فن الانتصار في معركتها الطبقة .

ولقد عرف ماركس بعد وفاته إنتصاراً ومجداً لم يعرفها أحد من قبله .
ففي حزيران ١٨٤٨ لم تصمد الطبقة العاملة المتمردة سوى ثلاثة أيام في شوارع
باريس . وفي عام ١٨٧١ عاشت العامة ، الدكتاتورية الأولى للبروليتاريا ، ثلاثة
أشهر . ولكن مع ثورة اكتوبر ١٩١٧ سجلت الماركسية في التاريخ انتصارها
الثابت الدائم الذي لا رجوع عنه : فهي من الآن فصاعداً قوة تتحطم عليها
جميع هجمات عالم الرأسمال ، من ١٩١٧ إلى ١٩٢٠ كما من ١٩٤١ إلى ١٩٤٥ .
وإزاء حيوية الماركسية هذه ما عاد الرأسمال يشن ، منذ حوالي نصف قرن من

الزمن، سوى معارك تقهر وتراجع في أوروبا وفي آسيا وحتى البحر الكاريبي .
ولقد عرفت الماركسية في أيامنا هذه عموماً وشعوراً وانتشاراً فعلياً لم
تعرفه في الماضي قط أي حركة روحية أو سياسية أو فلسفية: فلا يكفي أن
نقول إن رجلاً من بين كل ثلاثة رجال في العالم يحيا اليوم في مجتمع يبني
الاشتراكية وفق تعاليم ماركس، بل ينبغي أن نضيف بأن الماركسية أصبحت
محور الاحالة الذي يتحدد على أساسه موقف كل فكر وكل عمل في أيامنا هذه :
أمعه أم ضده .

بيد أن الماركسية عرفت مع ذلك الكثير من التقلبات والصروف خلال
قرن من الزمن : فقد حاول خصومها بادي ذي بدء أن يضرروا حولها سوراً من
الصمت، ثم اضطروا إلى فضحها والتشهير بها بمجنق ونزق من خلال صورة
كاريكاتورية مفزعة عنها، ولم يمد أمامهم من سبيل اليوم غير محاولة ترويضها
عن طريق تحريفها وتزويرها بمساعدة الطرائق الفلسفية المعاصرة بهدف لجم
حيويتها وديناميكيته . وقد كتب لينين بهذا الصدد يقول :

« هناك مثل معروف يقول : لو تناقضت البدييات الهندسية مع
مصالح البشر لقامت بكل تأكيد محاولات لدحضها . ونظريات العلوم الطبيعية،
التي كانت تقض مضاجع أحكام اللاهوت المسبقة الهرمة، أثارت وما تزال تثير
إلى اليوم صراعاً محموماً . فلا غرو إذا كان مذهب ماركس الذي يستهدف
بصورة مباشرة تنوير طبقة المجتمع الحديث المتقدمة وتنظيمها ويحدد مهام هذه
الطبقة ويقيم البرهان على أن النظام الرأسمالي سيستبدل حتماً - بنتيجة التطور
الاقتصادي بنظام آخر، لا غرو إذا كان هذا المذهب قد خاض نضالاً مريراً
قاسياً كي يثبت كل خطوة من خطواته على درب الحياة » (١) .

(١) : « الماركسية والتحريرية » - المؤلفات المختارة - منشورات موسكو للغات
الاجنبية - ١٩٨٠ - ص ٧٣ .

إن نضال ماركس والمجاز ضد الهيفيلين الشباب ، ضد البرودونية ، ضد باكونين ، ضد وضعية دهرينغ ، طوال نصف قرن من الزمن ، قد توج هام الماركسية بأكاليل الظفر في صفوف الحركة العاملة .

ولكن ابتداء من أواخر القرن الماضي بدأ كفاح التيار المناويء للماركسية بالتطور في قلب الماركسية بالذات ، وتحريفية برنشتاين هي التعبير الأكثر نموذجية عن ذلك التيار في ميادين الفلسفة والاقتصاد والسياسة على حد سواء . ومنذ ذلك الحين اقتدى به الكثيرون ، وإنما في مجرى النضال ضد كل المذاهب التحريفية اشتد عود الماركسية وصلب ونما .

إن النضال الذي خاضه لينين والحزب البلشفي ضد التحريفية والانتهازية قد أتاح إمكانية انتصار ثورة اكتوبر الاشتراكية . ولقد أثبتت التجربة التاريخية الدائمة أن الاشتراكيين لا يستطيعون بناء الاشتراكية في حال تخليهم عن الماركسية حتى ولو وقعت السلطة بين أيديهم : فمن انكلترا إلى أستراليا ، ومن زيلاندا الجديدة إلى ألمانيا واسكندنافيا ، تكشفت « الاشتراكية » اللاماركسية عن أنها مجرد شكل جديد من أشكال تسيير المصالح الأساسية للرأسمالية .

وحيثما تمت إلغاء الملكية الخاصة لوسائل الانتاج وحيثما تحققت ثورة اشتراكية حقيقية ، كان ذلك في الدروب التي رسمها ماركس : عن طريق حزب ماركسي وعن طريق دكتاتورية البروليتاريا ، مها تتوحد أشكال هذه الدكتاتورية ومها تباينت الطرق العنيفة أو السلمية لإقامتها .

وما عرقل في بعض الأحيان نجاحات الماركسية الباهرة وأذهب شيئاً من رونقها وسطوعها التحريفيات التي تعرض لها فكر ماركس . فطوال ربع قرن من الزمن كان على البناء البطولي والمؤلم للاشتراكية ، التي فرض عليها عالم الرأسمال سياسة الأسلاك الشائكة ، أن يحيا في حالة حصار حقيقية استوجبت الحد الأقصى من قوة القوى وتركيزها . وحالة الحرب هذه أتاحَت إمكانات

تطور ظاهرات سياسية وثقافية كانت بمثابة خرق فظ لمبادئ الماركسية والمادية النظام الاشتراكي : عبادة الزعيم ، البيروقراطية ، تيبس الفكر ودوغمايته ، الانعزل الفكري ، وغيرها من الظاهرات التي أدت على الصعيد الثقافي ، في العهد الذي كانت تخيم عليه شخصية ستالين ، إلى تشوهات خطيرة للماركسية : التراجع نحو المادية العلمية ، ما قبل الماركسية ، ونحو تصور تأملي للجدل الذي قلص وأفقر بحيث بات تردداً أجوف لـ « السمات الثابتة » الأربع ، ونحو تصور ميكانيكي لملاقات القاعدة والبلدية للفوقية ، ونحو الاطعمة مع الممارسة الحية للعلوم والفنون . ونتائج هذه الخطاطية وهذا التيبس خفيفة حقاً . فالماركسية ، متى صارت عقيدة جامدة ، كفت عن أن تكون دليلاً للعمل أو دليلاً للفكر . وباسم قوانين الجدل المعروفة سابقاً يحل هذا أو ذاك لنفسه أن يحسم بصورة قسرية المشكلات العلمية في البيولوجيا والفيزياء وعلم النفس ، ويبيع لنفسه أن يدين بصورة قبلية أيضاً بعض أشكال التعبير الفني وأن يستبعد سلفاً بعض الامكانيات التاريخية .

إن مثال النقد الذاتي العلني الذي لا سابق له في التاريخ والذي نفذه أول الأقطار الاشتراكية وأكبرها ، قد افتح امكانية انبعاث حقيقي للفكر الماركسي وأوجد شروط تطور خلاق كبير .

إن تطور الماركسية في الاتجاه الذي حدده ماركس يساعدنا على وعي أهميتها الراهنة العميقة : فالماركسية هي تصور العالم ، وتصور متناغم مع روح عصرنا .

فبخلاف تصورات العالم السابقة كالفكر المسيحي الذي تمت صياغته قبل حقبة طويلة من ميلاد العالم الحديث والذي يتجاوب مع شروط تاريخية مفارقة والذي لا يستطيع أن يتكيف مع إدراك النخبة الجديدة إلا إذا وضع مبادئه بالذات في قفص الاتهام ، أو كاللذاهب التي تولدت عن هواجس مجتمعات هوف في أوج

تحوله ، كالوجودية ، والتي لا تعكس ، في شكل صوفي ، سوى مظاهر جزئية منه ، ولدت الماركسية ولادة عضوية من مجمل شروط العالم الحديث الذي هي ترجمان وعيه وروحه الحية .

— إن الماركسية وريثة المذهب الانساني البرومثيومي ، مذهب الثورة الفرنسية ، وريثة ذلك اليقين بكلية قدرة الانسان وبحريته ، اليقين الذي ما رنت الفلسفة الألمانية من كانط إلى فيخته ومن غوته إلى هيفل تعمقه وترسخه ، وريثة ذلك التصور عن المجتمع بوصفه عضوية جماعية لعمل الانسان الخلاق ، ذلك التصور الذي بدأ علم الاقتصاد الكلاسيكي الانكليزي باكتشافه والذي رسمت الاشتراكية الفرنسية ، ولا سيما سان سيمون ، آفاقه المبدعة .

إن ماركس ، باكتشافه في شخص الطبقة العاملة وريث كل الثقافة السالفة وكل الحضارة الانسانية وحاملها ، وباكتشافه جذور الاستلاب الأساسي لعمل الانسان الخلاق ، وباكتشافه أخيراً ، عن طريق الدراسة العلمية لتطور المجتمعات ، القوانين التاريخية للتجاوز التاريخي للاستلابات عن طريق صراع الطبقات ، أقول : إن ماركس باكتشافاته هذه قد وضع أسس فلسفة تعبر عن حركة عصر تاريخي بكامله : العصر الذي يبدأ مع النضال ضد الرأسمالية ويستمر مع بناء الاشتراكية والشيوعية .

إن فكرة ماركس المركزية قد ظلت ثابتة ، من مؤلفاته الأولى إلى معاركه الأخيرة . وهي مفتاح فلسفته واقتصاده وسياسته . أن يصير كل انسان انساناً ، أي خالقاً سبداً . وقد نادى ماركس الشاب ، وكان ما يزال الوريث الغريب لفيخته وهيفل : بقدرة الانسان الخلاقة ضد جميع أشكال الاستلاب . وما الخلق إلا نقبض الاستلاب . وعندما سيتبع التحليل العلمي ، الاقتصادي والتاريخي معاً ، ماركس أن يحل الاستلاب إلى أشكاله العينية : الاستغلال والاضطهاد الطبقيين ، وأن يكتشف المنهج الحقيقي لتجاوزه والتغلب عليه :

النضال الطبقي، وعندما لن يعود مذهب الشيوعي قائماً على أساس فلسفي فحسب وإنما قبل كل شيء على أساس علمي : واقع الطبقات التاريخي وصراعاها ، فإن ذلك المذهب الانساني العميق سيبقى قائماً وسيتوطد أكثر فأكثر ، لا كمطلب فلسفي أو أخلاقي قريب من الطوباوية ، وإنما كقانون موضوعي لتطور النضالات البروليتارية المتجاوزة والمدمرة للاستلابات المتولدة عن الأنظمة الطبقية ، تلك النضالات التي تعطي كل انسان الامكانية في أن يكون انساناً ، مبدعاً ، « شاعراً » بالمعنى العميق للكلمة ، المعنى الذي جمّل مكسيم غوركي يقول : « إن علم الجمال سيكون علم أخلاق المستقبل » .

إن هذا التمعن العميق في الفعل الخلاق للانسان، التمعن الذي توصل ماركس عن طريقه إلى أن يوقف فلسفة فيخته في الإبداع والخلق على قدميها من جديد

من خلال منظور عيني تاريخي ومادي، قد أوجد إمكانية إرساء أسس مذهب إنساني شامل ومناضل . وإذا كان ماركس قد جعل من الممارسة (حسب تعاليم فيخته بعد تحريرها من أضاليلها) مصدر كل حقيقة وكل قيمة ومعياريها ، فإنه لا يكون قد حقق بذلك الثورة الأكثر جذرية في الفلسفة مرسخاً جذورها في أرض البشر فحسب ، بل يكون أيضاً قد فتح آفاقاً جديدة لتحويل لا نهاية له للطبيعة والمجتمع والانسان في داخلية الأبعد غوراً .

إن الماركسية ، البعيدة عن إرجاعنا إلى مرحلة « ما قبل نقدية » للفلسفة ، تتابع وتنجز الحركة الأساسية للفلسفة الحديثة التي بدأت مع ديكارت وأدركت أوج وعيها لذاتها مع نقد كانط : فالانسان لا يستطيع أن يفهم إلا ما فعله . ولقد كان فيخته قد سار بالمطلب الأساسي للعقلانية الحديثة إلى آخر الشوط ، عندما رفض التوكيد الدوغمائي القائل بوجود « معطى » وجعل نقطة انطلاق تفكيره الفعل لا هذه الحقيقة الواقعة أو تلك . وبالمقابل فإن ما يتيح للماركسية امكانية الإفلات من طوق كل دوغماتية هو أنها قد أضفت دلالة عينية، تاريخية ،

مادية ، على أولوية الممارسة ، عن طريق « قلب » التصور الفيميقي وتحريره من أضرابه .

لقد قادت متطلبات أولوية الكفاح في سبيل التحرر الاجتماعي للانسان ماركس إلى أن يطور إلى أبعد حدود التطوير ، في مؤلفاته الأساسية : « البيان الشيوعي » و« الرأسمال » وفي مؤلفاته التاريخية : « ١٨ برومير لويس بوناپرت » ، ما يشكل جوهر مساهمته الحاسمة : نهائية المبادرة التاريخية .

فماركس لم يخلف لنا منظومة من القوانين ، بل ترك لنا فناً جديلاً لاكتشافها ولتأسيس علمنا الخلاقي على معرفتها .

إن مؤلفات ماركس تشتمل على بذرة المبادئ اللازمة لاكتشاف جميع أبعاد الانسان : لا البعد التاريخي والنضالي الذي خصه ماركس بزيادة أبعاده فحسب ، وإنما أيضاً بعد الذاتية وبعد الإبداع الخلق (الذي يطلق عليه اللاهوت عادة اسم التعالي) . وقد فُتح حقل واسع أمام البحث الماركسي ، في عصر انتصار الاشتراكية ، لاكتشاف جميع تلك الأبعاد عن طريق تقويم ودمج جميع الاكتشافات التي تم الوصول إليها في هذه الميادين والتي أضفى عليها الباحثون اللاماركسيون طابعاً تفضيلياً .

إن الماركسية هي وحدها التي تتيح لنا دون سواها إدراك جملة التحولات الهائلة في عصرنا وزماننا .

فهي تنسق ، من وجهة النظر العلمية ، كل الحدود التي تحد من التطور الحر للبحث . وذلك أن مذهبها المادي ، إذ يفرض علينا باستمرار الرجوع الى واقع خارج عن فكرنا ، يستلزم موقفاً دائماً من الانفتاح والاستقبال ، وقطعة دائمة مع التأمل والدورمانية والأنظمة المغفلة . والماركسية تذكر الجدل بأنه ليس جدل المفاهيم فحسب ، بل أيضاً جدل واقع متحرك لا ينضب له معين ، جدل لا متناه ، جدل الممارسة والخلق الانساني الفاعل في عالم مطلوب تحويله وتبديله .

ومن وجهة النظر الجمالية تفتح الماركسية للإبداع الجمالي آفاقاً لا يحدها حد
عندما تعرف الفن بأنه ليس نمطاً للمعرفة فحسب بل أيضاً وفي المقام الأول نمط
للفعل والعمل ، وعندما تنفي أن تكون الواقعية نسخة طبق الأصل عن مظاهر
الواقعي لتجمل منها فهماً للقوانين العميقة لتطور الواقع ومساهمة في خلق واقع
دائم الصيرورة وخلق انسان هو في سبيله إلى أن يصنع نفسه بنفسه .

ومن وجهة النظر الأخلاقية تعارض الماركسية أخلاق الوحي أو أخلاق
التقاليد المستندة الى وصايا خالدة والى مثل أعلى ثابت ، وسفطات المذهب
الفردى والحريات المخلوطة بينها وبين العنف والمجانبة ، بتصور تاريخي عين
الانسان الذي ينشئ ويدمر ويدمج ويتجاوز معايير عمله ولا يحدد نفسه إلا
بحركة هذا الخلق المتواصل .

إن الماركسية ليست فلسفة لدورها فحسب ، بل هي أيضاً معناه .

تاريخ حياة كارل ماركس ومؤلفاته

- ٥ أيار ١٨١٨ : ميلاد كارل ماركس في تريف .
١٨٣٠ - ١٨٣٥ : دراسة ماركس في ثانوية تريف .
١٨٣٥ - ١٨٣٦ : دراسته في جامعة بون .
١٨٣٧ - ١٨٤١ : دراسته في جامعة برلين .
نيسان ١٨٤١ : تقدمه بأطروحة الدكتوراة للفلسفة في جامعة إينينا :
« الخلاف بين فلسفة ديموقريطس في الطبيعة وبين
فلسفة أبيقور » .
نيسان ١٨٤٢ : مشاركة في تحرير « الصحيفة الرينانية » .
تشرين الأول ١٨٤٢ : رئاسته لتحرير « الصحيفة الرينانية » في كولونيا .
١٩ كانون الثاني ١٨٤٣ : مرسوم بأيقاف « الصحيفة الرينانية » عن الصدور .
صيف وخريف ١٨٤٣ : تمضيته في كروزناخ (بروسيا الرينانية) . تسويده
لدقات عديدة في التأمل التاريخي .
« مساهمة في نقد فلسفة الحقوق الهيغلية » .

- تشرين الثاني ١٨٤٣ : قدومه إلى باريس لتولي مسؤولية « الحوليات الفرنسية - الألمانية » .
- ١٨٤٣ : مخطوطات ١٨٤٣ : « نقد فلسفة هيجل في الدولة » .
- ١٨٤٤ : مخطوطات ١٨٤٤ : « الاقتصاد السياسي والفلسفة » .
- مقال عن « المسألة اليهودية » .
- أواخر آب ١٨٤٤ : قدوم المجاز إلى باريس . بداية تعاونها . ماركس وانجاز بضمان خطة « الأسرة المقدسة » .
- شباط ١٨٤٥ : صدور « الأسرة المقدسة » . ماركس يستقر في بروكسل . الاطروحات عن فيورباخ .
- صيف ١٨٤٦ : إنجاز ماركس وانجاز لمخطوطة « الأيديولوجيا الألمانية » .
- ١٨٤٦ : في بروكسل ، تأسيس اللجنة الشيوعية للمراسلة التي أقامت في حزيران ١٨٤٦ اتصالاً مع الشارليين الانكليز والقادة اللندنيين والباريسيين لرابطة العادلين والجماعات الشيوعية في المانيا .
- كانون الاول ١ٸ٤٦ : رسالة من ماركس إلى آنتنكوف (عرهن للمادة التاريخية ونقد لبرودون) .
- شباط ١٨٤٧ : انتهاء ماركس وانجاز إلى رابطة العادلين .
- حزيران ١٨٤٧ : في لندن مؤتمر رابطة العادلين التي تحولت إلى رابطة الشيوعيين .
- ماركس وانجاز يساهمان في تأسيس جمعية بروكسل الديمقراطية .
- ١٨٤٨ : « يؤس الفلسفة » ، رد على « فلسفة البؤس » لبرودون .

- تشرين الثاني : المؤتمر الثاني لرابطة الشيوعية وتكليف ماركس وانجلز
وكانون الاول ١٨٤٧ : بتحرير بيان .
- كانون الاول ١٨٤٧ : محاضرات ألقاها ماركس على عمال بروكسل (نشرت
بعد عامين في « الصحيفة الرينانية الجديدة » تحت
عنوان : « العمل والأجر والأعمال ») .
- شباط ١٨٤٨ : نشر « البيان الشيوعي » في لندن .
- شباط ١٨٤٨ : وصول ماركس إلى باريس بدعوة من الحكومة
المؤقتة .
- آذار ١٨٤٨ : صياغة ماركس وانجلز لـ « مطالب الحزب الشيوعي
في ألمانيا » . انتقال ماركس إلى كولونيا .
- ١ حزيران ١٨٤٨ : العدد الأول من « الصحيفة الرينانية الجديدة » التي
أسسها وترأس تحريرها ماركس .
- آب ١٨٤٨ : مشاركة ماركس في مؤتمر جمعيات رينانية
الديموقراطية في كولونيا .
- ١ أيلول ١٨٤٨ : انتخاب ماركس وانجلز عضوين في « لجنة السلامة »
من قبل ديموقراطيي كولونيا واتحادها العمالي .
- ١٦ تشرين الأول ١٨٤٨ : انتخاب ماركس رئيساً لاتحاد كولونيا العمالي .
- ١٨٤٨ : مقالة عن « البورجوازية والثورة المضادة » .
- ٧ شباط ١٨٤٩ : مثول ماركس وانجلز أمام هيئة محلفي كولونيا
بتهمة « إهانة السلطات » .
- نيسان ١٨٤٩ : ماركس يترك الجمعية الديموقراطية وينتقل إلى وستفاليا
في الشمال الغربي من ألمانيا ليمهد تنظيم رابطة
الشيوعيين .

العدد الأخير من « الصحيفة الرناتية الجديدة » رفيمه	١٩ أيار ١٨٤٩
مقال ماركس : « خطاب إلى عمال كولونيا » .	
ماركس وانجلز محرران « خطاب اللجنة المركزية	آذار ١٨٥٠
لرابطة الشيوعيين » .	
: اجتماع اللجنة المركزية الذي قرر نقل لجنة	١٥ أيلول ١٨٥٠
الرابطة المركزية من لندن إلى كولونيا .	
: « صراعات الطبقات في فرنسا من ١٨٤٨ إلى	١٨٥٠
١٨٥٠ » .	
: « ١٨ برومير لويس بوناپرت » .	١٨٥٢
: حل رابطة الشيوعيين بناء على اقتراح من ماركس .	تشرين الثاني ١٨٥٢
: مساهمة ماركس بانتظام في نيويورك ديلي تريبون » .	من ١٨٥١ إلى ١٨٥٦
: مقالات عن تمرد التاينغ والحروب الصينية الانكليزية .	١٨٥٤
: مقالات عن النضالات الثورية في اسبانيا .	١٨٥٤ - ١٨٥٥
: مقالات عن انتفاضة الهند .	١٨٥٧
: مقالات عن الحرب النمساوية - الإيطالية - الفرنسية .	١٨٥٩
: مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي .	١٨٥٩ - ١٨٥٨
: هير فوغت (أهيجية حول العملاء البوناپرتيين في أوساط	١٨٦٠
المهاجرين الالمان) .	
: تأسيس الرابطة الأممية الأولى للشغيلة في لندن .	٢٨ أيلول ١٨٦٤
ماركس يكتب « الخطاب الافتتاحي لرابطة الشغيلة	
الأممية » و« الأنظمة الداخلية المؤقتة للرابطة » .	
: تقرير ماركس إلى المجلس العام للأممية (لن ينشر إلا	حزيران ١٨٦٥
في عام ١٨٩٨ تحت عنوان : « الأجر والسعر والربح » .	
: مؤتمر الأممية في جنيف (نضال ضد البرودونيين) .	١٨٦٦

- ١٨٦٦ : خطاب عن يولونيا .
- نهاية ١٨٦٦ : ماركس ينجز الشوط الأول من « الرأسمال » .
- ١٦ آب ١٨٦٧ : لإنجاز تصحيح المجلد الأول من « الرأسمال » .
- ١٨٦٩ : مؤتمر الأمية في بال . هزيمة البرودونيين .
- ١٨٦٩ : تأسيس الحزب العمالي الاشتراكي - الديمقراطي الألماني في ايزناخ مع أوغست ليبكنشت وبيل .
- ١٨٧٠ : تأسيس الشعب الروسية للأمية .
- ١٨٧٠ : بيان من مجلس الأمية العام (بقلم ماركس) بفضح حرب لويس بونابرت الغازية .
- ١٨٧١ : بيان جديد بين أن ألمانيا هي التي تشن حرب غزو بعد استسلام فرنسا في سيدان ، ويهيب بالعمل الألمان تبني شعار : « صلح مشرف » بالنسبة إلى فرنسا واعتراف بالجمهورية الفرنسية .
- ١٨ آذار ١٨٧١ : ماركس يهيب بجميع 'شعب الأمية التضامن مع ثوار باريس .
- ٣٠ أيار ١٨٧١ : خطاب إلى أعضاء الأمية تحت عنوان : « الحرب الأهلية في فرنسا » (جرد نظري لتجربة عامية باريس التي سقطت في ٢٨ أيار) .
- ١٨٧٢ : مؤتمر الأمية في لاهاي (نضال ضد باكونين وضد انتهازية « النقابات المهنية ») . فصل باكونين ونقل مركز الأمية إلى نيويورك .
- ١٨٧٥ : « نقد برنامج غوتا » (حول خيانة الاشتراكية و دكتاتورية البروليتاريا) .

- ١٥ - ١٨ أيلول ١٨٧٩ : بيان من ماركس وإنجلز ضد انتهازية الاشتراكية -
الديموقراطية الألمانية .
- ١٨٨٠ : ماركس يحرر « تحقيقاً عمالياً » للحزب العمالي الفرنسي .
- ١٨٨٠ : ماركس يحرر مقدمة برنامج الحزب العمالي الفرنسي
الذي أسسه جول غيد وبول لافارغ .
- ١٨٨١ : رسالة إلى فيرا زاسوليتش (نقد الحركة « الشعبية »
الروسية) .
- ٢ كانون الأول ١٨٨١ : وفاة زوجة كارل ماركس .
- ١٨٨٢ : سفر ماركس إلى الجزائر وإلى جنوبي فرنسا .
- ١٤ آذار ١٨٨٣ : وفاة كارل ماركس في لندن .
- ١٨٨٥ : نشر الكتاب الثاني من « الأعمال » يهود انجلز .
- ١٨٩٤ : نشر الكتاب الثالث من « الأعمال » يهود انجلز .
- ١٨٩٥ : وفاة انجلز .

فهرس

ص	
٥	مقدمة
٩	ماركس قبل الماركسية
١١	شروق شمس الثورة الفرنسية
١٩	الحلم الفارسي
٢٦	نهر النار : فيوريانخ
٣٩	تراث فيخته وهرطقة بروميشيوس
٥٥	الماركسية : ثورة في الفلسفة
٥٧	المصادر الثلاثة
٦٨	استلاب العمل
٨٦	الممارسة وقلب المفاهيم التأملية المغلوقة
٩١	المادية التاريخية
١٠٧	مادية ماركس
١٢٢	الجدل لدى ماركس
١٣٦	الجدل والحرية
١٥٣	مر ماركس والاقتصاد السياسي

ص	
أ - منهج ماركس في « الرأسمال »	١٥٢
١ - المادية التاريخية والاقتصاد السياسي	١٧٠
٢ - استلاب العمل وصنمية البضاعة	١٧٤
٣ - المنهج الجدلي في الاقتصاد السياسي	١٧٨
ب - اكتشافات ماركس الكبرى وطايعها الراهن	١٩٩
القيمة - العمل	٢٠٦
فضل القيمة وإفقار الطبقة العاملة	٢١٣
تناقضات الرأسمالية والأزمات	٢٢٥
ماركس والنضالات السياسية من الطوبائية إلى	٢٤٦
الصراع الطبقي	
الاستراتيجية والتكتيك	٢٥٧
الدولة	٢٦٨
ماركس مؤسس الأحزاب الشيوعية والعمالية	٢٧٤
خاتمة	٢٨٥
تأريخ حياة كارل ماركس ومؤلفاته	٢٩٤

طبع مطابع
دار لبنان
 للطباعة والنشر
 طابعت ۲۶۷۱۱ - ۲۶۷۱۲ - ۲۶۷۱۳ - ۲۶۷۱۴
 بيروت - لبنان - ص ۵۶۲۰

هذا الكتاب

يستقطب ماركس وراثته اليوم مشاعر الأمل والفضب عند الناس
اجمعين ، ويمثل فكره ، بحب او بسخط ، سؤالاً ووعداً وكفاحاً بالنسبة الى
البشر جميعاً والطبقات كافة والأمم قاطبة .

ذلك ان هدف هذه الفلسفة هو تغيير العالم ، وليس فقط تغيير الفكرة التي
غلكتها عنه ... فقد ازاح ماركس النقاب عن الفلسفة بوصفها تعبيراً عن عمل
البشر وصراعاتهم ، ونزع ايضاً قناع الفلسفات التي كانت تزعم انها تخلق فوق
هذا العمل وهذه الصراعات ، وكشف الممارسات والسياسات التي انيطت
بتلك الفلسفات مهمة تبريرها او قمعها .

لقد اصبح فكر ماركس الوعي الفاعل لعصر يأكله . فهو يعلمنا كيف
نستخلص قانون التطور التاريخي لعصرنا ، ويساعد كلاً منا على ان يمي معنى
حياته ومعنى المستقبل الذي يحمله في طوابعه نفسه ، ومعنى مسؤوليته تجاه
هذا المستقبل .

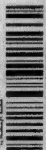
ان فكر ماركس يبدو اليوم ، بالنسبة الى أنصاره وأعدائه على حد سواء
خبرة الاختبارات الانسانية قاطبة في القارات الخمس ؛ فهو يستدعي لدى
بعضهم مشاعر الحقد واللغة ، والاضطهاد والمحارق البشرية على نطاق لم يعرفه
التاريخ قط ، ويشير لدى الجماهير الفقيرة التي وجدت فيه منفذاً للنجاة ومعقداً
للرجاء اندفاعاً معجزة نحو البطولة والتضحية .

وما أخذ هذا الكتاب على عاتقه هو محاولة تفسير تلك الواقعة الهائلة ،

من المقدمة

الطبعة : ٥٥٠ ق. ل. - ٧٠٠ ق. س. - جنيه مصري .

Bibliotheca Alexandrina



0209670